



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нокиа» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1245 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Перечня оборудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, с указанием размера средств, подлежащих уплате импортерами таких оборудования и материальных носителей, и пунктами 4 и 6 Положения о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения

город Санкт-Петербург

28 мая 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Нокиа» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Федерации, было отказано в удовлетворении заявления ООО «Нокиа» о признании недействующим Перечня оборудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, с указанием размера средств, подлежащих уплате импортерами таких оборудования и материальных носителей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 года № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях»), в части включения в данный Перечень телефонных аппаратов, в том числе телефонных аппаратов для сотовых сетей связи или других беспроводных сетей связи.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Нокиа» просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 4 (часть 2), 6 (часть 2), 8, 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 55 (часть 3) и 115 (часть 1), следующие нормативные положения:

пункт 1 статьи 1245 «Вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» ГК Российской Федерации;

Перечень оборудования и материальных носителей, используемых для свободного воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, с указанием размера средств, подлежащих уплате импортерами таких оборудования и материальных носителей (в части включения в него телефонных аппаратов для сотовых сетей связи и установления ставки для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение в личных целях в размере одного процента от таможенной стоимости единицы оборудования и материальных носителей);

пункты 4 и 6 Положения о сборе средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, подлежащих уплате импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения, также

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 года № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» (в части установления порядка расчета средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение на основе умножения размера средств для выплаты вознаграждения на таможенную стоимость единицы оборудования и материальных носителей, а также на количество единиц импортируемых оборудования и (или) материальных носителей).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно пункту 1 статьи 1245 ГК Российской Федерации авторам, исполнителям, изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений принадлежит право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях; такое вознаграждение имеет компенсационный характер и выплачивается правообладателям за счет средств, которые подлежат уплате изготовителями и импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения; перечень оборудования и материальных носителей, а также размер и порядок сбора соответствующих средств утверждаются Правительством Российской Федерации.

Приведенное правовое регулирование установлено федеральным законодателем в пределах его дискреции во исполнение прямого указания, содержащегося в статье 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и не может расцениваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

2.2. Закрепив в пункте 1 статьи 1245 ГК Российской Федерации общие принципы и порядок обеспечения имущественных интересов правообладателей в случае воспроизведения фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях, т.е. осуществив содержательное регулирование отношений по выплате изготовителями и импортерами используемых для такого

воспроизведения оборудования и материальных носителей вознаграждения правообладателям, федеральный законодатель одновременно возложил на Правительство Российской Федерации полномочие по определению перечня соответствующих оборудования и материальных носителей, а также размера и порядка сбора соответствующих средств.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что предоставление Правительству Российской Федерации подобных полномочий в сфере обеспечения прав и свобод граждан, охраны собственности (следовательно, и в сфере защиты и охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственности) в силу конституционного принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную (статья 10 Конституции Российской Федерации), предполагающего в сфере правового регулирования разграничение законодательной функции, возложенной на Федеральное Собрание, и функции обеспечения исполнения законов, возложенной на Правительство Российской Федерации, направлено на реализацию положений статей 114 (пункт «е» части 1) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Постановление от 22 ноября 2001 года № 15-П, Определение от 10 декабря 2002 года № 283-О и др.).

Соответствующее правовое регулирование было осуществлено постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 года № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях», в пункте 3 которого предусмотрено, что данное постановление действует до вступления в силу межгосударственного соглашения государств – членов Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества, регулирующего правоотношения в сфере сбора, распределения и выплаты авторам, исполнителям и изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях.

Оценка же экономической обоснованности принятого Правительством Российской Федерации решения об установлении единой ставки для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях исходя из таможенной стоимости единицы оборудования (включая телефонные аппараты для сотовых сетей связи) и материальных носителей не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нокиа», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 945-О