



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 августа 2018 года

Дело № А56-116489/2017

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 27 августа 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Нестерова С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хомушку А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
Общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" (адрес: 125993, г. Москва, ул. Бронная, Б. 6 "А", стр. 1; ОГРН: 1027739102654)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Айви Синема" (адрес: 190031, г. Санкт-Петербург, ул. Ефимова, д. 2, лит. А, пом. 304, ОГРН: 1147847386774)
о взыскании авторского вознаграждения

при участии в заседании:

- от истца: Абрамова Н.К. – по доверенности № 0999/0134/н/с; Николаева Е.К. – по доверенности № 0999/0134/в/с;
- от ответчика: Яковлев И.Ю. – по доверенности от 07.06.2017;

установил:

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее – истец, РАО) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Айви Синема" (далее – ответчик, ООО "Айви Синема") о взыскании 1 806 305 руб. 31 коп. авторского вознаграждения и 31 063 руб. 05 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании, назначенном на 09.08.2018, представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал относительно удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела правовой позиции по делу, ходатайство о фальсификации доказательств и назначении компьютерно-технической экспертизы и о вызове в качестве свидетеля и.о. начальника Управления обслуживания правообладателей РАО А.Б. Агейкину об обстоятельствах изготовления и подписания документов, озаглавленных как «Сведения об авторских и произведениях из электронной международной Системы IPI (Выписка из Системы IPI)».

Истец возражал против заявленных ходатайств, указывая на то, что они направлены на затягивание рассмотрения дела.

Частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что в качестве доказательств допускаются показания свидетелей. Свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела (часть 1 статьи 56 АПК РФ).

По правилам статей 64, 88 АПК РФ свидетельские показания подлежат признанию доказательствами по делу, если они подтверждают определенные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По смыслу части 1 статьи 88 АПК РФ удовлетворение ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц представляет собой право, а не обязанность суда. Наличие у суда такого права предполагает оценку необходимости вызова лица для дачи показаний.

Суд установил, что те обстоятельства, которые имеет намерение установить ответчик в ходе допроса свидетеля, подлежат подтверждению документально посредством представления письменных доказательств.

Ввиду изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения соответствующего ходатайства.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении компьютерно-технической экспертизы, суд также не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле; в случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами (часть 2 статьи 64, часть 3 статьи 86 АПК РФ).

Таким образом, вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статье 82 АПК РФ, находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 8 Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом.

С учетом вышеприведенного в данном случае суд пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы, поскольку в материалы дела представлено достаточно доказательств для разрешения спора.

Кроме того, представитель ответчика заявил ходатайство об исключении из числа доказательств, представленных истцом в материалы дела документов.

Представитель истца заявил ходатайство об отказе исключить из числа доказательств, представленные в материалы дела документы, в том числе сведения об авторах музыкальных произведений.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его не обоснованным и не находит оснований для его удовлетворения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

РАО как аккредитованная организация, вправе обращаться в суд за защитой прав, переданных ему в управление, предъявляя при этом требования как от своего имени, а также от имени неопределенного круга правообладателей (пункт 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В соответствии со статьей 6.1 Федерального закона Российской Федерации "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" от 22.08.1996 (введена Федеральным законом № 375-ФЗ от 27.12.2009) демонстратор аудиовизуального произведения (фильма), осуществляющий платный показ фильма, обязан передавать информацию относительно каждого проданного при проведении показа фильма в кинозале билета о названии кинотеатра, дате, времени, названии сеанса, названии фильма, номере прокатного удостоверения, номере или названии кинозала, номере ряда, номере места, цене билета, скидке на билет в Единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показах фильмов в кинозалах (далее – ЕАИС).

ЕАИС предназначена для обеспечения защиты исключительных прав на аудиовизуальные произведения, прав потребителей и обеспечения федерального органа исполнительной власти в области кинематографии достоверной и оперативной информацией о состоянии внутреннего рынка проката фильмов. Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.10.2010 № 837 "О функционировании единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах" (далее - Постановление Правительства № 837) утверждены Правила функционирования ЕАИС.

В силу подпункта б) пункта 5 Условий предоставления информации, содержащейся в ЕАИС, утвержденных Постановлением Правительства № 837, информация предоставляется в полном объеме органам государственной власти, наделенным полномочиями контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации об авторских и смежных правах, аккредитованным в соответствии со статьей 1244 ГК РФ организациям по управлению правами на коллективной основе в области кинематографии - по запросу, представленному в соответствии с требованиями пункта 7 настоящего документа. Запрос направляется оператору ЕАИС в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Оператор ЕАИС не позднее 5 рабочих дней со дня получения указанного запроса направляет запрашиваемую информацию в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационных сетей по указанному заявителем адресу.

РАО, как аккредитованная в соответствии со статьей ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе, обладающая правом на получение информации, размещенной в ЕАИС, направило соответствующий запрос в Аналитический департамент Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии в отношении демонстратора кинотеатра "ПИК".

Согласно информации, ответственным за публичное исполнение музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальных произведениях, демонстрация которых осуществлялись в кинотеатре "ПИК", является ООО "Айви Синема".

В соответствии с полученной РАО информацией, совокупные кассовые сборы, поступившие от продажи билетов на кинофильмы за период с 01.01.2015 по 30.09.2015 составили 60 210 177 руб. 00 коп., рассчитанные, исходя из произведений, продемонстрированных в следующих кинолентах:

	Название кинофильма	Период показа	Валовой сбор	Ставка	Вознаграждение
1.	12 месяцев. Новая сказка	19.02.2015-04.03.2015	71300	3%	2139
2.	Kingsman: Секретная служба / Kingsman: The Secret Service	12.02.2015-18.03.2015	1920540	3%	57616,2
3.	А зори здесь тихие...	30.04.2015-27.05.2015	588480	3%	17654,4
4.	Агенты А.Н.К.Л / The Man from U.N.C.L.E.	12.08.2015-30.09.2015	2075725	3%	62271,75
5.	Астрал 3 / Insidious: Chapter 3	04.06.2015-24.06.2015	759350	3%	22780,5
6.	Батальонъ	19.02.2015-01.04.2015	1405130	3%	42153,9
7.	Большие глаза / Big Eyes	15.01.2015-04.02.2015	287020	3%	8610,6
8.	Бумажные города / Paper Towns	23.07.2015-12.08.2015	192840	3%	5785,2
9.	Ватиканские записи / Vatican Tapes, the	30.07.2015-19.08.2015	217570	3%	6527,1
10.	Вдали от обезумевшей толпы / Far From the Madding Crowd	02.07.2015-22.07.2015	66900	3%	2007
11.	Восхождение Юпитер / Jupiter Ascending	04.02.2015-04.03.2015	1711140	3%	51334,2
12.	Ганмен / The Gunman	18.06.2015-01.07.2015	49530	3%	1485,9
13.	Гороскоп на удачу	16.07.2015-05.08.2015	104130	3%	3123,9
14.	Губка Боб в 3D / Spongebob Movie: Out of Water	12.02.2015-04.03.2015	893100	3%	26793
15.	Дабл Трабл	28.05.2015-10.06.2015	58350	3%	1750,5
16.	Дальняя дорога / Longest Ride	16.04.2015-06.05.2015	105110	3%	3153,3
17.	Джон Уик / John Wick	01.01.2015-04.02.2015	1371340	3%	41140,2
18.	Дивергент, глава 2: Инсургент / Insurgent	18.03.2015-15.04.2015	1604310	3%	48129,3
19.	Дорога на Берлин	07.05.2015-20.05.2015	65010	3%	1950,3
20.	Драйвер на ночь / Stretch	04.06.2015-16.06.2015	29690	3%	890,7
21.	Единичка	12.06.2015-23.06.2015	10860	3%	325,8
22.	Елки 1914	01.01.2015-21.01.2015	617690	3%	18530,7
23.	Елки лохматые	29.01.2015-25.02.2015	203170	3%	6095,1
24.	Заложница 3 / Taken 3	15.01.2015-04.02.2015	308090	3%	9242,7
25.	Земля будущего / Tomorrowland	21.05.2015-17.06.2015	892732	3%	26781,96
26.	Игра в имитацию / Imitation Game,	06.02.2015-	693730	3%	20811,9

	the	04.03.2015			
27.	Игрок / Gambler, the	22.01.2015-11.02.2015	221830	3%	6654,9
28.	Идеальный голос 2 / Pitch Perfect 2	14.05.2015-27.05.2015	93470	3%	2804,1
29.	Исход: Цари и боги / Exodus Gods and Kings	01.01.2015-11.02.2015	2063380	3%	61901,4
30.	Как заниматься любовью по-английски / Some Kind of Beautiful	31.07.2015-19.08.2015	75770	3%	2273,1
31.	Каникулы / Vacation	27.08.2015-23.09.2015	884834	3%	26545,02
32.	Кибер / Blackhat	29.01.2015-25.02.2015	158810	3%	4764,3
33.	Книга жизни / Book of Life, the	26.02.2015-18.03.2015	178950	3%	5368,5
34.	Кокоша - маленький дракон / Coconut the Little Daragon - True / Der Kleine Drache Kokossnuss	30.07.2015-11.08.2015	8900	3%	267
35.	Красотки в бегах / Hot Pursuit	12.06.2015-01.07.2015	344230	3%	10326,9
36.	Кровавая леди Батори	25.02.2015-18.03.2015	239520	3%	7185,6
37.	Машина времени в джакузи-2 / Hot Tub Time Machine 2	26.03.2015-08.04.2015	90360	3%	2710,8
38.	Между делом / Unfinished Business	05.03.2015-25.03.2015	118680	3%	3560,4
39.	Миньоны / Minions	09.07.2015-16.09.2015	2934604	3%	88038,12
40.	Мир Юрского периода / Jurassic World	12.06.2015-19.08.2015	2523760	3%	75712,8
41.	Мисс Переполох / She's Funny That Way	07.05.2015-27.05.2015	180860	3%	5425,8
42.	Миссия невыполнима: Племя изгоев / Mission: Impossible - Rogue Nation	31.07.2015-09.09.2015	1191438	3%	35743,14
43.	Мстители: Эра Альтрона / Avengers: Age of Ultron	22.04.2015-03.06.2015	3809780	3%	114293,4
44.	Необыкновенное путешествие Серафимы	27.08.2015-23.09.2015	110876	3%	3326,28
45.	Ночной беглец / Run All Night	16.04.2015-06.05.2015	184210	3%	5526,3
46.	Ночь в музее: Секрет гробницы / Night at the Museum: Secret of the Tomb	08.01.2015-11.02.2015	1138870	3%	34166,1
47.	Овечка Долли была злая и рано умерла	19.02.2015-11.03.2015	174020	3%	5220,6
48.	Одной левой	07.05.2015-27.05.2015	269320	3%	8079,6
49.	Оно / It Follows	25.06.2015-15.07.2015	162790	3%	4883,7
50.	Опасное погружение / Pressure	30.04.2015-13.05.2015	97540	3%	2926,2
51.	Охотник на лис / Foxcatcher	29.01.2015-11.02.2015	70410	3%	2112,3
52.	Пиксели / Pixels	23.07.2015-19.08.2015	778090	3%	23342,7
53.	Поклонник / Boy Next Door	25.03.2015-15.04.2015	240710	3%	7221,3
54.	Полтергейст / Poltergeist	18.06.2015-15.07.2015	496980	3%	14909,4
55.	Последние рыцари / Last Knights	02.04.2015-21.04.2015	119550	3%	3586,5
56.	Призрак	28.03.2015-15.04.2015	657050	3%	19711,5

57.	Приключения Паддингтона / Paddington	22.01.2015-18.02.2015	944920	3%	28347,6
58.	Приличные люди	30.04.2015-20.05.2015	221920	3%	6657,6
59.	Простушка/ Duff	25.02.2015-18.03.2015	71650	3%	2149,5
60.	Пятьдесят оттенков серого / Fifty Shades of Grey	12.02.2015-18.03.2015	2622140	3%	78664,2
61.	Разлом Сан-Андреас / San-Andreas	28.05.2015-08.07.2015	1281220	3%	38436,6
62.	Робот по имени Чаппи / Chappie	05.03.2015-01.04.2015	1513000	3%	45390
63.	С 5 до 7. Время любовников / 5 to 7	16.04.2015-29.04.2015	35020	3%	1050,6
64.	Самба /Samba	19.03.2015-01.04.2015	138540	3%	4156,2
65.	Седьмой сын / Sevens son	01.01.2015-28.01.2015	1947650	3%	58429,5
66.	Снежная королева 2: Перезаморозка	01.01.2015-21.01.2015	532280	3%	15968,4
67.	Суперкоманда / Underdogs	29.04.2015-20.05.2015	93870	3%	2816,1
68.	Тайна Сухаревой башни. Чародей равновесия	26.03.2015-08.04.2015	27820	3%	834,6
69.	Терминатор: Генезис / Terminator Genisys	01.07.2015-02.09.2015	2693570	3%	80807,1
70.	Третий лишний 2 / Ted 2	25.06.2015-22.07.2015	831990	3%	24959,7
71.	Убить гонца / Kill The Messenger	19.02.2015-03.03.2015	43020	3%	1290,6
72..	Ультраамериканцы / American Ultra	27.08.2015-09.09.2015	404447	3%	12133,41
73.	Упс... Ной уплыл! / Ooops! Die Arche 1st Weg...	20.08.2015-16.09.2015	135880	3%	4076,4
74.	Фантастическая четверка / Fantastic Four	20.08.2015-16.09.2015	661941	3%	19858,23
75.	Фокус / Focus	25.02.2015-18.03.2015	1134020	3%	34020,6
76.	Форсаж 7 / Furious 7	09.04.2015-27.05.2015	3376600	3%	101298
77.	Хитмэн: Агент 47 / Hitman: Agent 47	03.09.2015-30.09.2015	590928	3%	17727,84
78.	Хоббит: Битва пяти воинств / Hobbit Battle of the Five Armies	01.01.2015-11.02.2015	1652890	3%	49586,7
79.	Человек-муравей / Ant-Man	16.07.2015-09.09.2015	1515632	3%	45468,96
80.	Черное море / Black Sea	29.01.2015-11.02.2015	112350	3%	3370,5
81.	Шпион / Spy	04.06.2015-05.08.2015	1512950	3%	453:88,5
82.	Шрам / The Cut	19.02.2015-04.03.2015	60820	3%	1824,6
83.	Энни / Annie	19.03.2015-08.04.2015	130680	3%	3920,4
			60210177		1806305,31

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.1994 № 218 "О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства" установлено, что за использование музыкальных произведений с текстом или без текста при демонстрации аудиовизуальных

произведений в кинотеатрах при платном для зрителей входе авторское вознаграждение составляет 3% от суммы валового сбора, поступившего от продажи билетов.

РАО направило в адрес ООО "Айви Синема" претензию от 14.09.2017 № 4388/Ник с требованием выплатить авторское вознаграждение в срок до 10.10.2017, которая оставлена ООО "Айви Синема" без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения РАО с соответствующим иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 10.2 и 10.4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление от 26.03.2009 № 5/29), в случаях, установленных положениями части четвертой ГК РФ, право на вознаграждение сохраняется у автора и тогда, когда исключительное право ему не принадлежит, а равно у обладателя исключительного права, если оно существенно ограничено (например, статьи 1245, 1263, 1326 Кодекса); судам следует учитывать, что в силу пункта 3 статьи 1263 ГК РФ композитор, являющийся автором музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняет право на вознаграждение при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю этого аудиовизуального произведения. Таким образом, даже если исключительное право на соответствующее музыкальное произведение в целом принадлежит другому лицу, право на вознаграждение сохраняется за композитором.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе. Аккредитованная организация (статья 1244 ГК РФ) также вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация.

В силу пункта 1 статьи 1243 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями лицензионные договоры о предоставлении им прав, переданных ей в управление правообладателями, на соответствующие способы использования объектов авторских и смежных прав на условиях простой (неисключительной) лицензии и собирает с пользователей вознаграждение за использование этих объектов. В случаях, когда объекты авторских и смежных прав в соответствии с ГК РФ могут быть использованы без согласия правообладателя, но с выплатой ему вознаграждения, организация по управлению правами на коллективной основе заключает с пользователями договоры о выплате вознаграждения и собирает средства на эти цели.

Согласно пункту 3 статьи 1244 ГК РФ организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию (аккредитованная организация), вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1242 ГК РФ, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 15.08.2013 № 1164 и свидетельством о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе от 23.08.2013 № МК-01/13 подтверждается, что РАО является аккредитованной организацией в сфере коллективного управления

исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом и без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции.

Таким образом, РАО, являясь аккредитованной организацией в сфере осуществления прав авторов музыкальных произведений, вправе осуществлять действия, направленные на судебную защиту прав этих авторов.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления от 26.03.2009 № 5/29, аккредитованная организация (статья 1244 ГК РФ) действует без доверенности, подтверждая свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя (или неопределенного круга лиц в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 5 статьи 1242 ГК РФ), свидетельством о государственной аккредитации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2016 по делу № 308-ЭС15-17811, и разъяснениям в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 51 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами" следует, что по смыслу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ указанные организации действуют в интересах правообладателей. Такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе (пункт 21 постановления от 26.03.2009 № 5/29).

В силу статьи II Всемирной Конвенции об авторском праве от 06.09.1952 выпущенные в свет произведения граждан любого Договаривающегося государства, равно как произведения, впервые выпущенные в свет на территории такого государства, пользуются в каждом другом Договаривающемся государстве охраной, которую такое государство предоставляет произведениям своих граждан, впервые выпущенным в свет на его собственной территории (Конвенция вступила в силу для России 25.05.1973 года).

Согласно статье 5 Бернской Конвенции "Об охране литературных и художественных произведений" от 09.09.1886 в отношении произведений, по которым авторам предоставляется охрана в силу названной Конвенции, авторы пользуются в странах Союза, кроме страны происхождения произведения, правами, которые предоставляются в настоящее время или могут быть предоставлены в дальнейшем соответствующими законами этих стран своим гражданам, а также правами, особо предоставляемыми настоящей Конвенцией.

В пункте 3 статьи 1256 ГК РФ указано, что если на территории России произведению предоставляется охрана в соответствии с международным договором России, то автор произведения или иной первоначальный правообладатель определяется по закону того государства, на территории которого имел место юридический факт, послуживший основанием для приобретения авторских прав.

Данная норма рассчитана на законодательство об авторском праве государств, где авторами или первоначальными правообладателями признаются так же и юридические лица.

В этих случаях и на территории Российской Федерации то же самое лицо должно быть признано автором (или первоначальным обладателем авторских прав) на это произведение.

При этом согласно пункту 2 (а) статьи 14 Бернской конвенции определение лиц - владельцев авторского права на кинематографическое произведение сохраняется за законодательством страны, в которой потребуется охрана.

Из изложенного следует, что для иностранных лиц, чьи произведения используются на территории Российской Федерации и в защиту прав и законных интересов которых заявлен иск, на территории России предоставляется охрана в объеме прав, которые Российская Федерация предоставляет своим гражданам, при доказанности у этих лиц прав автора спорных произведений по закону того государства, на территории которого имел место юридический факт, послуживший основанием для приобретения авторских прав.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ публичным исполнением признается представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также Показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

В пункте 32 постановления от 26.03.2009 № 5/29 указано, что лицом, осуществившим публичное исполнение произведения, является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

Именно это лицо должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Стороны согласно статьям 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе непредставления доказательств в обоснование заявленных требований.

В соответствии со статьёй 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Вместе с тем, вопреки части 1 статьи 65 АПК РФ ответчиком доказательств осуществления выплаты вознаграждения авторам не представлено.

При этом доводы ответчика о необоснованности требований истца со ссылкой на то, что согласно данным сети интернет авторами спорных произведений являются юридические лица, а не физические, отклоняются судом как несостоятельные, поскольку наличие у конкретного юридического лица прав на соответствующее произведение не свидетельствует о том, что указанное лицо является его автором, более того, указанные обстоятельства не исключают обязанность ООО "Айви Синема" по

выплате авторского вознаграждения, учитывая наличие на каждое спорное произведение авторских прав конкретного лица.

Следует также отметить, что надлежащих доказательств в обоснование своих доводов ответчиком суду не представлено, в то время как истец представил в материалы дела документы, подтверждающие соответствующие требования и обстоятельства.

С учетом приведенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме и в соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Айви Синема" в пользу Общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" 1 806 305 руб. 31 коп. авторского вознаграждения, а также 31 063 руб. 05 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

С. А. Нестеров