УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

—

2017

книга жалоб и предложений российского бизнеса

ombudsmanbiz.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ 5
2. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ 8
3. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) 9
4. ДЕОФШОРИЗАЦИЯ И АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ 11
5. БАНКРОТСТВО И САНАЦИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 13
6. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ 14
7. НАЛОГИ 17
8. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС 21
9. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ 27
10. ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ 31
11. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ 38
12. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА 40
13. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ 44
14. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА 48
15. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ 51
16. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО 55
17. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ 58
18. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ 62
19. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА 65
20. ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ 69
21. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ 72
22. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ 74
23. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ 77
24. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ 79
25. СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО 86
26. ТРАНСПОРТ 92
27. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ 97
28. РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ 102
29. ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ 105

О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ»

**Титов
Борис Юрьевич**

**Уполномоченный при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей**

**Алехнович
Анастасия Олеговна**

**Руководитель Экспертного центра при Уполномоченном
при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей**

Материалы для данного раздела Доклада подготовлены исходя из:

1. Анализа поступивших в институт Уполномоченного жалоб и обращений предпринимателей. Всего за время работы института к нам поступило **свыше 36 тыс. обращений.**

2. Результатов экспертного обсуждения в формате ситуационный анализ («ситан»). «Ситаны» проводились как на федеральном уровне **(27 «ситан»),** так и на уровне субъектов Российской Федерации **(более 80)**. В работе «ситанов» принимали участие представители всех крупнейших объединений предпринимателей, а также ряда отраслевых союзов и ассоциаций. В качестве модераторов «ситанов» выступили общественные представители Уполномоченного, на уровне субъектов Российской Федерации – региональные уполномоченные. В «ситанах» участвовали **более 2000 человек**, представляющих **более 100** различных предпринимательских объединений.

3. Результатов трех федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» (проведен ФСО России) – приняло участие 2 212 респондентов, «Оценка динамики факторов, влияющих на бизнес и мер направленных на возобновление экономического роста» (проведен ВЦИОМ) – приняло участие 1 400 респондентов, экспертный опрос «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» (проведен ФСО России) – приняли участие 713 респондентов.

4. Кроме того, при подготовке «Книги жалоб и предложений» использованы аналитические материалы федерального и региональных центров общественных процедур «Бизнес против коррупции» и Экспертного центра при Уполномоченном.

5. По итогам анализа поступивших жалоб и обращений предпринимателей на незаконное уголовное преследование и оценки состояния использования в РФ уголовного законодательства в регулировании предпринимательской деятельности подготовлен отдельный раздел Ежегодного доклада Уполномоченного – Аналитический доклад «Бизнес под уголовным прессом. Решения».

Проблемы, сформулированные в «Книге жалоб и предложений 2016», но не решенные за год, снова зафиксированы в соответствующих разделах текущего Доклада.

Всего в раздел «Книга жалоб и предложений» было включено 269 системных проблем и около 600 предложений по их решению по 29 направлениям.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Подготовлено Экспертным центром при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

1 **НЕСМОТРЯ НА МАСШТАБНУЮ РАБОТУ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ КНД, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ В ЧАСТИ ЛИКВИДАЦИИ ИЗБЫТОЧНЫХ, УСТАРЕВШИХ И ДУБЛИРУЮЩИХСЯ ТРЕБОВАНИЙ СУЩЕСТВЕННО ПРОДВИНУТЬСЯ ТАК И НЕ УДАЛОСЬ. ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНЫМ ФАКТОРОМ РИСКА ПРИ ПЕРЕХОДЕ НА РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД И МОЖЕТ СВЕСТИ НА НЕТ ВСЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМЫ КНД.**

По экспертным оценкам, в России действует более 2 млн. обязательных требований. По оценкам ВШЭ, издержки государства на контрольные мероприятия составляют 1,5% ВВП, нагрузка на бизнес от соблюдения избыточных требований составляет до 6% ВВП.

Для примера: в сфере экологии действуют 12 федеральных и региональных органов власти, имеющие более 2 500 полномочий по взаимодействию с бизнесом и межведомственным согласованиям. Для выполнения обязательных требований предприятие должно поддерживать в актуальном виде до 168 документов. Только подготовка Проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (в среднем около 1000 страниц) обходится российскому бизнесу более чем в 40 млрд. руб. в год.

В результате реализации пилотного проекта по внедрению риск-ориентированного подхода Роспотребнадзором число только ПЛАНОВЫХ проверок на 2017 год вырастает на 9% (с 67 739 проверок в 2016 до 74 070 в 2017).

РЕШЕНИЕ

Органы исполнительной власти должны провести работу по подготовке исчерпывающих перечней требований, адресованных субъектам предпринимательской деятельности (далее – перечни требований) и создать Единый реестр требований, размещенный в открытом доступе в сети интернет. Внедрить принцип – «нет требования в Едином реестре требований - нет штрафа». Обязательными реквизитами Единого реестра требований должны быть:

1) сквозной номер обязательного требования;
2) описание обязательного требования;
3) описание цели установления обязательного требования;
4) указание на наличие или отсутствие дублирования обязательного требования на наднациональном уровне;
5) подробное описание круга лиц, на которых распространяется обязательное требование, указание на соответствующие коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности;
6) указание на то, какими нормативными правовыми актами обязательное требование установлено (с цитированием текста правового акта, содержащего описание обязательного требования);
7) указание на все фискальные и нефискальные платежи, а также все платные услуги, которые сопутствуют исполнению обязательного требования;
8) подробное описание прав и обязанностей субъектов предпринимательской деятельности при соблюдении обязательного требования;
9) исчерпывающее перечисление соответствующих контрольно-надзорных полномочий государственных органов в сфере реализации обязательного требования.

2 **ВО МНОГИХ СФЕРАХ КНД НЕОБХОДИМ НЕ ПРОСТО АУДИТ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, А ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КНД.**

ПРИМЕР НЕНАДЛЕЖАЩЕГО И ИЗБЫТОЧНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ - ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ЗА ВЫЛОВЛЕННОЙ МОРСКОЙ И ОКЕАНИЧЕСКОЙ РЫБОЙ.

Правоприменение Россельхознадзора предусматривает обязательные лабораторные исследования и ветеринарную сертификацию каждой партии выловленной российской рыбопродукции. Такого регулирования нет ни в одной развитой стране мира. Груз задерживается на каждом этапе: на этапе таможенного досмотра, прохождения лабораторных испытаний, получения ветеринарных сертификатов.

Как противоположный опыт, во всех странах мира контроль (надзор) за соблюдением ветеринарных требований рыбопродукцией осуществляется «по месту промысла» посредством мониторинга ветеринарного благополучия места вылова рыбы.

При этом импортная рыбопродукция из государств-членов ВТО, сертифицированная по месту вылова, оформляется в России в течение суток (для лабораторных исследований за счет средств бюджета берутся пробы из партии рыбопродукции, но движение всей партии не приостанавливается).

Российские рыбаки оценивают издержки в 4,5 млрд. рублей в год: оплата сертификатов здоровья – 60 млн. рублей, оплата лабораторных исследований – 600 млн. рублей, еще 4 млрд. – простой судов.

РЕШЕНИЕ

Реализовать пилоты по реинжинирингу моделей регулирования и КНД для ряда сфер, где ситуация «критическая»:
сфера экологии, сфера строительства, сфера ветеринарного и фитосанитарного надзора, сфера промышленной безопасности, сфера трудовой безопасности, санитарно-эпидемиологического благополучия.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

3 РЕФОРМА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИДЕТ В «СЛЕПОМ РЕЖИМЕ» - НЕВОЗМОЖНО ОЦЕНИТЬ ВЛИЯНИЕ ВНЕДРЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА НА КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Минэкономразвития на протяжении нескольких лет отмечает снижение числа плановых и внеплановых проверок, однако предприниматели не отмечают снижения административной нагрузки.

По данным Минэкономразвития России, в 2016 году проведено около 2 млн. плановых и внеплановых проверок. При этом, согласно опросу субъектов МСП «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации» (проведен по инициативе Уполномоченного в марте 2017 г.), число проверок доходит до 10 млн. (расчетный показатель, учитывает все виды контрольных мероприятий, административных расследований и др.).

- 56,1% опрошенных отметили увеличение административной нагрузки, только 5,1% считают, что административная нагрузка уменьшилась.

- 51% опрошенных считают, что наказания ужесточились, только 4,8% считают, что наказания смягчились.

Официальная статистика о числе контрольных и надзорных мероприятий приравнивается к числу проведенных плановых и внеплановых проверок. При этом на федеральном уровне не консолидируется информация о числе дел об административных правонарушениях, непосредственно возбужденных органами власти без проведения контрольных и надзорных мероприятий, а так же рейдах, контрольных закупках и др.

Так, по расчетам института Уполномоченного на основе статистических данных Минэкономразвития РФ, Росстата и Судебного департамента Верховного Суда РФ, более 1/3 дел об административных правонарушениях Роспотребнадзора и более 1/2 дел об административных правонарушениях Ростехнадзора возбуждены без проведения проверок.

РЕШЕНИЕ

1. Ускорить переход на обязательное заполнение ЕРП всеми органами контроля и надзора (не только регулируемыми в соответствии с ФЗ №294-ФЗ).В ЕРП необходимо вести учет не только плановых и внеплановых проверок, но и дел об административных правонарушениях, непосредственно возбужденных органами власти без проведения контрольных и надзорных мероприятий, а так же рейдов, контрольных закупок и предупреждений.

2. Предусмотреть ответственность должностных лиц органов власти за невнесение в ЕРП соответствующей информации.

3. В качестве первоочередной меры обеспечить единый федеральный статистический учет числа возбужденных дел об административных правонарушениях, включающий число лиц, привлеченных к административной ответственности, меры ответственности (в том числе в части дел, по которым решения приняты судами), а также поводы и основания возбуждения дел об административных правонарушениях. В частности, указание на то, что дела об административных правонарушениях возбуждались по итогам проверок, рейдов, контрольных закупок, без проведения контрольных и надзорных мероприятий, по итогам прокурорских проверок и др.

4 РЕЗУЛЬТАТЫ ВВЕДЕНИЯ В 2016 ГОДУ В КНД НОРМЫ «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ВМЕСТО НАКАЗАНИЯ» ПОКА ОСТАЮТСЯ НЕЯСНЫМИ.

Согласно данным ЕРП, выполнение предписания, выдаваемого предпринимателю вместе с предупреждением, подчас приводит к высоким издержкам бизнеса, а иногда и закрытию предприятия.

РЕШЕНИЕ

Зафиксировать в нормативно-правовом акте обязательное внесение в Единый реестр проверок информации об административной ответственности в виде предупреждения - с приложением полного текста предписания и информации о применении административного приостановления деятельности.
Предусмотреть ответственность должностных лиц органов власти за невнесение в ЕРП соответствующей информации.

5 НА ОБЩЕМ ФОНЕ УВЕЛИЧЕНИЯ ДАВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ РЕЖИМ «НАДЗОРНЫХ КАНИКУЛ» ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА, УСТАНОВЛЕННЫЙ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 13 ИЮЛЯ 2015 Г. №246-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ», ДОКАЗАЛ СВОЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

В целом в 2016 году, по оценкам региональных уполномоченных, в ряде регионов мораторий привел к снижению числа плановых проверок компаний малого бизнеса почти в 2 раза (например - Забайкальский край, Кемеровская область, Республика Саха, Челябинская область). Абсолютное большинство опрошенных уполномоченных полагают, что мораторий на проведение плановых проверок для субъектов малого бизнеса не создал новых рисков.
В качестве важнейших недостатков региональные уполномоченные указали на ограниченное число видов контроля и надзора, на которые распространяется мораторий, а так же возможность легко обойти его требования: так, в ряде регионов снижение числа плановых проверок сопровождается значительным ростом числа внеплановых проверок, административных расследований и соответствующих жалоб в адрес уполномоченных.

РЕШЕНИЕ

1.Необходимо расширить режим «надзорных каникул»:
- на все виды контроля и надзора, на которые каникулы в настоящее время не распространяются,
- расширить мораторий на средний бизнес,
- продлить мораторий еще на 3 года.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на установление 3-летних надзорных каникул для вновь создаваемых предприятий (в частности, производственных предприятий).

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

6 СИСТЕМА КНД ПО ПРЕЖНЕМУ НАЦЕЛЕНА НА НАКАЗАНИЕ, А НЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ВРЕДА.

В 2015 году к административной ответственности было привлечено более 400 тысяч только юридических лиц (каждое 10-е юридическое лицо из числа действующих), общий размер административных штрафов, назначенных субъектам предпринимательской деятельности, составил более 44 млрд. рублей.

При этом, согласно опросу субъектов МСП «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации» (проведен по инициативе Уполномоченного в марте 2017 г.):

-в отношении компаний наиболее часто применялись административные наказания в виде административных штрафов (59,1% респондентов) и предупреждений (23,7%);

-51% опрошенных считают, что наказания ужесточились, только 4,8% считают, что наказания смягчились.

РЕШЕНИЕ

Исключить необоснованное привлечение к административной ответственности и снизить избыточную административную нагрузку на субъекты предпринимательской деятельности посредством внесения следующих изменений в федеральное и региональное законодательство:

1) выстроить единую систему контрольных (надзорных) полномочий и административного законодательства, ограничить административные расследования, запретить накладывать штрафы и другие наказания по их итогам;

2) исключить привлечение к административной ответственности должностных лиц организаций одновременно с юридическими лицами, сотрудниками которых они являются (ответственность должно нести виновное лицо);

3) сократить размер административных штрафов для субъектов МСП в 2 раза (по статьям, не связанным с причиненным вредом жизни и здоровью);

4) ограничить срок административного приостановления деятельности для субъектов МСП 10 сутками (с учетом возможного продления указанного срока).

7 СУЩЕСТВУЮЩИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЙ НЕЭФФЕКТИВНЫ. СИСТЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДЕЙСТВУЕТ «В РУЧНОМ РЕЖИМЕ».

РЕШЕНИЕ

1. Усилить ответственность и расширить состав административной ответственности должностных лиц при осуществлении контроля и надзора. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на уточнение оснований привлечения должностных лиц контрольных и надзорных органов за нарушения прав предпринимателей при проведении мероприятий контроля и надзора к административной ответственности.

2. Кардинально снизить избыточное административное давление на чиновников – исключить избыточную отчетность и внедрить современные электронные системы документооборота.

3. Выстроить эффективную и простую систему правовосстановления (возмещения ущерба) предприятиям за счет средств, выделенных органам власти.

4. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на ограничение возбуждения дел об административных правонарушениях без проведения мероприятий контроля и надзора.

8 СИСТЕМА ПЛАТНЫХ УСЛУГ, ОКАЗЫВАЕМЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, УЧРЕЖДЕНИЯМИ В СФЕРЕ СЕРТИФИКАЦИИ, ЭКСПЕРТИЗ, ИСПЫТАНИЙ И ИССЛЕДОВАНИЙ ПРЕВРАТИЛАСЬ В «ТОРГОВЛЮ БУМАЖКАМИ».

Основной объем платежей предприятий не поступает в консолидированный бюджет, а идет на оплату навязанных услуг по сертификации, экспертизе, исследованиям.

РЕШЕНИЕ

1. Пресечь массовую практику «торговли бумажками» – очистить систему сертификации, экспертиз, исследований от платных услуг, оказываемых организациями с государственным (муниципальным) участием.

2. Все испытания в рамках осуществления контрольно-надзорных мероприятий проводить за счет средств уполномоченного органа, проводящего контрольно-надзорные мероприятия.

3. Предусмотреть в законодательстве как гражданско-правовую, так и административную ответственность для организаций, оказывающих услуги сертификации, аттестации, платные услуги (в том числе проведение испытаний, исследований).

4. Запретить аффилированность должностных лиц органов власти, имеющих контрольные (надзорные) полномочия, либо полномочия по утверждению новых обязательных требований, их родственников и подконтрольных им организаций с организациями, оказывающими платные услуги, выполняющими те или иные работы, услуги, компаниями в сфере соблюдения обязательных требований на подконтрольном рынке.

5. Ликвидировать систему платных услуг, оказываемых организациями с государственным (муниципальным) участием, в части сертификации, аккредитации, экспертизы, исследований (за исключением судебной и медицинской экспертизы).

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Терехин Роман Сергеевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по исполнению судебных решений.

Должность:
адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро Москвы «Деловой фарватер»

1 НАРАСТАЕТ ПЕРЕГРУЖЕННОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ «НЕБОЛЬШИМИ» ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ПРОИЗВОДСТВАМИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ГИБДД. КАК РЕЗУЛЬТАТ, СЛУЖБА НЕ МОЖЕТ УДЕЛИТЬ ДОСТАТОЧНО ВРЕМЕНИ И РЕСУРСОВ ИСПОЛНЕНИЮ ВЗЫСКАНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АРБИТРАЖНЫМ СПОРАМ.

По данным Федеральной службы судебных приставов, в 2016 году было возбуждено 54,1 млн. исполнительных производств (для сравнения, в 2014 году – 39,5 млн., в 2012 году – 17,2 млн.). За четыре года число новых дел выросло в 2,5 раза!

При этом рост нагрузки был в первую очередь связан с удвоением числа штрафов, наложенных ГИБДД (2012 - 12 млн. взысканий, средний размер 346 руб.; 2014 год – 18,3 млн. взысканий, средний размер 765 руб.; 2016 – 24,8 млн. штрафов, средний размер 887 руб.) – на них приходится 46% работы ФССП.

Значительно число дел о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам (2016 год – 2,4 млн. исполнительных листов), растет число о взыскании с физических лиц в пользу кредитных организаций (2016 год - 2,4 млн. исполнительных листов, 2014 год – 1,5 млн.).

В среднем, на одного пристава приходится 3 исполнительных производства в день, что ограничивает возможности для нормальной работы. Как результат, из 80,9 млн. исполнительных производств, находившихся на исполнении в 2016 году (на общую сумму в 9,03 трлн. рублей), фактически исполнены (то есть средства взысканы) только 31,1 млн. (38%) на общую сумму 440 млрд. рублей (4,4%).

РЕШЕНИЕ

1. Радикально снизить нагрузку на службу судебных приставов, предусмотрев распространение модели ГИБДД (1/2 штрафа при добровольной уплате) на административные штрафы иных органов власти.

2. Ограничить взыскание ФССП административных штрафов с физических лиц, предусмотрев начало исполнительного производства по взысканию административных штрафов только по достижении пороговой накопительной суммы (например, 10 тысяч рублей).

2 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ПОЛУЧИВШИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ О ВЗЫСКАНИИ С ИХ ДОЛЖНИКОВ ПРИЧИТАЮЩИХСЯ ИМ СУММ, ЗАЧАСТУЮ СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ УКАЗАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ПРИЧИНЕ НЕЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ, НИЗКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ КАДРОВ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ И ВЫТЕКАЮЩЕЙ ИЗ ЭТОГО КОРРУПЦИИ.

РЕШЕНИЕ

1. Поддержать принятие законопроекта, предоставляющего судебным приставам право на поощрение из средств исполнительского сбора. Выплата рассматриваемого материального поощрения (премии) должна напрямую зависеть от своевременности и качественности исполнения приставом-исполнителем комплекса обязанностей, возложенных на него законодательством об исполнительном производстве.

В целях принятия указанных изменений предлагается создать соответствующий единый фонд, формируемый из отчислений от исполнительского сбора.

2. Представить предложения в части введения административной ответственности для должностных лиц ФССП, ответственных за проведение исполнительных действий и взаимодействие с взыскателями. В частности, предлагается рассмотреть вопрос о внесении изменений в ст. 17.4 КоАП РФ «Непринятие мер по частному определению суда или представлению судьи».

3 МАССОВОЕ НЕСОБЛЮДЕНИЕ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОИЗВОДСТВУ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО РОЗЫСКА В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ (УТВ. ФССП РОССИИ 17.04.2014) НАРУШАЕТ ПРАВА ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ВЫНУЖДЕННЫХ ПРОВОДИТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ РОЗЫСК ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКОВ.

Также широко распространена практика, когда судебные приставы-исполнители рассматривают поступившие жалобы, заявления, ходатайства взыскателей за пределами десятидневного срока, нередко игнорируют установленную законом обязанность направления копии принятого постановления взыскателям по факту рассмотрения поданных ими жалоб.

РЕШЕНИЕ

Ввести электронный документооборот в системе ФССП по образцу зарекомендовавшей себя «Картотеки арбитражных дел», позволяющей не только подавать дополнительные документы, но и поэтапно отслеживать ход рассмотрения дела. В том числе в систему должны заводиться жалобы участников процесса, а так же размещаться ответы ФССП на указанные жалобы.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Коцюба Наталья Владимировна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве)

Должность:
президент некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» под эгидой РСПП, г. Москва

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН №127-ФЗ ОТ 26.10.02 «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ «ЛОСКУТНОЕ ОДЕЯЛО»: С МОМЕНТА ЕГО ПРИНЯТИЯ БЫЛО ПРИНЯТО ОКОЛО 80 ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, КОТОРЫМИ ВНЕСЕНЫ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ПОПРАВКИ, НОСЯЩИЕ ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР. БОЛЕЕ ТОГО, В ДЕЙСТВУЮЩЕЙ РЕДАКЦИИ УКАЗАННЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ ЗАЩИТУ ПРАВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, ПОСКОЛЬКУ НАЦЕЛЕН НЕ НА ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ ДОЛЖНИКА, А НА РАСПРОДАЖУ ЕГО АКТИВОВ И ЕГО ЛИКВИДАЦИЮ. КРОМЕ ТОГО, УСТАРЕВШИЕ НОРМЫ ЗАКОНА НЕ ПОЗВОЛЯЮТ ВНЕДРЯТЬ НОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ.

Рассматриваемый в настоящее время в Правительстве РФ проект очередных поправок о реструктуризации предприятий представляет собой заведомо неработающую модель.

Действующая процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти.

Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб.

Не реализован принцип «прозрачности процедур банкротства для всех», что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски.

РЕШЕНИЕ

Минэкономразвития России создать при участии бизнес-сообщества и профессионального сообщества арбитражных управляющих межведомственную рабочую группу, которой поручить разработку новой редакции федерального закона или Кодекса о банкротстве.

2 ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ №391-ФЗ ОТ 29.12.15 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» БЫЛ УСТАНОВЛЕН МАКСИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ПО УБЫТКАМ, ПРИЧИНЕННЫМ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ, СОСТАВЛЯЮЩИЙ 50% ОТ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА СРО, ЧЛЕНОМ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ УПРАВЛЯЮЩИЙ. ТАКИМ ОБРАЗОМ, УБЫТКИ ФАКТИЧЕСКИ ПОКРЫВАЮТСЯ ТОЛЬКО В ОТНОШЕНИИ ПЕРВЫХ ДВУХ ЛИЦ, ОБРАТИВШИХСЯ ЗА КОМПЕНСАЦИЕЙ. УБЫТКИ ОСТАЛЬНЫХ ЛИЦ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ КРЕДИТОРОВ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НЕ БУДУТ КОМПЕНСИРОВАНЫ, ПОСКОЛЬКУ ПРОЩЕ ЛИКВИДИРОВАТЬ САМОРЕГУЛИРУЕМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ И СОЗДАТЬ НОВУЮ, КОТОРАЯ НЕ БУДЕТ ОТВЕЧАТЬ ПО УБЫТКАМ.

РЕШЕНИЕ

1.Минэкономразвития России совместно с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей подготовить поправки в Федеральный закон №127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающие фиксированную и разумную сумму выплаты по одному случаю возмещения убытков.

2. Одновременно необходимо пересмотреть систему страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих, перенеся основную нагрузку по возмещению ущерба на систему страхования.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, предусматривающий выплату из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих по убыткам в процентах – не более 10% от размера компенсационного фонда.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

3 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ КРУПНЫЕ НАДЕЖНЫЕ СТРАХОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОТКАЗЫВАЮТСЯ СТРАХОВАТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ, ПОСКОЛЬКУ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О БАНКРОТСТВЕ ОТСУТСТВУЕТ СПЕЦИАЛЬНЫЙ СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ПРЕДЪЯВЛЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ ПО ВЗЫСКАНИЮ УБЫТКОВ.

Арбитражные управляющие вынужденно страхуют свою ответственность в фирмах - «однодневках», которые потом сами банкротятся. Та же проблема распространяется и на страхование саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, что означает возникновение угрозы нарушения прав предпринимателей, обратившихся за возмещением убытков.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство изменения, уточняющие порядок исчисления срока для обращения к страховщику за страховой выплатой по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Порядок должен соответствовать общему сроку исковой давности, с учетом открытости сведений о ведении арбитражным управляющим дела о банкротстве. Такой же срок должен устанавливаться в отношении предъявления требования о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

4 ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СУЩЕСТВЕННО ВЫРОСЛИ ТРЕБОВАНИЯ К АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ. ЗНАЧИТЕЛЬНО УЖЕСТОЧЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ - ВПЛОТЬ ДО ДИСКВАЛИФИКАЦИИ НА СРОК ОТ 6 МЕСЯЦЕВ ДО 3 ЛЕТ. ПРИ ЭТОМ ЗАТРАТЫ НА ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДОХОДЯТ ДО 500 000 РУБ. В ГОД, А САМО ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО СОСТАВЛЯЕТ 30 000 РУБ. В МЕСЯЦ. СКЛАДЫВАЮЩАЯСЯ ПРАКТИКА «ВЫТАЛКИВАЕТ С РЫНКА» ДОБРОСОВЕСТНЫХ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ И СОЗДАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ В РАМКАХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА.

Судебная практика также имеет обвинительный уклон по отношению к арбитражным управляющим. Кроме того, согласно пункту 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97, по решению суда возможно снижение вознаграждения арбитражному управляющему (в том числе даже уже выплаченного).

РЕШЕНИЕ

1. Минэкономразвития России совместно с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей провести комплексную оценку системы обязательных требований, ответственности и вознаграждения арбитражных управляющих, представить предложения по совершенствованию регулирования.

ДЕОФШОРИЗАЦИЯ И АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ

Казанцев Михаил Сергеевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере деофшоризации и амнистии капиталов

Должность:
заместитель генерального директора - руководитель блока корпоративных и имущественных отношений АО «Росгеология»

1 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О КОНТРОЛИРУЕМЫХ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЯХ (ДАЛЕЕ - КИК) В ЕГО АКТУАЛЬНОЙ ВЕРСИИ НЕЭФФЕКТИВНО, ПОСКОЛЬКУ:

– привело к уходу крупных российских предпринимателей в другие юрисдикции;

– существенная часть компаний предпочла не отчитываться о КИК «до первого штрафа», находится в ожидании формирования законодательной практики выявления и контроля КИК - и в связи с этим не инвестирует в дальнейшее развитие;

– налоговые органы не имеют достаточных инструментов и необходимой информации для выявления КИК и осуществления полноценного налогового администрирования.

РЕШЕНИЕ

1. Провести анализ итогов декларационной компании в части контролируемых иностранных компаний (в том числе в части статистики по уходу налоговых резидентов в другие юрисдикции)

2. Вывести из-под налогового регулирования КИК те иностранные организации, которые основную часть доходов получают от источников вне Российской Федерации (то есть от источников в России получают прямо или косвенно менее 50% общей суммы доходов).

3. Необходимо будет предусмотреть порядок определения доходов, полученных КИК от источников в России. К примеру, такой доход может определяться по аналогии с порядком определения «пассивных» доходов, полученных от источников в России иностранной организацией, который предусмотрен гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации (статья 309), или по аналогии с определением доходов от источников в Российской Федерации, предусмотренных гл. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (статья 208).

2 ИЗ-ЗА АМБИЦИОЗНЫХ ЗАДАЧ ПРОГРАММЫ ДЕОФШОРИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ ПОКА НЕ ПРОИЗОШЛА ФОКУСИРОВКА НА САМОЙ ГЛАВНОЙ ЗАДАЧЕ - ЗАЩИТЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ БАЗЫ В ОТНОШЕНИИ КОМПАНИЙ, ПОЛУЧАЮЩИХ ПРЯМО ИЛИ КОСВЕННО ОСНОВНУЮ ДОЛЮ ДОХОДОВ (БОЛЕЕ 50%) ОТ ИСТОЧНИКОВ В РОССИИ.

РЕШЕНИЕ

1. В отношении компаний, получающих прямо или косвенно основную долю доходов (более 50%) от источников в России, правила КИК следует сохранить.

2. Кроме того, с целью стимулирования раскрытия информации о доходах от источников в России и конечных бенефициарах таких доходов, а также с целью недопущения вывода прибыли из России, следует предусмотреть стимулирующие дополнительные механизмы:

1) для компаний и имущества с иностранными собственниками;

2) для выплачивающих пассивный доход (роялти, дивиденды, проценты);

3) для осуществляющих трансграничные операции (импорт или экспорт товаров и услуг);

4) для осуществляющих трансграничное финансирование (выдача кредитов нерезидентам).

3 В УСЛОВИЯХ ЖЕСТКОГО ОГРАНИЧЕНИЯ ДОСТУПА РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ К ВНЕШНИМ ФИНАНСОВЫМ РЕСУРСАМ ТЕКУЩАЯ МОДЕЛЬ ДЕОФШОРИЗАЦИИ СОЗДАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РИСКИ ДЛЯ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ИНВЕСТОРОВ.

В период с 2007 г. по 2015 г. доля прямых иностранных инвестиций, пришедших из офшорных и низконалоговых юрисдикций, составила в среднем 88%. Объем прямых иностранных инвестиций в 2015 г. упал на 91% по отношению к 2013 г. и составил 6,5 млрд. долл. США.

РЕШЕНИЕ

Следует предусмотреть льготный режим налогообложения прибыли иностранных компаний, реинвестируемой в российскую экономику.

4 ДЕЙСТВУЮЩАЯ МОДЕЛЬ СТИМУЛИРОВАНИЯ ДЕОФШОРИЗАЦИИ ПОКА НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ, В ОТЛИЧИЕ ОТ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКИ, ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОДХОДОВ К ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ. ЭТО НЕИЗБЕЖНО ПОВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ ОТТОК ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ЧАСТНЫХ ИНВЕСТОРОВ И ГРАЖДАН С ВЫСОКИМ ДОХОДОМ В ДРУГИЕ ЮРИСДИКЦИИ.

РЕШЕНИЕ

Целесообразно введение в России (в целом или на отдельных территориях - ТОР и т.п.) специального налогового режима, направленного на привлечение и удержание в РФ состоятельных физических лиц, потенциальных инвесторов и т.п. Согласно такому режиму, у физлица будет право уплачивать фиксированный налог на сумму заранее согласованного с налоговым органом вмененного дохода, полученного от источников за пределами РФ.

ДЕОФШОРИЗАЦИЯ И АМНИСТИЯ КАПИТАЛОВ

Вмененный доход от зарубежных источников может быть:
• установлен в твердой сумме, которая будет регулярно индексироваться; или
• рассчитываться на основании усредненных данных о задекларированном зарубежном доходе налогоплательщика за последние 3-5 лет; или
• рассчитываться на основании данных налогового органа о доходах иных физических лиц, обладающих состоянием, сопоставимым по размеру с состоянием налогоплательщика, претендующего на переход на данную систему.

При этом вмененный доход в любом случае не должен быть меньше минимального порога. Что касается доходов резидентов от источников в РФ, то они будут облагаться в общеустановленном порядке.

5 ОРГАНИЗАЦИИ-ЭКСПОРТЕРЫ (ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛИ МСП) НЕСУТ СЕРЬЕЗНЫЕ РИСКИ ИЗ-ЗА ДОСТАТОЧНО ЖЕСТКИХ САНКЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О РЕПАТРИАЦИИ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ.

Исходя из требований статьи 19 Федерального закона от 10 декабря 2003 №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить:

- получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них;

- возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные на территории Российской Федерации) товары, не выполненные работы, не оказанные услуги, не переданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Выполнение указанных обязательств требует соответствующего документационного сопровождения, указанного в инструкции Центрального банка Российской Федерации от 04.06.2012 №138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением».

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение требований о репатриации валютной выручки в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, за каждый день просрочки зачисления таких денежных средств и (или) в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

При этом пропуск указанных сроков зачастую возникает не по вине резидентов, а из-за несвоевременной оплаты контрактов со стороны нерезидентов или из-за действий (бездействий) кредитной организации.

Складывающаяся в последние время судебная практика применения части 4 статьи 15.25 КоАП РФ, а также разъяснения, которые даются в методических рекомендациях органов валютного контроля по квалификации указанных нарушений в сторону либерализации подхода к наложению административной ответственности, не решают обозначенной проблемы, поскольку доказывание отсутствия вины, а значит, связанные с этим издержки, лежат на резидентах.

РЕШЕНИЕ

1. В целях снижения рисков необоснованного назначения наказания за нарушение требований о репатриации валютной выручки и оптимизации затрат предпринимателей на документационное обеспечение внешнеэкономических сделок:

1) Отменить требования об обязательном представлении в уполномоченный банк сопровождающих документов по валютным операциям, по которым согласно действующему законодательству не требуется составление паспорта сделки (объемом до 50 тыс. долларов США).

2) Проводить операции по переводу исходящих валютных платежей и по списанию с транзитного валютного счета входящих платежей по сделкам, по которым не требуется составление паспорта сделки, непосредственно после подачи соответствующего распоряжения или поручения субъектом валютного платежа.

3) Установить срок на репатриацию валютных средств, по истечении которого лицо, виновное в необеспечении репатриации валютной выручки, может быть привлечено к административной ответственности. Исходя из анализа судебной практики, длительность такого срока может составлять до 90 календарных дней, поскольку, как правило, нарушение срока по репатриации валютных средств в период до 90 дней с даты, предусмотренной соответствующим внешнеторговым договором, признается судами малозначительным административным правонарушением.

2. Правительству Российской Федерации подготовить и обеспечить внесение изменений в КоАП в части установления срока на репатриацию валютных средств, по истечении которого лицо, виновное в необеспечении репатриации валютной выручки, может быть привлечено к административной ответственности (часть 4 статьи 15.25 КоАП РФ).

3. Центральному банку Российской Федерации внести изменения в инструкцию ЦБ РФ от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением», предусмотрев возможность:
- отмены требования в отношении резидентов об обязательном представлении в уполномоченный банк сопровождающих документов по валютным операциям, по которым согласно действующему законодательству не требуется составление паспорта сделки (объемом до 50 тыс. долларов США);
- проведения операции по переводу исходящих валютных платежей и по списанию с транзитного валютного счета входящих платежей по сделкам, по которым не требуется составление паспорта сделки, непосредственно после подачи соответствующего распоряжения или поручения субъектом валютного платежа.

БАНКРОТСТВО И САНАЦИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Сигал Павел Абрамович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с защитой прав предпринимателей при банкротстве и санации кредитных организаций

Должность:
первый вице-президент Общероссийской общественной организации «Опора России» по региональному развитию

1 МАССОВАЯ ПОТЕРЯ ВКЛАДОВ И СРЕДСТВ НА СЧЕТАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОТЗЫВЕ ЛИЦЕНЗИИ У БАНКОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральные законы №395-1 «О банках и банковской деятельности» и № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» изменения, ужесточающие ответственность коммерческих банков и Банка России за ненадлежащее осуществление операций по счету и ненадлежащее осуществление расчетов, особенно в период функционирования временной администрации.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на распространение системы страхования вкладов в банках Российской Федерации на денежные средства юридических лиц, относящихся к категории малого и микробизнеса, в пределах до 5 млн. руб.

2 В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ТРЕБОВАНИЯ АСВ УДОВЛЕТВОРЯЮТСЯ В ПОРЯДКЕ ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДИ (КАК И ТРЕБОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ) - ПЕРЕД ТРЕБОВАНИЯМИ КРЕДИТОРОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ (ТРЕТЬЯ ОЧЕРЕДЬ). ТАКИМ ОБРАЗОМ, СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ ПОЛУЧАЕТ «КОМПЕНСАЦИЮ РАСХОДОВ» ЗА СЧЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ИХ СОТРУДНИКОВ И КОНТРАГЕНТОВ.

После удовлетворения в первой очереди требований АСВ по возмещению затрат, произведенных по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшим к нему в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», кредиторам третьей очереди фактически не остается ничего.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в ФЗ от 26.10.02 №127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», изменив очередность удовлетворения требований кредиторов при банкротстве кредитной организации. Включить Агентство по страхованию вкладов в третью очередь кредиторов (вместо первой очереди): требования АСВ должны удовлетворяться не в преимущественном порядке, а совместно с требованиями иных юридических лиц.

3 РАСТУЩАЯ СВЕРХКОНЦЕНТРАЦИЯ РЕСУРСОВ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА: В 2016 ГОДУ ПРИБЫЛЬ ТОП 5 БАНКОВ СОСТАВИЛА 82% ОТ СОВОКУПНОГО ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА ОТРАСЛИ, ЧТО СТАВИТ ПОД УГРОЗУ УСТОЙЧИВОСТЬ ВСЕЙ ОСТАЛЬНОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ.

Кроме того, снижающаяся конкуренция на рынке банковских услуг неизбежно приводит к их удорожанию, в том числе для корпоративного сектора.

РЕШЕНИЕ

ФАС России совместно с экспертным и бизнес-сообществом провести анализ уровня конкуренции на банковском рынке с учетом задач социально-экономического развития.

4 КОЛИЧЕСТВО БАНКОВ В РОССИИ СОКРАТИЛОСЬ С 897 НА 1 ЯНВАРЯ 2013 ГОДА ДО 575 НА 1 ЯНВАРЯ 2017 ГОДА, ЧТО ГОРАЗДО НИЖЕ ДАЖЕ СРЕДНЕМИРОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.

При этом, по мнению экспертов, сокращение числа банков стимулируется избыточно жесткими регулятивными требованиями, нарушениями процедур в правотворческом процессе и нестабильностью правил банковского надзора.

Распространены проведение длительных, непрерывных и параллельных проверок, искажение информации о состоянии активов со стороны проверяющих, выставление требований о досоздании резервов в нереальные, ничем не оправданные с точки зрения рисков сроки, многомесячные запаздывания со снятием предписаний, «срочное» принятие проектов федеральных законов и правовых актов без надлежащего обсуждения с предпринимательским сообществом.

РЕШЕНИЕ

Необходимо значительно повысить качество надзора со стороны ЦБ РФ, обеспечить прозрачность мониторинга (с учетом требования законодательства, в том числе законодательства о банковской тайне).

Гриб Владислав Валерьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с обеспечением прав предпринимателей на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации, ЕСПЧ и международных организациях

Должность:
вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

1 НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДА ОСТАЕТСЯ ДЕКЛАРАТИВНОЙ: СУДЬЯ ЗАВИСИТ ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА И ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ВСЕ БОЛЬШЕ ОРИЕНТИРОВАНА НА ПОДДЕРЖКУ ПОЗИЦИЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В УЩЕРБ РАВЕНСТВУ СТОРОН И ПРИНЦИПУ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ.

Согласно опросу Уполномоченного в 2017 году «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации», более 61% предпринимателей считают минимальными шансы выиграть судебное разбирательство в случае, если их оппонентом будут государственные органы, и только 2,6% респондентов считают свои шансы высокими.

В спорах с участием государственных органов (административных, налоговых и др.) суды во многом ориентируются на формальное подтверждение законности действий органов власти.

Во многом это связано и с нагрузкой на судей. С 2011 года по 2016 г. число дел, рассмотренных арбитражными судами, при сохранении штата выросло на 40% (в первую очередь в городах-миллионниках). В Москве на 1 судью Арбитражного суда приходится 7 новых дел в день. В среднем судья мирового суда (на 31 декабря 2015 г. действовали 7536 мировых судей) за 1 рабочий день принимает решения по 10,2 гражданским, административным и уголовным делам, с общей суммой штрафов, взысканий и др. – 272 тыс. рублей. 21% нагрузки – взыскания налоговых органов, взыскания по коммунальным услугам – 16%.

Такая нагрузка не позволяет качественно и полноценно рассмотреть дело и вынести справедливое решение и закономерно влияет на результат суда: у судьи нет времени рассматривать дела. Справедливость недостижима – число дел об административных правонарушениях, прекращенных судами, с 2005 г. снизилось в 4 раза – с 14,2% до 3,8%.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо ограничить полномочия председателей судов и ввести единый федеральный статус судьи.

1) Ввести единый федеральный статус судьи: «Судья первой (кассационной, высшей) инстанции Российской Федерации», с правом осуществления функций судьи в любом суде соответствующей инстанции на территории РФ (после назначения).
2) Ввести практику «перекрестного судебного присутствия», при которой судьи менее загруженных судов рассматривают дела судов с более высокой загрузкой, в том числе с использованием новейших средств связи.

3) Установить в законодательстве четкую и недвусмысленную процедуру отбора кандидатов на должности судей, исключающую проведение квалификационных экзаменов по месту назначения судьи и устанавливающую закрытый, не подлежащий расширительному толкованию, перечень оснований, по которому кандидату может быть отказано в назначении. В перспективе желателен переход на единый профессиональный экзамен для судей, прокуроров и адвокатов.

4) Вывести регулирование деятельности Кадровой комиссии и квалификационных коллегий на законодательный уровень, с целью придания публичности и абсолютной прозрачности их деятельности.

5) Существенно повысить уровень оплаты труда работников аппаратов суда и судей, доведя оплату работы первых до уровня средней заработной платы в регионе, а зарплату судей – до уровня выше средних доходов адвокатов и лиц, оказывающих платные юридические услуги в регионах.

6) Установить законодательно порядок, в соответствии с которым председатель суда выбирается судьями суда из своего состава (при наличии судебного опыта не менее 5 лет), исходя из принципа «первый среди равных». Ротация председателя должна производиться раз в два года. Ввести прямой запрет на вмешательство председателей судов и органов судейского сообщества в процесс рассмотрения конкретных дел и приравнять подобные вмешательства к внепроцессуальным обращениям, указанным в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» с соответствующими последствиями, перечисленными в законе.

7) Передать Администраторам суда с передачей им права первой финансовой подписи функции по административному управлению судом, освободив от этой функции председателей; разработать и утвердить типовой срочный трудовой договор с Администратором суда, а также регламент его деятельности, предусматривающий ограничения, не допускающие любое вмешательство в процессуальную деятельность суда.

8) Передать аппарат помощников судей в подчинение судьям, наделив помощников ограниченными процессуальными полномочиями.

9) До 2019 года привлечь в судебный корпус не менее 1000 адвокатов и 1000 прокуроров. К 2025 году установить квоту на формирование судебного корпуса: не менее 50% назначаемых судей должны иметь опыт работы адвокатами и/или в прокуратуре.

10) Изменить порядок формирования квалификационных коллегий судей, установив, что большинство в них должны составлять бывшие судьи, представители научного и адвокатского сообщества.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

11) Расширить полномочия Верховного суда Российской Федерации по отмене вступивших в законную силу решений судов, грубо нарушающих нормы материального права и единство правоприменительной практики в Российской Федерации.

2. Снизить нагрузку на судей до уровня, соответствующего требованиям охраны труда и человеческим возможностям.

1) Существенно повысить минимальные суммы, после которых органы власти смогут обращаться в мировой суд за взысканием недоимки физических лиц. Повысить размер государственной пошлины, например, для компаний, оказывающих коммунальные услуги, при обращении в мировой суд.

2) Увеличить число мировых судей, число арбитражных судей в городах-миллионниках.

3) Провести реформу процесса раскрытия информации о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей на основе успешного опыта системы «Электронный страж» в арбитражных судах (в частности, обязать суды общей юрисдикции и мировых судей регистрировать в системах автоматизации судопроизводства все дела, поступающие на рассмотрение, под уникальными неизменяемыми номерами, а также выгружать в указанные системы в режиме реального времени все сведения о движениях указанных дел, с прикреплением всех судебных актов и обеспечением онлайн-информирования заинтересованных лиц о движениях судебного дела по электронной почте).

2 ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ФАКТИЧЕСКИ НЕ РАБОТАЕТ ПО ОБОБЩЕНИЮ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ, ЧТО НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ДОБИТЬСЯ ЕДИНСТВА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧИВАЕТ РИСКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

РЕШЕНИЕ

Обеспечить работу действующих судебных кассационных и надзорных инстанций и создать новые кассационные инстанции, с учетом экстерриториальности и решения задачи обобщения судебной практики:

1. Сформировать в полном объеме Коллегию по экономическим спорам Верховного Суда, заполнив все существующие вакансии, и существенно расширить ее численный состав.

2. Создать отдельные суды кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции в рамках специальных судебных округов, не совпадающих с государственным административно-территориальным делением, например, в границах существующих округов арбитражных судов (вместе с тем, представляется нецелесообразным полное объединение арбитражных округов и создаваемых округов общей юрисдикции).

3. Придать коллегиям Верховного суда, в первую очередь коллегии по экономическим спорам, функции по обобщению судебной практики, с расширением количества судей, рассматривающих жалобу по конкретному делу в этих коллегиях (с 3 до 11).

4. Инициировать обобщение практики и постановлений Пленума Верховного Суда по наиболее актуальным темам - применение уголовного и уголовного процессуального законодательства (экспертиза, применение статьи 210 УК РФ и др.), баланс интересов правообладателей и пользователей авторских прав и прав интеллектуальной собственности.

3 ХАОТИЧЕСКОЕ И НИЗКОКАЧЕСТВЕННОЕ НОРМОТВОРЧЕСТВО ПОРОЖДАЕТ ХАОС В ПРАВОПРИМЕНЕНИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ.

С 2002 года в Кодекс РФ об административных правонарушениях изменения внесены 404 федеральными законами; в часть II Налогового кодекса РФ – 359 отдельными федеральными законами.

С 2003 по 2014 г. число ежегодно принимаемых только на федеральном уровне НПА, регулирующих деятельность МСП, выросло в 3,5 раза. Общее количество НПА удвоилось в 2011–2016 гг.

6-м созывом ГД РФ приняты 1817 федеральных законов, из них 294 вносили изменения в КоАП (в среднем - 1 изменение в неделю), 106 - в УПК РФ, 171 - в НК РФ. То есть каждый шестой федеральный закон, принятый этим созывом Госдумы, вносил изменения в законодательство об административной ответственности, каждый десятый - менял налоговое регулирование.

РЕШЕНИЕ

1. Перейти на «пакетный» принцип работы по законопроектам (за исключением неотложных случаев), регулирующим отношения в сфере предпринимательской деятельности. Принимать такие законопроекты не чаще одного раза в год с обязательным переходным периодом. Срок вступления «пакета» в силу должен быть разумным, чтобы правоприменители и бизнес могли успеть подготовиться.

2. Проработать и представить предложения по повышению эффективности процедур ОРВ и повышению удобства форм предоставления информации и заключений для экспертов ОРВ.

3. Распространить процедуру ОРВ на законопроекты, вносимые на рассмотрение перед вторым чтением в ГД РФ. Установить четкие требования к содержанию пояснительной записки и финансово-экономическому обоснованию.

4. Не допускать на рассмотрение в рамках процедуры ОРВ:
а) проекты НПА, не содержащие оценку их социально-экономических последствий для бизнеса;
б) законопроекты без проектов подзаконных актов, которые обеспечивали бы применение соответствующих законов после их вступления в силу.

4. Распространить процедуру ОРВ на все законопроекты, связанные с вопросами предпринимательской и инвестиционной деятельности, как на федеральном, так и региональном уровне.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

4 ПО ПРИЧИНЕ БОЛЕЕ СОВЕРШЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК ИНОСТРАННЫМ ПРАВОМ РОССИЙСКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОМПАНИИ ПРЕДПОЧИТАЮТ ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛОК ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИНОСТРАННОЕ ПРАВО, ОТКАЗЫВАЯСЬ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РОССИЙСКОГО.

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить соответствие российского гражданского права нуждам коммерческого оборота, его приемлемость для современных сделок.

1) Организовать мониторинг имеющихся препятствий в выборе предпринимателями российского права в качестве регулирующего для заключаемых ими сделкок (например, имеющиеся пробелы в гарантиях защиты собственности, выполнения договоров и т.п.).

2) Гарантировать обязательное использование российского права в отношении государственной собственности и в случае участия в качестве стороны юридических отношений государства или государственной компании.

2. Ввести во вторую часть ГК РФ Договор условного депонирования (эскроу).

3. Внести в законодательство изменения, направленные на более гибкое регулирование отношений договора финансирования под уступку денежного требования, форм и порядка осуществления расчетов, включая расчеты по аккредитиву путем удаления излишнего императивного регулирования и расширения сферы применения – исключение возможности разрушения бизнеса при разводе, наследовании, аналоги трастов и/или наследственных фондов.

4. Ввести в НК РФ институт обязательных письменных разъяснений, которые налогоплательщики могли бы запросить у налоговых органов применительно к конкретным сделкам и способам ведения бизнеса.

5 СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ - С ДРУГОЙ, ВЫНЕСЕННЫЕ В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ, В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ НЕ ИСПОЛНЯЮТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Подчинить ФССП судебному департаменту при Верховном Суде РФ.
2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на внесение изменений в Уголовный кодекс и КоАП поправок, предусматривающих ужесточение ответственности государственных и муниципальных служащих за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов.

3. Проработать вопрос о создании института частных судебных приставов взамен коллекторских агентств.

4. Дать поручение Генеральной прокуратуре РФ совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей провести проверку фактов неисполнения судебных решений со стороны органов государственной и муниципальной власти.

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ СООБЩЕСТВО НЕДОСТАТОЧНО ИНФОРМИРОВАНО О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМАХ ЗАЩИТЫ ИХ ПРАВ ОТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ СО СТОРОНЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ, МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

РЕШЕНИЕ

Предложить Минобрнауки России совместно с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и представителями ведущих российских вузов, ведущих подготовку специалистов по специальности «Юриспруденция» (МГУ им. М.В.Ломоносова, МГЮА им. О.Е. Кутафина, МГИМО (У) МИД РФ) рассмотреть вопрос о реализации программ повышения квалификации на базе специальности «Юриспруденция», предусматривающих овладение национальными и международно-правовыми механизмами защиты прав и интересов предпринимателей.

7 ДЕЙСТВУЮЩИЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕСМОТРА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ.

РЕШЕНИЕ

Внести разработанный институтом Уполномоченного проект федерального закона о внесении изменений в КоАП РФ, АПК и КАС РФ, предусматривающих возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных нарушениях, рассматриваемым во внесудебном порядке, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам - в случае, если указанные постановления обжалуются предпринимателем в порядке арбитражного или административного судопроизводства.

НАЛОГИ

Орлов Михаил Юрьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере налогов

Должность:
партнер КПМГ

1 В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАКРЕПЛЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ЗА ДЕЙСТВИЯ НЕ ТОЛЬКО ЕГО ПРЯМЫХ КОНТРАГЕНТОВ, НО И ЗА ПОСТАВЩИКОВ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ, ЕСЛИ ПРИ ИХ ВЫБОРЕ ОН НЕ ПРОЯВИЛ ДОЛЖНУЮ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ. ПРИ ЭТОМ ЧЕТКИЕ КРИТЕРИИ ПРОЯВЛЕНИЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ ОТСУТСТВУЮТ, ТЕХНИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ, НЕ НАРУШАЯ ЗАКОН, ПРОВЕРИТЬ НЕ ТОЛЬКО СВОЕГО КОНТРАГЕНТА, НО И ПОСТАВЩИКОВ ТРЕТЬЕГО УРОВНЯ НЕТ, И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ

По этой причине налоговые органы свободно трактуют данную норму, что приводит к необоснованным требованиям и злоупотреблениям - по отношению, в первую очередь, к добросовестным налогоплательщикам. Ответственность за налоговые правонарушения фактически перекладывается с недобросовестного налогоплательщика на его контрагента.

Особенно ярко данная ситуация проявляется в рамках взимания НДС: у компании-покупателя могут «снять» вычет, если в цепочке контрагентов оказалась фирма-однодневка, о наличии которой покупатель не знал.

Более того, сейчас в Государственной Думе рассматривается законопроект, согласно которому для проявления должной осмотрительности (для сохранения вычетов по НДС) налогоплательщики будут вынуждены проводить каллиграфическую экспертизу каждой подписи на каждом счете-фактуре.

РЕШЕНИЕ

1. Министерству финансов РФ: разработать и внести изменения в Налоговый кодекс РФ в части установления закрытого (исчерпывающего) перечня действий налогоплательщика по проверке контрагента в рамках проявления должной осмотрительности.

2. ФНС России: обеспечить разработку федерального информационного ресурса (на базе существующего сервиса «Проверь себя и своего контрагента», в рамках проекта «Климат-контроль»), агрегирующего информацию из информационных ресурсов ФНС России и других ФОИВ о недобросовестных контрагентах (реестра недобросовестных контрагентов), обращение к которому будет являться одним из перечня действий по проявлению должной осмотрительности.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на установление исчерпывающего перечня документов, подтверждающих добросовестность организации-поставщика и лица, ответственного за своевременное и в полном объеме исполнение обязательств по уплате НДС.

2 ПЛАТЕЛЬЩИКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ РАЗМЕРА НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ЧТО ПРИВОДИТ К НАРУШЕНИЮ ИХ ЗАКОННЫХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ.

При этом оспаривание кадастровой стоимости земли в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему необоснованного увеличения налоговых платежей, так как перерасчет налогов осуществляется не с даты принятия решения комиссией по рассмотрению споров о результатах определения или решения суда, а с даты подачи заявления в конкретном налоговом периоде.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в гл.31 НК РФ, согласно которым решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решения суда, изменяющие кадастровую стоимость земельного участка в порядке статьи 24.18 Федерального закона об оценочной деятельности, учитывались бы при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

3 ПРИ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРКАХ БИЗНЕС НЕСЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ВРЕМЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПОДГОТОВКУ (В ТОМ ЧИСЛЕ КОПИРОВАНИЕ, РАСПЕЧАТКУ, БРОШЮРОВКУ И Т.Д.) ОГРОМНОГО КОЛИЧЕСТВА БУМАЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ. ПРИ ЭТОМ, В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 93.1 НК РФ, СРОК ПОДГОТОВКИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ ЖЕСТКО ОГРАНИЧЕН И СОСТАВЛЯЕТ ВСЕГО 5 ДНЕЙ.

РЕШЕНИЕ

1. Разрешить при истребовании документов в соответствии со ст.93 и 93.1 НК РФ предоставлять запрашиваемые документы в сканированном виде на электронном носителе.

2. Увеличить с 5 до 10 дней срок предоставления истребованных документов, запрос которых предусмотрен статьей 93.1 НК РФ.

3. Обязать налоговые органы выносить только мотивированные решения об отказе в продлении срока предоставления документов вследствие их большого количества.

4. Запретить в ст.93.1 повторное истребование ранее предоставленных документов (по аналогии со статьей 93 НК РФ).

НАЛОГИ

4 НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК ПЕРЕД РАССМОТРЕНИЕМ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ НЕ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ОЗНАКОМИТЬСЯ СО ВСЕМИ МАТЕРИАЛАМИ ПРОВЕРКИ (ПО АНАЛОГИИ С ПРОЦЕДУРОЙ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ В СУДАХ).

Документы в подшитом виде с нумерацией листов не предоставляются, в результате у налогоплательщика отсутствует гарантия того, что рассматриваться будут именно те документы, которые он видел.

РЕШЕНИЕ

Внести в ст. 101 НК РФ изменения, где указать, что для ознакомления с результатами проверки налогоплательщику предоставляются прошитые и пронумерованные материалы.

5 ИЗЛИШНЯЯ НАЛОГОВАЯ И ДРУГАЯ ФИСКАЛЬНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ, ПРИ ЭТОМ ЯРКО ВЫРАЖЕН ТРЕНД НА УВЕЛИЧЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ.

С одной стороны ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам.

Но, с другой стороны, подобная консолидация, вместо того, чтобы приводит к уменьшению налоговой фискальной отчётности бизнеса, приводит к увеличению отчетности и росту административных затрат. При этом формы отчётности не гармонизированы друг с другом (пример - алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми госорганы уже располагают.

РЕШЕНИЕ

1. Провести мониторинг действующих форм отчетности с целью уменьшения количества форм отчетности, устранения противоречивых требований, устранения необходимости многократного ввода одних и тех же данных.

2. Учесть все затраты бизнеса на администрирование всех форм отчетности, требуемых для фискальных целей и отразить текущую ситуацию в рейтинге DB. Принять дорожную карту по ликвидации избыточной административной нагрузки.

3. Закрепить правило «1 новая форма отчётности вводится — 2 старых формы отменяются» (с поправкой на количество показателей в формах отчетности).

4. Увеличить срок, по истечении которого начинают действовать новые формы налоговой и фискальной отчетности, с двух до шести месяцев со дня их официального опубликования.

6 НЕСТАБИЛЬНОСТЬ, ИЗМЕНЧИВОСТЬ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕТ МАЛО ВРЕМЕНИ НА АДАПТАЦИЮ К ИЗМЕНЕНИЯМ.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в ст.5 НК РФ, увеличив интервал времени, по истечении которого акты законодательства о налогах вступают в силу.

7 В 2016 ГОДУ СУДЫ АКТИВНО ПРИЗНАВАЛИ ВИНОВНЫМИ В СОВЕРШЕНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕ ТОЛЬКО ФОРМАЛЬНЫХ, НО И ФАКТИЧЕСКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИЙ, КОТОРЫМИ ВО МНОГИХ СЛУЧАЯХ ПРИЗНАЮТСЯ УЧРЕДИТЕЛИ И БЕНЕФИЦИАРЫ БИЗНЕСА.

Конституционный Суд неоднократно признавал такой подход судов общей юрисдикции соответствующим Конституции РФ (Определения КС РФ от 19.11.2015 №2731-О, от 19.07.2016 №1580-О, от 25.10.2016 №2316-О).

В новом Определении от 28 февраля 2017 года № 396-О Конституционный Суд прямо подтвердил, что отсутствие экономической выгоды (присвоения денежных средств) для физического лица, признанного виновным в уклонении от уплаты налогов с организации (ст. 199 УК РФ), не является препятствием для взыскания с такого лица налоговой задолженности организации в виде возмещения ущерба, причинённого преступлением.
Важно отметить, что на практике в настоящее время налоговую задолженность компании с ее руководства взыскивают различными способами – как в результате расследований уголовных дел по налоговым преступлениям с последующим предъявлением исков о взыскании ущерба, так и без таковых. К примеру, в случае «Санрайз Тур» в дополнение к привлечению генерального директора к уголовной ответственности с него подлежит взысканию налоговая задолженность компании в сумме более 1 млрд. рублей в порядке субсидиарной ответственности в рамках банкротства компании (№ А40-89736/2013).

РЕШЕНИЕ

Законодательно запретить взыскание налогов, не уплаченных организациями, с их менеджеров и бенефициаров.

8 СОГЛАСНО СТАТЬЕ 419 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПЛАТЕЛЬЩИКАМИ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ПРИЗНАЮТСЯ В ТОМ ЧИСЛЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ. НАРЯДУ С ЭТИМ ОСТАЕТСЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНО НЕУРЕГУЛИРОВАННЫМ ВОПРОС ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ДОХОД» ПРИ УПЛАТЕ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ НЕОБОСНОВАННО ЗАВЫШЕННОЕ ВЗЫСКАНИЕ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ С ИП БЕЗ УЧЕТА ПОНЕСЕННЫХ ИМИ РАСХОДОВ.

При этом, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда»доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

НАЛОГИ

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в отношении ИП - плательщиков страховых взносов, заменив понятие «доход» на понятие «чистая прибыль или доходы, уменьшенные на величину расходов».

9 ПРИ НАЛИЧИИ НАЛОГОВОЙ НЕДОИМКИ У СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КАК ПРАВИЛО, АРЕСТУ ПОДЛЕЖАТ ВСЕ РАСЧЕТНЫЕ СЧЕТА. ЭТО ПАРАЛИЗУЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НЕ ДАВАЯ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ ВЫПОЛНЯТЬ, В ЧАСТНОСТИ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО КРЕДИТАМ.

РЕШЕНИЕ

Внести в статью 76 НК РФ изменения, фиксирующие, что приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств в отношении субъектов предпринимательской деятельности применяется в объеме установленной налоговой недоимки.

10 МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ СОВМЕСТНО С БИЗНЕС-СООБЩЕСТВОМ ПРОВЕЛО МАСШТАБНУЮ РАБОТУ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ НЕНАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И СБОРОВ, А ТАК ЖЕ ОЦЕНКУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОБОСНОВАННОСТИ ВВЕДЕНИЯ ДАННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И ИХ РАЗМЕРОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ИХ ВЛИЯНИЯ НА ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В РФ И КОНКРЕТНЫЕ ГРУППЫ ОТРАСЛЕЙ, НО СНИЖЕНИЯ НЕОБОСНОВАННОЙ ФИСКАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ ТАК И НЕ ПРОИЗОШЛО.

На текущий момент зафиксирован мораторий на введение новых неналоговых платежей на федеральном уровне, при этом на уровне субъектов РФ мораторий не действует. Поручение Председателя Правительства РФ о предельном уровне неналоговых платежей для предпринимателей и организаций от 01.06.15 № ДМ-П13-48ПР до настоящего времени выполнено не было.

РЕШЕНИЕ

1. Установить мораторий на введение неналоговых платежей и на региональном уровне.

2. Во время действия моратория провести оценку целесообразности и обоснованности неналоговых платежей и их ставок с целью снижения необоснованной нагрузки на бизнес как на федеральном, так и на региональном уровне.

11 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ, СОДЕРЖАЩЕЕСЯ В СТАТЬЕ 56 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ, МАКСИМАЛЬНО ШИРОКО И ПОЗВОЛЯЕТ РАССМАТРИВАТЬ В КАЧЕСТВЕ ЛЬГОТЫ ЛЮБЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ ДЛЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА, УСТАНОВЛЕННЫЕ НАЛОГОВЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.

При этом НК РФ не содержит каких-либо положений, которые определяли бы цели введения налоговых льгот, критерии их установления, а также прочие элементы, которые позволили бы применять системный поход к установлению льгот, мониторингу, оценке эффективности, управлению (отмене, продлению, корректировке льгот).
Отсутствует централизованный сбор и обработка детальной статистической информации об объеме предоставляемых налоговых льгот, а также о количестве предприятий, воспользовавшихся льготами. В результате чего нет возможности оценивать эффективность налоговых льгот в разрезе отраслей экономики и субъектов РФ. По информации, предоставленной Министерством финансов РФ в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, объем налоговых льгот по налогу на добавленную стоимость в 2015 году составил более 739 трлн. рублей, что свидетельствует об отсутствии методики оценки льготы по данному налогу. Объем льгот по налогу на прибыль в 2015 году составил 639 млрд. руб., что включает в себя применение пониженных или нулевых ставок налога по всем основаниям, предусмотренным федеральным и региональным законодательством, учет расходов на НИОКР с повышенными коэффициентами. Соответственно, провести анализ эффективности отдельных видов льгот не представляется возможным.

Также Министерство финансов подтверждает, что по ряду налогов статистическая налоговая отчетность не предусматривает отражения в ней данных о количестве налогоплательщиков, применивших налоговые преференции.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать новую систему налоговых льгот, направленную на стимулирование притока частных инвестиций в модернизацию существующих предприятий и создание новых производственных мощностей, повышение производительности труда и создание новых рабочих мест.

2. Разработать новую систему оценки налоговых льгот.

12 НАРАСТАЮЩИЙ САНКЦИОННЫЙ УКЛОН НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОСТОЯННО ИЗМЕНЯЮЩИЕСЯ «ПРАВИЛА ИГРЫ» ПОВЫШАЮТ РИСКИ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ДЕМОТИВИРУЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

РЕШЕНИЕ

1. Ввести в Налоговый Кодекс Российской Федерации такой вид налоговой ответственности, как «предупреждение», предусмотрев его в качестве основного вида наказания (санкции) для субъектов малого предпринимательства, впервые совершивших налоговые правонарушения, если их действия не связаны с умышленным неисполнением налоговых обязательств или грубым нарушениям правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения.

2. Внести изменения в статью 82 НК РФ, дополнив цель налогового контроля – профилактикой и предупреждением налоговых правонарушений. Дополнить НК РФ главой (например, 14.7 НК РФ), с наименованием «Профилактика и предупреждение налоговых правонарушений».

НАЛОГИ

13 ДОБРОСОВЕСТНЫЙ БИЗНЕС, БЕЗУСЛОВНО, ПРИВЕТСТВУЕТ ВВЕДЕНИЕ ККТ ОНЛАЙН, НО ИЗ-ЗА НЕГОТОВНОСТИ СИСТЕМЫ МЫ НА ПРАКТИКЕ ВМЕСТО УМЕНЬШЕНИЯ ТЕНЕВОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ПОЛУЧИМ ОБРАТНЫЙ ЭФФЕКТ - БАНКРОТСТВО ДОБРОСОВЕСТНОГО БИЗНЕСА, СОКРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ МЕСТ И УХОД В ТЕНЬ, ВСЛЕДСТВИЕ НЕВЫПОЛНИМОСТИ ПОСТАВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ.

СРОКИ ПЕРЕХОДА НА НОВЫЕ ОН-ЛАЙН ККТ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ СИСТЕМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ:

ОСНО: Передача данных через ОФД – 1 июля 2017 года, выдача детализированного чека – 1 июля 2017 года.

УСН: Передача данных через ОФД – 1 июля 2017 года, выдача детализированного чека – 1 февраля 2021 года.

ЕНВД: Передача данных через ОФД – 1 июля 2018 года, выдача детализированного чека – 1 февраля 2021 года.

Стоимость оборудования и включенных в пакет услуг неподъемна для бизнеса.

Общий объем затрат на первый год, руб.:
- Малый и микро бизнес - 31 450
- Розничная торговля/услуги - 38 750
- Розничная торговля с учетом товарно-складских остатков - 71 800
- Кассы для предприятий общественного питания - 98 100
- Кассы, совместимые с ЕГАИС - 50 790
- Формат кассы – Гипермаркет - 197 800

Информация о реальных затратах бизнеса на внедрение ККТ на примере Владимирской области на момент 22.03.2017:

1) Контрольно-кассовые машины (далее - ККМ) формата «Розничная торговля/услуги» от производителей обойдется предпринимателю в 13 000 руб., сопутствующие обязательные расходы по обслуживанию этого оборудования обойдутся в 19 800 руб. (6000 руб. – ФН, тариф ОФД – 3000 руб., обслуживание ККТ – 4800 руб., интернет – 6000 руб.) в год. От посредников в лице центров технического обслуживания (ЦТО) ККМ обойдется дешевле – 10 150 руб., но стоимость годового обслуживания возрастет до 20 800 руб. (за счет увеличения стоимости ФН до 7000 руб.)

2) ККМ формата «Кассы для предприятий общественного питания» и «Кассы совместимые с ЕГАИС» предприниматель купить у производителя не сможет в виду того, что производитель не работает по этим позициям с конечным потребителем. ККМ из рук ЦТО обойдется в 77 300 руб. и 29 990 руб. соответственно, годовое обслуживание – 20 800 руб.

3) ККМ «Формат кассы – гипермаркет» стоят от 66 000 руб. за ККМ, плюс годовое обслуживание в размере – 20800 руб.

Не все вышеуказанные аппараты включают в свою комплектность необходимое навесное оборудование, а именно: считыватель штрих-кодов, монитор, ящик для денег.

Анализ поставщиков услуг связи Интернет показал, что тарифных планов под задачи online-кассы нет, предлагается использование общих вариантов. Цена подобного интернета для предпринимателя неоправданно выше, чем для физических лиц.

Сроки поставки ККТ оборудования от производителей разнятся и доходят до 2 месяцев, тем самым создаются условия для работы ЦТО, чьи сроки поставки от 14 дней. Ажиотаж перед вступлением в силу норм ФЗ №54-ФЗ провоцирует рост сроков поставки каждый месяц.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить в законодательстве налоговые вычеты в полном объеме затрат, произведенных индивидуальными предпринимателями и субъектами малого и среднего предпринимательства, при внедрении ККТ.

2. Ввести в 2017-2018 гг. запрет на наложение административных санкций в виде административных штрафов на индивидуальных предпринимателей и субъектов малого и среднего предпринимательства за невыполнение законодательства о применении ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа.

3. Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе провести проверку ситуации с производителями онлайн-ККТ и фискальных накопителей на предмет законности, а также обоснованности установления стоимости подключения индивидуальных предпринимателей и субъектов малого и среднего предпринимательства к информационно-телекоммуникационной инфраструктуре.

14 ИЗБЫТОЧНАЯ ФИСКАЛЬНАЯ НАГРУЗКА ДЕСТИМУЛИРУЕТ ПОВЫШЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И СОЗДАНИЕ НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ, А ТАКЖЕ ПРИВОДИТ К РОСТУ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ.

Россия входит в группу стран с наиболее высокой налоговой нагрузкой (на 7,2 п.п. выше, чем в среднем по миру). Общая налоговая нагрузка включает в себя налог на прибыль, налог на фонд оплаты труда, прочие налоги.

По данным исследований PWC, в России общая налоговая нагрузка в 2007–2016 гг. снизилась с 51,4% до 47,4%, при этом нагрузка на ФОТ выросла на 4,3 п.п. и достигла 36,1%. В среднем по миру за этот период налоги на труд сократились с 18,2% до 16,3%.По налоговой нагрузке на ФОТ Россия в 2,2 раза превышает среднемировой показатель.

РЕШЕНИЕ

В рамках разрабатываемой новой Налоговой политики РФ налоговая нагрузка на корпоративный сектор должна быть снижена, чтобы стимулировать инвестиционный процесс, рост экономики и доходов населения.

Новая налоговая политика должна быть нацелена на увеличение налоговых поступлений в бюджет не за счет повышения ставок и изъятия денег из экономики, а за счет расширения налоговой базы в результате решения следующих стратегических задач:

- Стимулирование увеличения деловой активности и количества предприятий.

- Стимулирование роста производительности труда.

- Стимулирование диверсификации экономики и снижения сырьевой зависимости доходов бюджета.

Потенциал к снижению совокупной ставки соц. взносов можно оценить в 10 п.п.

Потенциал к снижению НДС параллельно с ростом собираемости налога через внедрение АСК НДС-2 составляет 6 п.п. (до 12%).

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

Ермаков Виктор Петрович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере малого и среднего бизнеса

Должность:
член Совета и Правления ТПП РФ; член экспертного совета Агентства стратегических инициатив

1 НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО РАЗВИТИЮ МСП СТАЛА ПРИЧИНОЙ ТОГО, ЧТО ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ДОЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ВВП СТРАНЫ ТАК И НЕ ПОДНЯЛАСЬ С ПРЕЖНЕГО УРОВНЯ В 20-21%. В 2016 ГОДУ СИТУАЦИЮ ПРИНЦИПИАЛЬНО ИЗМЕНИТЬ НЕ УДАЛОСЬ.

Действующая система поддержки МСП через федеральные и региональные институты развития и инновационную инфраструктуру в субъектах РФ рассчитана, самое большее, на несколько десятков тысяч предприятий. Она не может подменять собой масштабную государственную политику, которая должна быть направлена на развитие миллионов субъектов МСП и затрагивать налоговую, денежно-кредитную, контрольно-надзорную сферы, а также регулирование инфраструктурных энергетических монополий.

Разработанная и утвержденная в 2016 году «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года»:

- содержит целевые показатели, основанные исключительно на данных Росстата, а не ФНС России, хотя запущен и успешно функционирует Реестр МСП на базе ФНС, позволяющий получать достоверную и полную информацию о предприятиях;

- так и осталась концептуальным документом, не интегрированным в систему принятия решений. Стратегия не нашла своего отражения ни в бюджетной, ни в налоговой, ни в таможенно-тарифной, ни в денежно-кредитной политике, ни в других основополагающих стратегических документах.

РЕШЕНИЕ

Необходимо существенно пересмотреть стратегический подход государства к стимулированию МСП.

Проработать масштабные системные изменения в налоговой, тарифной, денежно-кредитной политике и в области контрольно-надзорной деятельности, направленные на активизацию сектора МСП, как нового источника роста российской экономики.

2 ПРОГРАММЫ ПОДДЕРЖКИ МСП В УСЛОВИЯХ ПОСТОЯННОГО УМЕНЬШЕНИЯ ОБЪЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ТАКЖЕ НЕ ОКАЗЫВАЕТ ОЖИДАЕМОГО СИСТЕМНОГО ЭФФЕКТА НА УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

Необходимо в разы увеличить объем финансирования государственной программы поддержки предпринимательства для масштабного охвата МСП с конкурентоспособными продуктами и услугами.

3 ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ МСП, РЕАЛИЗУЕМАЯ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ, РАБОТАЕТ НЕСТАБИЛЬНО, ТАК КАК ПОСТОЯННО УРЕЗАЕТСЯ ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ СО СТОРОНЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, И ПЕРЕСМАТРИВАЮТСЯ УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ СУБЪЕКТОВ РФ, В ТОМ ЧИСЛЕ, В ЧАСТИ СОФИНАНСИРОВАНИЯ.

При этом Программа МСП доказала свою эффективность. Так, по расчетам Минэкономразвития, при вложениях бюджета в размере 22 млрд. руб. доходы бюджета составляют 153 млрд., т.е. на каждый 1 рубль затрат мы получаем 7 рублей в виде дополнительных налоговых поступлений, при этом вклад в ВВП составляет 39 рублей на 1 рубль вложений.

Актуальность и необходимость программы повышается также тем, что за последние годы был принят ряд решений, которые усугубили положение малых и средних предприятий: резкий рост процентной ставки по кредитам, увеличение страховых взносов, переход на кадастровую оценку при расчете земельного налога и налога на имущество организаций. Поэтому программа поддержки МСП сейчас является одним из немногих эффективных инструментов поддержки малых и средних предприятий и нуждается в сохранении.

РЕШЕНИЕ

1. Рассмотреть вопрос сохранения финансирования Программы поддержки МСП в 2017 году на уровне 2015 года (18,5 млрд руб.).

2. Минфину России пересмотреть уровни софинансирования Программы поддержки МСП со стороны региональных бюджетов и увеличить долю федерального софинансирования (в среднем до 70-80%).

3. Возобновить предоставление субсидии субъектам Российской Федерации для субсидирования части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), а также возобновить предоставление субсидии из федерального бюджета субъектам Российской Федерации в рамках реализации муниципальных программ (подпрограмм) развития малого и среднего предпринимательства по направлению - предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела.

4 ТЕНЕВАЯ ЗАНЯТОСТЬ В СЕКТОРЕ МСП В 2016 ГОДУ, ПО ДАННЫМ РОССТАТА, ПРОДОЛЖАЕТ УВЕЛИЧИВАТЬСЯ. В 2016 Г. В ТЕНИ НАХОДИЛСЯ КАЖДЫЙ ЧЕТВЕРТЫЙ ЗАНЯТЫЙ В ЭКОНОМИКЕ РОССИЯНИН - 24,7% ИЛИ 17,9 МЛН. ЧЕЛОВЕК.

Проблему не смог решить принятый 30.11.2016 Федеральный закон №401-ФЗ, предусматривающий урегулирование деятельности самозанятых – в части установления на период 2017-2018 года уведомительного порядка начала деятельности для физических лиц, оказывающих услуги:

а) по репетиторству,

б) по уборке жилых помещений, ведению домашнего хозяйства,

в) по присмотру и уходу за детьми, больными лицами, лицами, достигшими возраста 80 лет, а так же иными лицами, находящимися в постоянном постороннем уходе по заключению медицинской организации.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо законодательно закрепить механизм, дающий возможность легализоваться самозанятым предпринимателям (без права найма сотрудников).

Механизм должен закреплять следующие принципы и решения:
-регистрацию для самозанятых в ФНС в режиме «одного окна» через МФЦ;
-выдачу патента самозанятого на срок от 1 месяца до 1 года;
-автоматическую регистрацию в ПФР, ФФОМС, ФСС;
- право для самозанятых работать по найму;
-право самозанятых осуществлять сразу три вида деятельности;
- фиксированную стоимость налога для самозанятых – 0 рублей;
-единый платеж в социальные страховые фонды (ПФР, ФОМС, ФСС) в размере не более 10 тысяч рублей в год;
-запрет на проверки в отношении самозанятых;
-обеспечение ответственности для самозанятых в том же объеме, как и для физических лиц, посредством изменения КоАП РФ;
-максимально широкий список видов деятельности в соответствии с НК РФ - не менее 45 видов.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание условий легализации самозанятых.

5 УСИЛИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МСП ФАКТИЧЕСКИ СВОДЯТСЯ НА НЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ, НЕ МОТИВИРОВАННЫМИ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА.

При этом первый шаг к внедрению системы мотивации в рамках межбюджетной системы РФ уже выполняется в соответствии с п. 7 поручений по итогам Российского инвестиционного форума «Сочи-2017»: Минфин и Минэкономразвития России готовят предложения о возможности поддержки субъектов Российской Федерации и муниципальных образований за счёт зачисления в региональные и местные бюджеты сумм прироста дополнительно к налогу на прибыль иных федеральных налогов и сборов.

РЕШЕНИЕ

1. Внедрить систему мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципального образования. Для этого установить дополнительные отчисления в бюджеты муниципальных образований по всем налоговым поступлениям, уплачиваемым субъектами МСП, в размере 75% прироста объема таких платежей в отчетном периоде.

2. Предлагается отработать несколько пилотных регионов для определения структуры и регламента работы системы, а также определения необходимых изменений в систему межбюджетных отношений.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание системы мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципального образования.

6 ПРЕДМЕТОМ ЧАСТЫХ СУДЕБНЫХ СПОРОВ ЯВЛЯЕТСЯ ВЗЫСКАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ СУБЪЕКТАМ МСП В КАЧЕСТВЕ СУБСИДИЙ. ПРИ ЭТОМ ИМЕЮТ МЕСТО СЛУЧАИ, КОГДА МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ ПОДАЮТ ИСКИ О ВЗЫСКАНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПО ВЫДЕЛЕННЫМ РАНЕЕ ЦЕЛЕВЫМ БЮДЖЕТНЫМ АССИГНОВАНИЯМ В ФОРМЕ СУБСИДИЙ (ГРАНТОВ) С НЕУСТОЙКОЙ, ИНОГДА ПРЕВЫШАЮЩЕЙ СУММУ ОСНОВНОГО ДОЛГА.

Распространены случаи, когда параллельно с судебным процессом «запускается» процедура проверки обращений муниципальных образований по фактам нецелевых использований или мошенничества со стороны предпринимателей правоохранительными органами. Сотрудники УБЭП, выходя на предприятия, в ходе «осмотра места происшествия» изымают всю документацию и компьютерную технику и пр.

Существует опыт борьбы с подобными нарушениями прав предпринимателей: *например, в Чувашии все подобные действия оперативных сотрудников, включая запросы и выемки документов у ИП и ЮЛ взяты под контроль начальником УМВД. Только с его личного распоряжения на предприятиях возможно провести оперативные действия или запросить документы, которые могут составлять коммерческую и иную охраняемую законом тайну.*

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

РЕШЕНИЕ

Необходимо провести детальный анализ складывающейся правоприменительной практики.

7 ФОРМЫ ОТЧЕТНОСТИ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МСП ПРОДОЛЖАЮТ «РАЗМНОЖАТЬСЯ».

Пример: *С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам. Но с другой стороны, подобная консолидация, вместо того, чтобы приводить к уменьшению налоговой и фискальной отчетности бизнеса, приводит к увеличению отчетности и росту административных затрат.*

При этом формы отчетности не гармонизированы друг с другом (пример -алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми госорганы уже располагают.

РЕШЕНИЕ

1. Провести мониторинг действующих форм отчетности с целью уменьшения их количества, устранения противоречивых требований, устранения необходимости многократного ввода одних и тех же данных. Учесть все затраты бизнеса на администрирование всех форм отчетности, требуемых органами власти.

2. Принять дорожную карту по ликвидации избыточной административной нагрузки.

3. Закрепить правило «1 новая форма отчётности вводится — 2 старых формы отменяются» (с поправкой на количество показателей в формах отчетности).

4. Увеличить срок, по истечении которого начинают действовать новые формы налоговой, фискальной и иных форм отчетности, до шести месяцев со дня их официального опубликования.

8 ТРЕБОВАНИЯ ЦБ РФ К ЗАЕМЩИКАМ-СУБЪЕКТАМ МСП И БАНКАМ, ВЫДАЮЩИМ КРЕДИТЫ СУБЪЕКТАМ МСП, ПО-ПРЕЖНЕМУ НОСЯТ ЗАПРЕТИТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР. В 2016 ГОДУ ДОСТУПНОСТЬ КРЕДИТНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ МСП ПРОДОЛЖИЛА СНИЖАТЬСЯ. КОРПОРАЦИЯ МСП И ДРУГИЕ ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ, НАЦЕЛЕННЫЕ НА ПОДДЕРЖКУ ПРОГРАММ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ МСП, НЕ СМОГЛИ ПЕРЕЛОМИТЬ ТЕНДЕНЦИЮ.

Кредитный портфель МСП сократился с 4 885 336 млн. руб. по состоянию на 01.01.2016 до 4 468 710 млн руб. по состоянию на 01.01.2017 (-8,5%). Доля просроченной задолженности возросла с 13,6% до 14,2%.

Кредитный портфель ИП сократился с 470 276 млн. руб. по состоянию на 01.01.2016 до 388 420 млн. руб. по состоянию на 01.01.2017 (-17,4%). Доля просроченной задолженности возросла с 14,9% до 16%.

Доля кредитного портфеля МСП в общем объеме кредитов юридическим лицам - резидентам и индивидуальным предпринимателям упала до 15,8% (по состоянию на 01.01.2017) с 16,3% (на 01.01.2016) и с 23,0% (на 01.01.2013).

РЕШЕНИЕ

1. Усовершенствовать законодательство о залоге (обеспечении) в части залога вкладов, залога прав по банковскому счету, полномочий управляющего залогом, оптимизации деятельности залоговых реестров, т.е. провести «тонкую» настройку залогового законодательства.

2. Внести изменения в Положение Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»:

а) расширить перечень залогов, относящихся к I и II категориям качества,

б) обеспечить большее соответствие требований по формированию резервов при кредитовании МСП уровню фактических рисков и сокращения влияния формальных критериев деятельности субъектов МСП.

3. Повысить «аппетит к кредитному риску» Корпорации МСП, зафиксировав в декларации аппетита к риску Корпорации норму по невозврату кредитов и наступлению гарантийных случаев в соответствии со стратегическими целями по стимулированию развития сектора МСП, а не нормативами простого коммерческого банка, подчиненного требованиям ЦБ РФ.

4. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

5. Провести анализ условий рыночных кредитных продуктов и доработать продуктовую линейку Корпорации МСП с целью ее максимального приближения к потребностям кредитных организаций, работающих в соответствии с требованиями, установленными ЦБ РФ.

6. Необходимо увеличить капитализацию и рефинансирование институтов развития, направленных на поддержку МСП (ФРП, Корпорация развития МСП, Фонд моногородов ВЭБ, ЭКСАР).

9 НА ОБЩЕМ ФОНЕ УВЕЛИЧЕНИЯ ДАВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ РЕЖИМ «НАДЗОРНЫХ КАНИКУЛ» ДЛЯ МАЛОГО БИЗНЕСА, УСТАНОВЛЕННЫЙ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 13 ИЮЛЯ 2015 Г. №246-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ», ДОКАЗАЛ СВОЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

В целом в 2016 году, по оценкам региональных уполномоченных в ряде регионов мораторий привел к снижению числа плановых проверок компаний малого бизнеса почти в 2 раза, например - Забайкальский край, Кемеровская область, Республика Саха, Челябинская область. Абсолютное большинство опрошенных уполномоченных, полагают, что мораторий на проведение плановых проверок для субъектов малого бизнеса не создал новых рисков.

В качестве важнейших недостатков региональные уполномоченные указали на ограниченное число видов контроля и надзора на которые распространяется мораторий, атак же возможность легко обойти его требования: так в ряде регионов снижение числа плановых проверок сопровождается значительным ростом числа внеплановых проверок, административных расследований и соответствующих жалоб в адрес уполномоченных.

РЕШЕНИЕ

1.Необходимо расширить режим "надзорных каникул":
- на все виды контроля и надзора, на которые каникулы в настоящее время не распространяются
- расширить мораторий на средний бизнес
- продлить мораторий еще на 3 года.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на установлении 3-летних надзорных каникул для вновь создаваемых предприятий (в частности, производственных предприятий).

10 В 2016 ГОДУ СТАВКИ ТАРИФА НА УСЛУГИ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ НА УРОВНЯХ НАПРЯЖЕНИЯ, НА КОТОРЫХ В ОСНОВНОМ РАБОТАЮТ СУБЪЕКТЫ МСП, УВЕЛИЧИЛИСЬ ВЫШЕ УРОВНЯ ИНФЛЯЦИИ.

Темпы роста тарифов превзошли не только уровень ИПЦ 2016 г. (5,4%), но и уровень ИПЦ 2015 г. (12,9%). При этом, тарифы выросли в разных регионах по-разному. Так, на уровне напряжения СН-I темпы роста ставок на содержание сетей варьировались от 11% в Архангельской области до 34% в Алтайском крае, а темпы роста ставок на компенсацию потерь – от 12% в Алтайском крае до 51% во Владимирской области. Аналогичный разброс темпов роста тарифных ставок наблюдался на уровне напряжения СН-II: от 11% в Республике Коми до 25% в Ленинградской области на содержание сетей и от 11% в Республике Хакасия до 37% в Красноярском крае на компенсацию потерь.

РЕШЕНИЕ

Включить в ежегодный план проверок ГП РФ и ФАС России проверку фактического уровня ставок тарифов на услуги по передаче электрической энергии на низких уровнях напряжения.

11 ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПОШЛИНЫ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МСП И ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ ОТЛИЧАЮТСЯ В 10 РАЗ, ХОТЯ РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ (ТРУДОЗАТРАТЫ) ОДИНАКОВЫ.

Например:

Государственная регистрация права, возникшего до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон), осуществляемая по желанию правообладателя (за исключением прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения)

для физического лица - 2 000 рублей;

для физического лица на объекты, указанные в подпункте 24 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации – 350 рублей;

для юридического лица – 22 000 рублей.

РЕШЕНИЕ

Необходимо подготовить и внести изменения в действующее законодательство (статья 333.33 НК) и приравнять госпошлины для МСП к госпошлинам для населения.

12 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ИМУЩЕСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СУБЪЕКТОВ МСП (В ТОМ ЧИСЛЕ, СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ) ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ НА ОСНОВАНИИ СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРИНЦИПОВ «РАВЕНСТВА» И «ОТКРЫТОСТИ», ЗАКРЕПЛЕННЫХ В ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 14 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24.07.2007 №209-ФЗ.

Кроме того, отсутствие документа, регламентирующего порядок рассмотрения заявлений об оказании имущественной поддержки через процедуру предоставления государственной или муниципальной преференции, приводит к тому, что вопрос об оказании имущественной поддержки для конкретного субъекта МСП решается на основании субъективного мнения того или иного представителя публичного органа, что является коррупциогенным фактором (Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96), к самостоятельному устранению которого публичные органы не стремятся.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

РЕШЕНИЕ

Внести в статью 18 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ изменения, согласно которым оказание имущественной поддержки субъектам МСП (в том числе социально ориентированным) через процедуру государственной или муниципальной преференции осуществляется в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и в порядке, установленном органом государственной власти Российской Федерации, органом государственной власти субъектов Российской Федерации, органом местного самоуправления.

13 ПРИ ВВЕДЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИСХОДИТ РОСТ ИЗДЕРЖЕК ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, КОТОРЫЙ ПРИВОДИТ К ТОМУ, ЧТО ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТАНОВИТСЯ НЕВЫГОДНО (НАПРИМЕР, ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ВНЕДРЕНИЕ ЕГАИС ДЛЯ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ, ККТ ДЛЯ ВСЕХ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ МАРКИРОВКИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ТОВАРОВ И Т.Д.).

Фактически на субъекты предпринимательской деятельности возлагается обязанность поддерживать за счет собственных ресурсов выполнение государством контрольной функции (например, учет в сфере оборота алкоголя).

РЕШЕНИЕ

Закрепить общий подход, что при введении дополнительного администрирования предпринимательской деятельность обязательно предусматривать компенсационные меры государственной поддержки предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства. Рекомендовать субъектам законодательной инициативы при внесении изменений в законодательство, предусматривающие дополнительные обременения субъектов предпринимательской деятельности, в структуре пояснительной записки указывать предполагаемые компенсационные меры для обеспечения максимального нивелирования возникающих дополнительных издержек предпринимателей.

14 МАЛЫЕ ТОРГОВЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ИСПЫТЫВАЮТ СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ ПРИ РАЗМЕЩЕНИИ НЕСТАЦИОНАРНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЪЕКТОВ (ДАЛЕЕ - НТО) ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНЕ №381-ФЗ ОТ 28 ДЕКАБРЯ 2009 ГОДА «ОБ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (ДАЛЕЕ - ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН №381-ФЗ) МЕХАНИЗМА ОФОРМЛЕНИЯ ПРАВ СОБСТВЕННИКОВ НТО НА ИХ НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ В МЕСТАХ, ОПРЕДЕЛЕННЫХ СХЕМОЙ РАЗМЕЩЕНИЯ.

С 1 марта 2015 года вступили в силу изменения в Земельный кодекс Российской Федерации (были введены статьи 39.33 и 39.36), касающиеся сферы размещения НТО. Вступление в силу указанных изменений требует внесения соответствующих поправок в нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, определяющие порядок разработки и утверждения схем размещения НТО в муниципальных образованиях (далее - Порядок), или принятия отдельного нормативного правового акта по регулированию порядка размещения НТО и заключения соответствующих договоров. Из-за ожидания поправок в Порядок или принятия такового с марта 2015 года многие органы местного самоуправления приостановили рассмотрение заявлений субъектов предпринимательской деятельности о включении в схему размещения. В свою очередь, уполномоченные органы субъектов Российской Федерации не принимают необходимые для урегулирования указанной ситуации нормативные правовые акты, ссылаясь на нормы Федерального закона №381-ФЗ, которые не предусматривают обязанности уполномоченных органов исполнительной власти подготовки соответствующего нормативного правого акта.

РЕШЕНИЕ

Правительству Российской Федерации внести в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статьи 393.3 и 393.6 Земельного кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)», подготовленного Минпромторгом России совместно с институтом Уполномоченного.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

15 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ МОГУТ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ВЫКУП НЕДВИЖИМОСТИ, АРЕНДУЕМОЙ У МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 22.07.2008 №159-ФЗ, ПО ПРИЧИНЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СОХРАНЕНИИ ПРЕДЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО ФОНДА НЕДВИЖИМОСТИ, СДАВАЕМОГО В АРЕНДУ.

На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т.д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения.

По данным Росреестра, общее количество договоров, заключенных в рамках Федерального закона №159-ФЗ, по состоянию на конец 2016 г. составило 50 304 (в среднем 2,5 договора на одно муниципальное образование).

При этом ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней.

Отмечаются недостатки порядка определения цены выкупа имущества, который практически в 100% приводит к спорам и затягиванию процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т.д.). Фактически муниципальные органы власти придумывают все новые уловки для недопущения выкупа имущества, например, препятствуют в выкупе частей помещений путем отказа в их обособлении. Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, принятые более 5 лет назад, превратились из фактора, защищающего права бизнеса, в фактор, препятствующий выкупу бизнесом этого имущества.

РЕШЕНИЕ

1. Провести инвентаризацию недвижимого имущества, не используемого для реализации государственных и муниципальных функций. Разместить результаты в открытом доступе в интернете, включить указанное имущество в план по приватизации до 01.01.18.

2. Перевести систему государственного кадастра недвижимого имущества на технологию блокчейн.

3. Установить для субъектов федерации и муниципальных образований KPI по снижению доли имущества и земель в государственной/муниципальной собственнности, не используемых для государственных/муниципальных функций.

4. Провести комплексную работу по изменению и дополнению Федерального закона №159-ФЗ на основании выявленных недостатков, а также провести его гармонизацию с положениями Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции». Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание особых условий для приватизации государственного и муниципального недвижимого имущества субъектами малого и среднего бизнеса.

Так же для субъектов МСП наиболее острыми системными проблемами (по сравнению с крупными компаниями) являются проблемы из следующих разделов Доклада Уполномоченного:

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

ЗАКУПКИ
КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ТРАНСПОРТ

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

Иванов Олег Михайлович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере предоставления финансовых услуг

Должность:
старший вице-президент
АО «Альфа-банк»

1 ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ КРЕДИТНЫХ РИСКОВ, УСТАНОВЛЕННЫЙ ТРЕБОВАНИЯМИ БАНКА РОССИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ РЕЗЕРВОВ НА ВОЗМОЖНЫЕ ПОТЕРИ ПО ССУДАМ МСП, СУЩЕСТВЕННО ОГРАНИЧИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ ПО КРЕДИТОВАНИЮ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

1. Усовершенствовать законодательство о залоге (обеспечении) в части залога вкладов, залога прав по банковскому счету, полномочий управляющего залогом, оптимизации деятельности залоговых реестров, т.е. провести «тонкую» настройку залогового законодательства.

2. Рекомендовать Банку России внести изменения в Положение Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»:

а) расширить перечень залогов, относящихся к I и II категориям качества,

б) обеспечить большее соответствие требований по формированию резервов при кредитовании МСП уровню фактических рисков и сокращения влияния формальных критериев деятельности субъектов МСП.

3. Минэкономразвития России подготовить проект изменений в федеральное законодательство, направленных на уточнение правил для залога банковского счета, вклада, оптимизации деятельности залоговых реестров.

4. Минфину России доработать и внести в Правительство проект закона, уточняющий порядок взаимодействия управляющего залогом с залоговыми реестрами при синдицированном кредитовании.

2 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ ДО СИХ ПОР ПОЛНОЦЕННО НЕ ЗАРАБОТАЛА ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННАЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ С УЧАСТИЕМ СПЕЦИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ (СОПФ).

РЕШЕНИЕ

1. Разработать стандарт проектного финансирования в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2013 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для финансирования производственных проектов средних предприятий.

2. Внести в Федеральный закон №379-ФЗ изменения, обеспечивающие возможность привлечения кредитов на этапе строительства и отложенный выпуск проектных облигаций после того, как новое производство начнет генерировать денежный поток.

3. Внести в Федеральный закон № 379-ФЗ изменения, обеспечивающие смену юридического статуса специального общества проектного финансирования (СОПФ) после исполнения всех обязательств по проектным облигациям и (или) кредитам. В этот момент СОПФ должно приобретать статус обычного хозяйственного общества (АО, ООО).

4. Определить «точки» поддержки проектного финансирования со стороны институтов развития (АО «ГК МСП», АО «МСП банк», ФРП), обеспечивающие максимальную эффективность (поручительство, рефинансирование по кредитам, предоставленным СОПФ).

5. Внести изменения в Инструкцию №139-И ЦБ РФ и Положение №254-П с тем, чтобы в должной мере учесть особенности кредитов, предоставленных для финансирования СОПФ на этапе строительства, при расчете достаточности капитала и расчете резервов на возможные потери по ссудам (СОПФ является недавно созданным обществом, не имеющим истории, что влечет повышенные требования к резервам).

6. Внести изменения в Положение №312-П, предусматривающие возможности рефинансирования кредитов СОПФ на этапе строительства.

7. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект ФЗ, направленный на уточнение регулирования специализированных обществ проектного финансирования.

8. Минэкономразвития подготовить проект изменений в федеральное законодательство, направленных на расширение возможностей использования проектного финансирования с участием СОПФ посредством получения банковского кредита (сближение российского регулирования с лучшими международными практиками).

3 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РФ ДО СИХ ПОР НЕ ПОЛУЧИЛА НЕОБХОДИМО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ШИРОКО ИСПОЛЬЗУЕМАЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ЗА СЧЕТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СИНДИЦИРОВАННЫХ КРЕДИТОВ С УЧАСТИЕМ НЕСКОЛЬКИХ БАНКОВ-КРЕДИТОРОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Включить в Положение о порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» (утв. Банком России 12.11.2007 № 312-П) прямое указание на возможность рефинансирования под залог участия в синдицированном кредите с учетом участия в сделке кредитного агента и управляющего залогом.

2. Внести изменения в нормативные акты, регулирующие расчет обязательных нормативов, резервы на возможные потери с учетом особенностей синдицированного кредитования и международных стандартов, существующих на рынке синдицированного кредитования.

3. Включить определение синдицированного кредита, а также соглашения о кредитной линии в Закон о банках и банковской деятельности.

4. Внести изменения в банковское законодательство, направленные на установление права банков на взимание комиссий при корпоративном, в том числе синдицированном кредитовании.

5. Определить в банковском законодательстве новые виды банковских сделок: организация синдицированного кредита, управление залогом.

6. Определить порядок взаимодействия управляющего залогом при синдицированном кредитовании с ЕГРН, реестром залогов движимого имущества (Федеральная нотариальная палата), учетной системой на рынке ценных бумаг и пр.

7. Внести изменения в Налоговый кодекс РФ в части исключения взимания НДС с платы за организацию синдицированного кредита, вознаграждений кредитного агента и управляющего залогом.

8. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект закона, направленный на введение в гражданское законодательство понятия синдицированного кредита (кредита, основанного на многостороннем договоре кредиторов), совершенствование управления залогом, урегулирование вопросов банкротства, предполагающего наличие общего согласия кредиторов и пр.

4 ОТСТАВАНИЕ ОТ МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ И ПРАКТИК В РАЗВИТИИ РЫНКА СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ КРЕДИТОВ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ И ИХ СТАНДАРТИЗАЦИИ СУЩЕСТВЕННО СОКРАЩАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ ПО КРЕДИТОВАНИЮ СУБЪЕКТОВ МСП.

РЕШЕНИЕ

1. Подготовить изменения нормативных актов Банка России, направленные на имплементацию с 1 января 2018 года обновленных правил для секьюритизации Базеля III, в том числе внедрение специальных правил для простой, прозрачной и сопоставимой секьюритизации.

2. Разработать на основе Базельских требований стандарты СРО на финансовом рынке для сделок простой, прозрачной и сопоставимой секьюритизации при поддержке Корпорации МСП.

3. Установить пониженные дисконты по операциям РЕПО с облигациями, выпущенными в результате сделок МСП-секьюритизации.

4. Поддержать принятие законопроекта, снижающего долю риска, удерживаемого оригинатором, с 20% до 5% от объема активов.

5. АО «МСП-банк» разработать и внедрить платформы для секьюритизации кредитов МСП, в том числе с участием нескольких банков и с условием предварительного накопления портфеля.

5 ИЗ-ЗА НЕСОВЕРШЕНСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО И НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛИЗИНГОВЫЕ КОМПАНИИ ДО СИХ ПОР ЗАНИМАЮТ НЕСУЩЕСТВЕННУЮ ДОЛЮ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ, ПРИВЛЕКАЕМЫХ КОРПОРАТИВНЫМ СЕКТОРОМ НА ПОКУПКУ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить возможность рефинансирования ЦБ кредитов лизинговым компаниям в соответствии с Положением № 312-П.

2. Усовершенствовать бухгалтерский учет лизинговых операций в целях более точного отражения финансового результата.

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

3. Включить лизинговые компании в число некредитных финансовых организаций с целью повышения их финансовой устойчивости, расширения источников финансирования благодаря распространению на них контроля, надзора и регулирования со стороны Банка России.

4. В процессе совершенствования лизингового законодательства сохранить за лизинговыми организациями право на осуществление деятельности операционного лизинга.

5. Законодательно закрепить справедливые условия прекращения лизинговых отношений и прозрачный механизм определения последствий досрочного расторжения договора и изъятия предмета лизинга, что позволит соблюсти интересы всех участников рынка и снизит соответствующие риски/издержки.

6. Обеспечить инкассовый порядок оплаты лизинговых платежей.

7. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на развитие лизинговой деятельности.

8. Предусмотреть переходный период не менее двух лет для введения новых правил.

6 ДОСТУПНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РЕГИОНАХ С НЕРАЗВИТОЙ БАНКОВСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ПРОДОЛЖАЕТ СНИЖАТЬСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Минсвязи совместно с Банком России и кредитными организациями реализовать пилотный проект по проведению удаленной идентификации банковских клиентов, предусматривающей использование биометрических персональных данных.

2.Разработать нормативную базу первичной и удаленной идентификации банковских клиентов, включая возможность заключения гражданско-правовых договоров при удаленной идентификации с использованием простой электронной подписи, минимизацию состава сведений, представляемых при первичной идентификации клиента при личном присутствии, а также возможность получения иных сведений и документов по перечню, утвержденному Банком России, в электронном виде из государственных электронных сервисов, в том числе Единой системы идентификации и аутентификации.

3. Расширить перечень банков, допущенных к реализации пилотного проекта по дистанционному обслуживанию МСП с использованием «облачной» ЭЦП на основании Постановления Правительства РФ от 29.10.2016 №1104 «О проведении в 2016 - 2018 годах эксперимента в целях обеспечения направления электронных документов для государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и открытия им счетов в кредитных организациях с использованием специализированной защищенной автоматизированной системы, предназначенной для централизованного создания и хранения ключей усиленной квалифицированной электронной подписи, а также их дистанционного применения владельцами квалифицированных сертификатов ключа проверки электронной подписи».

4. Предусмотреть обязательную первичную идентификацию в ЕСИА клиентов банков с государственным участием (Сбербанк, ВТБ24, Россельхозбанк) при закрытии отделений этих банков по месту проживания указанных клиентов.

7 КОРПОРАЦИЯ МСП В РЕЗУЛЬТАТЕ ЖЕСТКОГО БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ВЫСОКОЙ СТАВКИ НЕ ВЫПОЛНИЛА В 2016 ГОДУ СВОИХ ПЛАНОВ ПО ОБЪЕМАМ КРЕДИТОВАНИЯ ПО ПРОГРАММЕ 6,5% И ПО ПРОГРАММЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ.

Объем финансирования малых и средних предприятий через Корпорацию МСП крайне несущественен в масштабах страны: на начало декабря 2016 года было выдано всего 1 362 кредита на сумму 44,3 млрд. руб. Объем поручительств по кредитам составил всего 23 млрд. руб.

В партнерских программах Корпорации МСП участвуют всего 6 крупнейших банков: ВТБ и ВТБ 24, Сбербанк, Россельхозбанк, Промсвязьбанк, Райффайзенбанк, «ФК Открытие».

При этом надо отметить, что итоговая ставка по кредитам для МСП составляет 10,6% для малых и 9,6% для средних предприятий, что находится на границе рентабельности в большинстве отраслей экономики. Исключение составляет только сельское хозяйство.

Для субъектов МСП, не аффилированных с крупными государственными компаниями, доступ к программам Корпорации МСП крайне затруднен, так как они не соответствуют требованиям, предъявляемым Корпорацией.

РЕШЕНИЕ

1. Повысить «аппетит к кредитному риску» ОАО «Корпорация МСП», зафиксировав в декларации аппетита к риску Корпорации норму по невозврату кредитов и наступлению гарантийных случаев в соответствии со стратегическими целями по стимулированию развития сектора МСП, а не нормативами простого коммерческого банка подчиненного требованиям ЦБ РФ.

2. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

3. Провести анализ условий рыночных кредитных продуктов и доработать продуктовую линейку Корпорации МСП с целью ее

максимального приближения к потребностям кредитных организаций, работающих в соответствии с требованиями установленными ЦБ РФ.

4. Адаптировать гарантийные продукты и рефинансирование, предлагаемое Корпорацией МСП, под действительные потребности коммерческих банков, с учетом круга их клиентов, рыночной маржи и условий финансирования.

5. Повысить скорость предоставления гарантий/поручительств участниками НГС.

6. Повысить доверие кредитных организаций к гарантиям/поручительствам «Корпорации МСП», в том числе за счет снижения числа отказов от исполнения гарантии и количества судебных разбирательств с банками.

4. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

8 ВОЗМОЖНОСТИ ФОНДА РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И РАБОТУ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ФОНДА СУЩЕСТВЕННО ОГРАНИЧИВАЮТ ЛИМИТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ФРП (20+20 МЛРД. РУБ.) И СЛЕДУЮЩИЕ ФАКТОРЫ:

- С начала 2016 года, вследствие скорректированных стандартов деятельности ФРП, практически в 1,5 раза снизился средний размер займа. Например, по самой популярной программе «Проекты развития» («Проекты импортозамещения») предельный размер займа был принудительно снижен с 500 до 300 млн. руб., затем в конце 2016 года сумму среднего займа снова подняли до 500 млн руб.

- ФРП долго не мог начать в 2016 году работу по рассмотрению проектов из-за очень позднего принятия решения и поступления дальнейшего финансирования. Первый транш в 10 млрд. рублей поступил на счет Фонда в УФК 11.04.2016 (второй транш поступил 07.07.2016).

- Из-за снижения предельных размеров займов среди заемщиков ФРП стали преобладать предприятия МСП, у которых традиционно хуже залоги и иное обеспечение, чем у крупных предприятий. Это привело к тому, что выполнение заемщиками основных и дополнительных ковенант по их проектам происходит гораздо медленнее, чем ранее, что приводит к разрыву в числе одобренных и реально профинансированных проектов. Средняя сумма займа в 2015 году составила 350 млн. руб., в 2016 году – 219 млн. руб.

- ФРП в соответствии с вмененными ему стандартами требует от заявителей (в случае предоставления ими гарантий банков или Корпорации МСП в качестве обеспечения по займам Фонда) именно безотзывных и неснижаемых по размеру гарантий. Однако Корпорация МСП, хотя и берет за предоставление гарантий 1,25% (крупнейшие банки иногда даже меньше – 1%) тем не менее, не готова предоставлять гарантии с этими характеристиками. В результате в пользу ФРП в 2016 году Корпорация МСП гарантий практически не выдавала.

РЕШЕНИЕ

1. Существенно увеличить лимит финансирования ФРП, а также отменить требование от заявителей безотзывных и неснижаемых по размеру гарантий при обращении в ФРП, тиражировать успешные практики поддержки промышленности.

2. Тиражировать модель функционирования ФРП для поддержки:

инвестиционной активности сельхозтоваропроизводителей, переработчиков сельхозсырья, пищевой промышленности и логистических проектов;

инвестиционной активности транспортных предприятий в части обновления подвижного состава;

инвестиционной активности строительных компаний в части обновления основных средств.

3. Проработать вопрос о внедрении в рамках деятельности ФРП модели стимулирования инвестиционной активности средних производственных компаний, за счет вхождения в капитал компаний и мезонинного финансирования.

Пономарев Дмитрий Валерьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере энергетики и естественных монополий

Должность:
директор по работе с органами власти и общественными организациями En+ Group

1 ВЫСОКИЕ И РАСТУЩИЕ ОБЪЕМЫ ПЕРЕКРЕСТНОГО СУБСИДИРОВАНИЯ

Постоянно увеличивается рост перекрестного субсидирования - вопреки декларированию задачи по его снижению.

1.1. На всех уровнях регулирования продолжается наращивание перекрестного субсидирования, как в уже принятых, так и в обсуждаемых документах. Недавней крупнейшей инициативой является внедрение надбавки к цене на мощность, оплачиваемой потребителями, для субсидирования тарифов регионов Дальнего Востока. Норма еще не введена, а уже обсуждается увеличение периода ее действия - до 10 лет, при этом по-прежнему отсутствуют критерии контроля ее эффективности.

1.2. График снижения величины перекрёстного субсидирования в электросетевом комплексе, разработанный в соответствии с п.7 Постановления Правительства РФ от 31.07.2014 №750, так и не был утвержден.

В декабре 2016 г. Минэнерго России выступило с предложением частично пересмотреть ранее принятые решения по ликвидации «последней мили» и продлить действие перекрестного субсидирования до 2020 г. (вместо ранее определенного срока 01.07.2017 г.). Кроме того, для компенсации «выпадающих» доходов территориальных электросетевых организаций было предложено дополнительно индексировать тарифы на услуги по передаче электроэнергии сверх предельных уровней тарифов, установленных ФАС России, а также дополнительно увеличить тариф для крупных потребителей, подключенных напрямую к сетям ПАО «ФСК ЕЭС». В случае реализации данных предложений совокупные дополнительные затраты промышленных потребителей в 2017 году составят более 10 млрд. руб., а на горизонте до 2020 г. – 31,1 млрд. руб.

1.3. Сохраняется проблема перекрестного субсидирования в тарифах на услуги по передаче.

В настоящее время тарифы на услуги по передаче электрической энергии (мощности) устанавливаются в соответствии с Методическими указаниями (Приказ ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2), в которых не формализован учет перекрестного субсидирования населения и приравненных к нему потребителей в соответствии с требованиями Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (Постановление Правительства РФ от 31.07.2014 № 750). В результате величина перекрестного субсидирования распределяется на потребителей услуг по передаче электрической энергии (мощности) в произвольном порядке, неравномерно между классами напряжения.

РЕШЕНИЕ

1. По пункту 1.1.

1) Внести в соответствующие отраслевые нормативные документы порядок расчета и учета перекрестного субсидирования при установлении тарифов.

2) Ввести обязательное требование оценки объемов перекрестного субсидирования при разработке и утверждении отраслевых нормативных актов.

3) Утвердить на уровне закона РФ перечень субсидируемых категорий потребителей, перечень видов перекрестного субсидирования и его предельные объемы, исходя из необходимости их постепенной минимизации.

По пункту 1.2.
Утвердить график снижения величины перекрёстного субсидирования в электросетевом комплексе, прежде всего, за счет ускоренного роста тарифа на передачу для потребителей на низких классах напряжения

По пункту 1.3.
Необходимо внесение изменения в действующие Методические указания либо принятие ФАС России новых Методических указаний, в которых будет прозрачно описан механизм распределения перекрестного субсидирования на потребителей по услугам за передачу.

2 . Поручить Правительству РФ до конца 2017 подготовить и утвердить план - график совершенствования нормативной базы в части ограничения роста перекрестного субсидирования.

2 ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ДОГОВОРОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МОЩНОСТИ (ДПМ)

2.1.Продолжается расширение видов ДПМ. 28 февраля 2017 года Правительством РФ принято Постановление №240, обеспечивающее возможность заключения ДПМ для возобновляемых источников энергии на генерирующие объекты, функционирующие на основе сжигания твёрдых бытовых отходов (ТБО). Кроме этого, в обсуждении находятся ДПМ на модернизацию объектов генерации. Планируется не допустить ожидаемый потребителями спад нагрузки по ДПМ после 2020 года, придумав новые инструменты для искусственного поддержания высоких цен на мощность. Такие решения принимаются в условиях профицита генерирующих мощностей и высоких цен на электроэнергию и мощность.

2.2. Несмотря на предусмотренные ДПМ штрафы за несвоевременный ввод объектов ДПМ в эксплуатацию, НП Совет рынка избирательно принимает решения о неприменении таких штрафов для отдельных объектов генерирующих компаний. Выявляемые практикой случаи несовершенства законодательства в области ДПМ не находят должного отражения в совершенствовании нормативной базы. Так, непоставка мощности введенных в эксплуатацию объектов ДПМ за пределами ремонтных компаний не штрафуется, несмотря на многочисленные обращения потребителей в Правительство РФ.

РЕШЕНИЕ

1. По вопросу 2.1.
1) Отказаться от дальнейшего расширения использования механизмов ДПМ, по крайней мере, для на территориях, где отсутствует дефицит мощности.

2) Увеличить региональную составляющую в оплате объектов генерации ДПМ, не имеющих показатели, значимые для поддержания системной надежности (как вариант, объекты ДПМ с низкими показателями установленной мощности).

3) Как альтернатива ДПМ, более активно использовать инструменты налогового и специального финансового стимулирования за счет целевых фондов, а именно - ввести налоговые льготы по имуществу в отношении приобретенного нового оборудования или расходов на реконструкцию старых объектов, внедрить субсидирование процентных ставок по кредитам субъектов электроэнергетики

По вопросу 2.2.
Принять соответствующие изменения, предусматривающие штрафы для объектов ДПМ, введенных в эксплуатацию и находящихся в аварийном ремонте свыше установленного срока. Размер таких штрафов должен быть сопоставим со штрафом за просрочку ввода объекта ДПМ в эксплуатацию.

2. Поручить Министерству экономического развития заложить в прогноз социально - экономического развития снижение цен за мощность по мере завершения ДПМ. Поручить Министерству энергетики РФ подготовить соответствующие изменения в Правила оптового рынка и Энергетическую стратегию России до 2035 года

3 ПОВЫШЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ МОНОПОЛИЙ И РЕГУЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ МОНОПОЛИЙ

До сих пор не создана информационная система, гарантирующая актуальность, достоверность, объем и единство информационных показателей о состоянии и функционировании отрасли и ее институтов.

Тема качества отраслевой информации является первоочередной для организации процессов качественного анализа, планирования и регулирования отрасли. До сих пор, несмотря на принятые нормативные документы, не организован системный сбор, обработка, достоверизация и раскрытие такой информации. Это сильно затрудняет деятельность экспертных и аналитических групп или делает ее вовсе невозможной, а также сказывается на качестве принимаемых управленческих решений и, в конечном счете, на затратах конечных потребителей. Одновременно насчитывается, например, более 80 форм отчетности, которые ежемесячно предоставляют субъекты электроэнергетики.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить за соответствующими субъектами обязанность по раскрытию информации о состоянии и деятельности объектов электро- и теплоэнергетики, ценах и тарифах по видам потребителей и классам напряжения, условиям и срокам подключения в динамике и за период.

Создать или наделить соответствующими полномочиями по сбору и анализу такой информации инфраструктурную организацию.

2. Поручить ФАС России и МЭ в срок до конца 2017 года унифицировать стандарты и усовершенствовать систему раскрытия информации.

4 ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ К СЕТЕВОЙ ИНФРАСТРУКТУРЕ

4.1. Для потребителей электроэнергии, несмотря на общее урегулирование сроков технологического присоединения, остается острым вопрос тарификации стоимости. Наблюдаются ситуации, когда стоимость присоединения различных потребителей на одинаковом классе напряжения в разных регионах отличается в разы - как между собой, так и по сравнению со стоимостью присоединения объектов генерации. Одной из причин такой ситуации является следующее:

согласно Правилам технологического присоединения к электрическим сетям (ПП РФ 861 от 27.12.2004) инвестор подает заявку на присоединение в сетевую организацию, а сетевая организация выдает договор на присоединение с техническими условиями и стоимостью. На практике сетевая организация не может сформировать исчерпывающий перечень технических мероприятий в регламентируемый Правилами срок и, как следствие, выдает «абстрактные» ТУ с отсылочными нормами, что перечень мероприятий определяется при проектировании. Таким образом, потребителю навязывается проектирование для определения перечня мероприятий (разработка СВМ). По результатам разработки СВМ осуществляется уточнение ТУ, а стоимость присоединения невозможно зафиксировать. Потребитель вынужден вместо сетевой организации разрабатывать СВМ, терять на этом время и средства и не иметь гарантий экономически обоснованного результата.

4.2. Для поставщиков электрической энергии нормативные сроки технологического присоединения к линиям ФСК доходят до 6 лет, для линий МРСК - до 5 лет, что сильно затрудняет осуществление проектов, связанных с технологическим присоединением.

РЕШЕНИЕ

1. Предлагается:

- максимально унифицировать подходы для тарификации технологического присоединения потребителей и объектов генерации;

- обеспечить эффективный контроль практики тарификации технологического присоединения региональных органов тарифного регулирования;

- внести соответствующие изменения в Правила технологического присоединения к электрическим сетям.

2. Поручить ФАС России до конца 2017 года разработать и внести в Правительство РФ изменения в нормативно-правовые акты, направленные на унификацию подходов для тарификации технологического присоединения потребителей и объектов генерации и обеспечение эффективного контроля практики тарификации технологического присоединения региональными органами тарифного регулирования.

5 ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Рассматривая методологию тарифного регулирования, можно выявить большое количество нестыковок, логических и системных противоречий, что приводит к искажению целевой функции тарифного регулирования, появлению неверных стимулов в поведенческих моделях регулируемых организаций и завышению стоимостной нагрузки на потребителей.

РЕШЕНИЕ

1. Необходима дальнейшая алгоритмизация и технологизация процесса формирования тарифов, в том числе, путем:

- формирования модели (программного продукта) расчета тарифов и контроля по эталонным затратам (где это возможно и экономически оправданно), а также в разрезе отраслей и отдельных инфраструктурных монополий,

- формирования пофакторной модели расчета межотраслевого влияния отраслей друг на друга при изменении (установлении) тарифов для инфраструктурных монополий;

- организации постоянного контроля последствий принятых тарифных решений, их преемственности и достижения целевого эффекта.

В целях повышения эффективности планирования потребителями затрат на электрическую энергию необходимо совершенствование законодательства, обеспечивающее «упрощение» тарифного регулирования, в том числе за счет сокращения долгосрочных параметров, применяемых при тарифном регулировании; за счет перехода к регулированию отдельных целевых показателей результативности естественных монополий и «понятному» для потребителей долгосрочному ценовому тренду при соблюдении условия безубыточности и финансовой устойчивости инфраструктурных организаций (путем «выравнивания» тарифной базы).

2. Необходимо поручить ФАС России до конца 2017 года разработать и внести в Правительство РФ проект закона о тарифном регулировании и новую концепцию тарифного регулирования с целью повышения его прозрачности и экономической адекватности.

6 НЕСОГЛАСОВАННОСТЬ РЕГУЛИРУЮЩИХ ПОЛНОМОЧИЙ И ПРОЦЕДУР ОРГАНОВ ВЛАСТИ И НЕСОВЕРШЕНСТВО МЕХАНИЗМОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ

6.1. Поставка электрической и тепловой энергии в большинстве случаев осуществляется одними и теми же компаниями. Однако полномочия по установлению требований к приборам и системам учета разделены между различными министерствами (в данном случае - Минэнерго и Минстрой).

6.2. Аналогичная ситуация связана с порядком утверждения и финансирования инвестиционных программ. Утвержденные местными органами власти схемы электро- и теплоснабжения обязательны для реализации, однако не имеют источников финансирования в силу различных ограничений, из которых исходят органы тарифного регулирования.

6.3. Похожая ситуация с выделением земельных участков для сетевого строительства: когда система принятия решения не гарантирует никаких сроков исполнения инвестиционных обязательств даже при наличии финансирования. Серьезным препятствием к дальнейшей оптимизации и ускорению соответствующей процедуры является трудоемкий и длительный процесс предоставления земельного участка (в том числе на правах публичного сервитута или ином подобном основании) и получения исходно-разрешительной документации для строительства объектов электросетевого хозяйства, в связи с чем необходимо принятие на федеральном уровне мер, связанных с существенным сокращением административных процедур в этой области и ускорением принятия соответствующих решений.

6.4. Важнейшей задачей является сопряжение инвестиционных программ в смежных отраслях (железнодорожной и иных транспортных, водо- и газораспределительной, электро- и теплоэнергетической и проч.). В настоящее время отсутствует сам принцип когерентности инвестиционных программ, что ведет к потере их экономической, финансовой и целевой эффективности.

РЕШЕНИЕ

1. По пунктам 6.1. - 6.2.:
Внести изменения в законодательство РФ в отношении распределения полномочий между органами государственной власти и сопряжения системы принятия решений для обеспечения эффективного процесса разработки, утверждения, финансирования и реализации инвестиционных программ инфраструктурных монополий.

Необходимо упрощение процедуры и сокращение сроков обязательной государственной экологической экспертизы проектной документации по строительству тепловых сетей для подключения потребителей на землях населенных пунктов попавших в особые зоны природной территории (например, Байкальской).

По пункту 6.3.
Минэкономразвития России подготовлен и внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов и объектов, необходимых для работ, связанных с использованием недр». Необходимо скорейшее рассмотрение и принятие указанного законопроекта, а также на возможная проработка вопроса об иных мерах в данном направлении.

По пункту 6.4.
1. Правительству РФ необходимо на основании лучших мировых практик разработать систему системной увязки, координации и сверки этапов реализации инвестиционных программ в области инфраструктуры.

2. Поручить Правительству РФ до конца 2017 года:
- утвердить дорожную карту по повышению эффективности взаимодействия органов власти при формировании, утверждении и реализации инвестиционных программ инфраструктурных монополий,

- подготовить и утвердить план - график совершенствования нормативной базы в части создания механизма системной увязки, координации и сверки этапов реализации инвестиционных программ в области инфраструктуры.

- ускорить рассмотрение проекта федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов и объектов, необходимых для работ, связанных с использованием недр».

3. Поручить Минэнерго разработать и внести в Правительство РФ изменения в Постановление от 05.05.2014 N 410, предусматривающие безусловное включение мероприятий, предусмотренных схемой теплоснабжения, в инвестиционные программы регулируемых организаций, со сроком исполнения 2 квартал 2017 года.

7 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РОЗНИЧНОГО РЫНКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ

7.1. Достигнутый уровень развития рыночных отношений на оптовом и розничных рынках электроэнергии и мощности не является достаточным для обеспечения конкуренции на рынке и оптимизации стоимости энергоресурсов для потребителей.

7.2. Большинство розничных потребителей ограничены в выборе поставщика электроэнергии/сбытовой компании, что лишает их возможности ценового арбитража или обеспечения минимизации стоимости потребляемой электроэнергии за счет рыночных механизмов.

7.3. На рассмотрении в Государственной Думе РФ находится проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности». Законопроект устанавливает требование об обязательном лицензировании энергосбытовой деятельности даже для тех организаций, продажа электроэнергии которыми не является основным видом деятельности. Полагаем, что введение механизма лицензирования станет очередным бюрократическим барьером в сфере торговли электроэнергией, не улучшит платёжную дисциплину участников рынка, но приведёт к невозможности реализации основных целей и задач реформирования электроэнергетики Российской Федерации и к нарушению принципов свободы экономической деятельности в сфере электроэнергетики, использования рыночных отношений и конкуренции в качестве одного из основных механизмов формирования устойчивой системы удовлетворения спроса на электрическую энергию.

РЕШЕНИЕ

1. По пунктам 7.1. и 7.2.:
Продолжить реформирование розничного рынка с целью обеспечения возможности беспрепятственного выхода на оптовый рынок сбытовых компаний, объединяющих группы мелких разрозненных потребителей, вплоть до домохозяйств. Закрепить право свободного выбора поставщика электроэнергии и (или) сбытовой компании.

По пункту 7.3.:
Предлагается поручить Минэнерго России снять с рассмотрения проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности».

2. Поручить МЭ до конца 2017 года разработать и внести в Правительство РФ проект НПА, обеспечивающий возможности для потребителей на розничном рынке выбирать сбытовую компанию, альтернативную гарантирующему поставщику

3. Поручить Минэнерго России снять с рассмотрения проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и отдельные законодательные акты Российской Федерации, связанных с лицензированием энергосбытовой деятельности».

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

8 ЕЖЕМЕСЯЧНО ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРИРОСТ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ОПЛАТЕ ПЕРЕД ПОСТАВЩИКАМИ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ И СЕТЕВЫМИ КОМПАНИЯМИ.

Накопленная задолженность по оплате электроэнергии на оптовом рынке по состоянию на 1 февраля 2017 года составила 61,3 млрд. рублей (без учета накопленной на ОРЭМ до сентября 2006 года), увеличившись с января 2016 года на 16,4%.

Накопленная задолженность по оплате электроэнергии на розничных рынках, по состоянию на 1 февраля 2017 года, составила 257,6 млрд. рублей, увеличившись с января 2016 года на 42,8%.

Среди причин формирования задолженности на розничных рынках электроэнергии (РРЭ):

- низкий уровень расчетов в Северо - Кавказском федеральном округе (в т.ч. в компаниях, управляемых ПАО «МРСК Северного Кавказа»),

- длительное согласование объемов поступающих денежных средств потребителям, финансируемым из бюджетов различных уровней,

- несогласование и непризнание объемов полезного отпуска электрической энергии гарантирующих поставщиков сетевыми организациями и иными владельцами объектов электросетевого хозяйства,

- нецелевое расходование денежных средств предприятиями ЖКХ, собранных с населения для оплаты потребленных энергоресурсов – неоплата ресурсоснабжающим организациям;

- постоянное банкротство предприятий ЖКХ (особенно по окончании отопительного сезона) без возможности взыскания с таких предприятий возникшей задолженности;

- отсутствие ответственности собственников предприятий ЖКХ (администраций районных и муниципальных образований) перед ресурсоснабжающими организациями в случае передачи имущества в аренду.

- сложности введения режима ограничения потребления в отношении неплательщиков.

Такая ситуация приводит к постоянным инициативам со стороны регулируемых организаций по увеличению нагрузки на платёжеспособных потребителей, а также ограничивает возможности по развитию конкуренции и внедрению механика прямых договоров между потребителями и поставщиками.

РЕШЕНИЕ

1. Предлагается:

- установить прозрачный механизм определения объема потерь электроэнергии для электросетевых и энергосбытовых организаций;

- ввести запрет на аффилированность предприятий, осуществляющих передачу и сбыт электроэнергии, с государством;

- отказаться от идеи лицензирования сбытовой деятельности и деятельности гарантирующих поставщиков, в частности;

- принять нормативно-правовые акты, направленные на ликвидацию проблемных мест, способствующих низкой платежной дисциплине;

- установить в качестве показателей работы губернаторов срок оборота дебиторской задолженности по субсидиям, который не должен превышать 3 мес.;

- установить в качестве показателей работы для глав городов и губернаторов уровень оплаты ЖКХ со стороны граждан (приближение к 100%) и уровень задолженности бюджета перед коммунальной сферой (приближение к 0).

2. Поручить Правительству РФ до конца 2017 года разработать и утвердить дорожную карту по полному решению проблемы неплатежей к 2019 году.

9 ОТСУТСТВИЕ СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СИСТЕМНОГО ОПЕРАТОРА

ОАО «СО ЕЭС» является одной из немногих государственных компаний, которая, занимая доминирующее (по сути, единственное и уникальное в своем роде) положение не имеет ни совета потребителей, ни системы общественного контроля о своей деятельности. При этом договоры с СО на оказание услуг по оперативно-диспетчерскому управлению являются обязательными, субъекты не вправе отказаться от их заключения (ст. 16 ФЗ «Об электроэнергетике»). СО оказывает решающее влияние на вопросы согласования инвестиционных программ, долгосрочное и краткосрочное прогнозирование потребления в энергосистеме, однако методологические основы его решений не всегда известны и понятны.

Ранее Совет рынка как саморегулируемая организация, основанная на членстве субъектов электроэнергетики и крупных потребителей электрической энергии, осуществлял функции по контролю за соблюдением системным оператором требований, установленных правилам оптового рынка, что обеспечивало в определенной степени прозрачность его деятельности. Однако Федеральным законом от 26.07.2010 №187-ФЗ указанные полномочия Совета рынка были исключены из Федерального закона «Об электроэнергетике».

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в законодательство, предусматривающие возвращение функции контроля НП «Совет рынка» за ОАО «СО ЕЭС».

2. Поручить Министерству энергетики разработать и внести в Правительство РФ соответствующие изменения в нормативно - правовую базу до конца 2017 года.

10 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ

Изменение методики определения размера платы за услугу теплоснабжения привело к значительному росту стоимости услуги (в отдельных случаях в несколько раз). Согласно новой методике (пункт 42(1) правил, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов») в случае, если в многоквартирном доме жилые помещения (квартиры) не оборудованы индивидуальными приборами учета отопления, а нежилое помещение оборудовано индивидуальными приборами учета отопления, то объем тепловой энергии, зафиксированный на индивидуальном приборе учета нежилого помещения, в расчет размера платы за отопление не берется. В этом случае расчет размера платы осуществляется на основе соответствующих нормативов. Подобная практика противоречит норме ч. 1 ст. 157 ЖК РФ.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить в пункте 42(1) правил, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», норму о расчете в рассматриваемом случае размера оплаты услуг теплоснабжения по показаниям индивидуальных приборов учета.

2. Поручить Министерству энергетики разработать и внести в Правительство РФ соответствующие изменения в нормативно-правовую базу до конца 2017 года.

11 НА РЫНКЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА РЕАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНКУРЕНЦИИ ТАК ПОЛНОЦЕННО И НЕ ЗАРАБОТАЛИ.

Неразвитость конкурентного рынка природного газа сохраняется, что значительно увеличивает затраты бизнеса. Механизм недискриминационного доступа независимых поставщиков газа и потребителей к единой системе газоснабжения (ЕСГ) до сих пор не реализован, что препятствует конкуренции на рынке газа, давая монополисту в лице ПАО «Газпром» мощные рычаги давления на потребителей и конкурентов. Отсутствуют прозрачные и единые для всех участников правила доступа к ЕСГ.

РЕШЕНИЕ

1. Принять нормативно-правовые акты, обеспечивающие равный доступ к газотранспортной инфраструктуре и единые принципы ее использования по итогам организованных торгов.

2. Изменить процедуру подачи заявок на газотранспортные мощности. Разработать механизм прогнозирования свободной газотранспортной мощности, а также формы и периодичность обязательной свободной публикации данных о мощности для включения в систему торгов.

3. Поручить Правительству РФ разработать и утвердить соответствующие изменения в нормативно-правовую базу до конца 2017 года.

12 СИСТЕМА ТАРИФООБРАЗОВАНИЯ НА УСЛУГИ ПО ГРУЗОВЫМ ПЕРЕВОЗКАМ РЖД, ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И ПОРЯДОК ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПО ИНФРАСТРУКТУРЫ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА СУЩЕСТВЕННО СДЕРЖИВАЕТ РАЗВИТИЕ НЕСЫРЬЕВЫХ СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ.

12.1. Сложился существенный дефицит инфраструктуры железнодорожного транспорта, связанный с недостатком эксплуатационной длины железных дорог, наличием «узких мест» и при этом крайне низкими темпами строительства новых объектов. Это приводит к повышенному уровню загрузки путей общего пользования и их предоставлению для грузовых перевозок по остаточному принципу.

12.2. Высокая стоимость грузоперевозок, являющаяся следствием отсутствия у ОАО «РЖД» мотивации к оптимизации затрат, в том числе в отношении «непроизводительных» расходов, связанных с обслуживанием непрофильных активов.

Действующая в настоящее время система регулирования тарифов оперирует так называемым «тарифным коридором», который позволяет монополии самостоятельно повышать тарифы для отдельных потребителей. Коридор работает только вверх, на практике скидок не предоставляется. Данный механизм должен быть пересмотрен в первую очередь.

12.3. Низкое качество услуг по железнодорожным грузоперевозкам и их несоответствие запросам потребителей (грузоотправителей).

Наряду с высокой стоимостью перевозок это способствует уходу грузов с железной дороги на другие виды транспорта, в результате чего не только ограничиваются финансовые возможности ОАО «РЖД», но и чрезмерно повышается нагрузка, например, на автомобильные дороги.

В своем текущем состоянии ОАО «РЖД» не способно осуществлять эффективный контроль за расходованием средств, выделенных на развитие и модернизацию инфраструктуры. Ужесточение контроля за расходованием средств приводит к дополнительным издержкам, затягиванию реализации намеченных проектов и не гарантирует результата.

12.4. Министерство Промышленности не принимает участие в согласовании инвестиционных программы РЖД, что, при отработке данного механизмов, могло бы повысить эффективность планирования.

РЕШЕНИЕ

1. По пунктам 12.1. и 12.4.:

Обеспечить координацию процесса реализации ОАО «РЖД» инфраструктурных проектов, в том числе в рамках планирования, привлечения финансирования и этапа строительства с уполномоченным органом государственной власти (Минтранс и Минпром России). Последний должен выступить консолидирующим координатором проектов, осуществляющим оценку достаточности пропускной способности железных дорог, определение долгосрочной потребности в грузоперевозках (в том числе на основе заявок от предприятий-грузовладельцев). Так же Минтранс России, как координатор, должен участвовать в определении вариантов развития и модернизации инфраструктуры и, самое главное, играть одну из ключевых ролей в части привлечения финансирования работ (за счет средств федерального бюджета) с привлечением частного капитала (на условиях долевого участия). Качество проведенных работ по развитию инфраструктуры должно гарантироваться привлечением в качестве принимающей стороны организации, которая в будущем будет заниматься эксплуатацией вводимой инфраструктуры, а также независимых экспертов на стадии планирования, финансирования работ и по завершении строительства при сдаче объектов в эксплуатацию.

По пункту 12.2. и 12.3.:
Необходимо пересмотреть действующие правила тарифообразования в сторону их упрощения с использованием уточненных технологических и экономических показателей работы железнодорожного транспорта.

Внедрить новый подход к взаимодействию участников рынка – грузовладельцев/грузоотправителей, операторов собственного подвижного состава и РЖД через Информационную-торговую площадку (ИТП), гарантирующую соблюдение принципов прозрачности, а также повышающую эффективность организации перевозки груза.

2. Поручить Правительству РФ разработать и утвердить соответствующие изменения в нормативно-правовую базу до конца 2017 года.

13 МАССОВО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА НЕОБОСНОВАННОГО ЗАВЫШЕНИЯ ЗАТРАТ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ МОНОПОЛИЙ, В РЕЗУЛЬТАТЕ ТАРИФЫ РАСТУТ ТЕМПАМИ ВЫШЕ ЧЕМ ИНФЛЯЦИЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ, ЭТОТ ФАКТ ПОДТВЕРЖДЕН ГП РФ НА ПРИМЕРЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ, КУРГАНСКОЙ, САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ.

Эксперты отмечают, что сама действующая модель тарифообразования «методом от затрат» создает предпосылки для нарушений, в результате текущие затраты инфраструктурных монополий завышены в среднем по России на 30%. Конечный тариф включает в себя все неэффективные затраты. Эта неэффективность распределяется в платежах, как на население, так и на коммерческих потребителей. При этом никакой мотивации у монополий к повышению эффективности нет, т.к. ежегодно закладывается рост тарифов, пусть даже и по формуле «инфляция минус».

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо включить в план проверок ГП РФ массовую проверку соблюдения тарифного законодательства во всех субъектах РФ

2. Необходимо разработать систему нормирования затрат инфраструктурных монополий, включающую в том числе:

– формирование системы нормирования затрат инфраструктурных монополий для целей регулирования тарифов, включая сферу технологического присоединения к инфраструктуре;

– анализ технологических процессов на предмет нормирования эксплуатационных расходов на базе законодательства Российской Федерации в области технической эксплуатации;

– определение элементов затрат, подлежащих нормированию в рамках государственного тарифного регулирования;

– определение затрат, подлежащих формированию на базе информационной системы закупок;

– аудит затрат инфраструктурных монополий на базе нормирования затрат (на базе пилотных организаций);

– формирование информационной базы данных затрат инфраструктурных монополий на базе нормирования затрат

3. Подготовить предложения по переходу на модель тарифообразования на услуги субъектов естественных монополий на основе метода тарифного регулирования Price Cap, учитывающего применение непосредственно к тарифам параметра на базе индекса целевой инфляции, определенного на основе показателей повышения эффективности инфраструктурных монополий, который будет являться индикатором по снижению роста тарифов.

4. Подготовить предложения по переходу на принцип установления тарифов на 6 лет.

5. Передать функцию по установлению сетевых тарифов на передачу электроэнергии в 2017–2018 гг. с регионального уровня на федеральный (МРСК, Территориальные сетевые компании).

Габестро Сергей Владиленович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере закупок

Должность:
генеральный директор
ООО «Фабрикант.ру»

1 ИЗ-ЗА СБОЕВ В ЗАПУЩЕННОЙ ЕДИНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК (ZAKUPKI.GOV.RU) ЗАКАЗЧИКИ И ПОСТАВЩИКИ ФАКТИЧЕСКИ БОЛЕЕ ТРЕТИ ГОДА НЕ ИМЕЛИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРОВЕДЕНИЕ ЗАКУПОК, ЧТО ПРИВЕЛО К СОКРАЩЕНИЮ ОБЪЕМОВ ЗАКУПОК.

По данным оператора ЕИС, суммарная продолжительность периодов полной либо частичной неработоспособности функционала системы составила в 2016 году более 3300 часов (около 140 суток).

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) изменения, предусматривающие признание юридически значимым размещение сведений на электронных площадках и в региональных информационных системах в случаях подтверждения фактов неработоспособности ЕИС - с последующей передачей данных в ЕИС.

2. Законодательно закрепить возможность автоматического переноса сроков закупочных процедур на срок технических неполадок в системе, препятствующих работе поставщиков с конкурсной документацией и заявкой.

3. В условии договора с оператором системы предусмотреть штрафные санкции за существенных сбои в работе системы и срывов сроков выполнения работ.

2 ВАЖНЕЙШИЙ МЕХАНИЗМ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ПОСРЕДСТВОМ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ №44-ФЗ И ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 18 ИЮЛЯ 2011 Г. №223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ» (ДАЛЕЕ - ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 223-ФЗ) ТАК И НЕ ЗАРАБОТАЛ.

1. Вследствие несовершенства законодательства всю квоту по закупкам у МСП могут выбрать торговые компании-посредники, в том числе компании, являющиеся аффилированными лицами с компаниями с государственным участием или имеющие в учредителях субъекты Российской Федерации или муниципальные образования.

2. Соответственно, реальные отечественные компании (производители, локальные производители и поставщики) зачастую просто не имеют доступа к системе закупок.

3. Малые компании, находящиеся на упрощенных системах налогообложения, становятся неконкурентоспособными вследствие того, что заказчик не может предъявить к НДС к зачету.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в Федеральный закон №44-ФЗ и Федеральный закон №223-ФЗ в части установления квоты по закупкам продукции у производственных отечественных компаний МСП (в том числе локальных производителей) в случае закупок субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

2. Внести изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», исключив из реестра МСП компании, являющиеся аффилированными лицами с компаниями с государственным участием или имеющие в учредителях субъекты Российской Федерации или муниципальные образования.

3. Разрешить МСП на специальных режимах налогообложения уплачивать НДС.

4. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленные институтом Уполномоченного законопроекты:
- законопроект о добровольном переходе субъектов МСП, находящихся на УСНО, на режим УСНО с уплатой НДС;
- законопроект, направленный на увеличение начальной (максимальной) цены контракта для МСП.

3 ПО-ПРЕЖНЕМУ ОСТАЕТСЯ ОСТРОЙ ПРОБЛЕМОЙ НЕСВОЕВРЕМЕННАЯ ОПЛАТА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ КОНТРАКТАМ

1. Широко распространена практика установления государственным и муниципальным заказчиком различных административных барьеров как на этапе разработки конкурсных документов, подписания контрактов, так и на этапе приемки работ.

2. Даже после завершения процедуры сдачи-приемки работ распространена практика образования задолженности перед предпринимателями. По состоянию на 1 декабря 2016 г. Генеральная прокуратура Российской Федерации (далее - ГП РФ) выявила факт наличия задолженности на общую сумму более 30 млрд. руб. Благодаря вмешательству ГП РФ была погашена задолженность перед предпринимателями на сумму более 50 млрд. руб. за 2016 год. К дисциплинарной ответственности привлечено 3,6 тыс. должностных лиц. Возбуждено 332 административных и 22 уголовных дел.

РЕШЕНИЕ

1. Генеральной прокуратуре Российской Федерации провести проверку нарушений действующего законодательства со стороны государственных и муниципальных заказчиков на этапе сдачи-приемки работ.

2. Перейти к использованию эскроу-счетов для оплаты за поставляемые товары и услуги.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

3. Ускорить принятие Законопроекта №58940-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд)», рассматриваемого в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации.

4. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на введение административной ответственности для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.

4 ПОСТОЯННОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОДНОГО И ТОГО ЖЕ ПАКЕТА ДОКУМЕНТОВ В СОСТАВЕ ЗАЯВКИ НА ЗАКУПОЧНУЮ ПРОЦЕДУРУ УВЕЛИЧИВАЕТ ИЗДЕРЖКИ БИЗНЕСА И ПРИВОДИТ К ОТКЛОНЕНИЮ ЗАЯВОК ЗА ОТСУТСТВИЕ ЛЮБОГО ИЗ ЭТИХ ДОКУМЕНТОВ, ДАЖЕ ЕСЛИ УЧАСТНИК РАНЕЕ ПРЕДОСТАВЛЯЛ ИХ НЕОДНОКРАТНО ТОМУ ЖЕ ЗАКАЗЧИКУ.

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить принцип разового размещения всех документов на электронной торговой площадке (далее - ЭТП) и обмена информацией между площадками. Вся остальная необходимая информация (или копии документов) должна размещаться в личном кабинете участника на ЭТП (после перехода на электронные заявки) и быть доступна заказчикам в рамках Единой системы межведомственного электронного взаимодействия (далее - СМЭВ).

2. Сократить состав заявки участника закупочной процедуры до ИНН, ценового предложения и технических характеристик товара (если в отношении товара отсутствует стандарт).

3. Переход на подачу в заявке только ИНН и ценового предложения сделать поэтапным и предусмотреть возможность (по желанию участника) прикладывать при необходимости актуальные версии документов.

4. Внести в Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» поправки, предусматривающие право электронных торговых площадок при оказании ими услуг в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ участвовать в межведомственном взаимодействии.

5. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на снятие требования о предоставления выписки из ЕГРИП и ЕГРЮЛ при государственных и муниципальных закупках.

5 СУБЪЕКТЫ МСП НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЯ В КРУПНЫХ ЗАКАЗАХ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №44-ФЗ, КОТОРЫЕ ПОДРАЗУМЕВАЮТ БОЛЬШОЙ КОМПЛЕКС СЛОЖНЫХ РАБОТ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РАЗМЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ.

В настоящее время в рамках Федерального закона №223-ФЗ успешно применяется механизм участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциум), но в Федеральном законе №44-ФЗ данного механизма нет.

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть при проведении закупок крупного объема возможность проведения процедуры определения поставщика на субподрядные работы (торги «второго уровня»).

2. Установить в рамках Федерального закона №44-ФЗ возможность подачи заявки со стороны объединения нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциума).

6 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25 НОЯБРЯ 2013 Г. № 1063 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ШТРАФА, НАЧИСЛЯЕМОГО В СЛУЧАЕ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ЗАКАЗЧИКОМ, ПОСТАВЩИКОМ (ПОДРЯДЧИКОМ, ИСПОЛНИТЕЛЕМ) ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ КОНТРАКТОМ (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ПРОСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ЗАКАЗЧИКОМ, ПОСТАВЩИКОМ (ПОДРЯДЧИКОМ, ИСПОЛНИТЕЛЕМ), И РАЗМЕРА ПЕНИ, НАЧИСЛЯЕМОЙ ЗА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ПРОСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАВЩИКОМ (ПОДРЯДЧИКОМ, ИСПОЛНИТЕЛЕМ) ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМОТРЕННОГО КОНТРАКТОМ» УСТАНАВЛИВАЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНО БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ РАЗМЕР ШТРАФА ДЛЯ ПОСТАВЩИКА ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА ПО СРАВНЕНИЮ С ЗАКАЗЧИКОМ (ДО 10 % - ДЛЯ ПОСТАВЩИКА, ДО 2,5 % - ДЛЯ ЗАКАЗЧИКА).

Статья 34 Федерального закона №44-ФЗ устанавливает только минимальный размер пени для поставщика за просрочку исполнения обязательств и позволяет увеличивать размер пени до любого размера без ограничений.

РЕШЕНИЕ

Сбалансировать систему ответственности за неисполнение обязательств для поставщика, заказчика и контролера и законодательно установить равновесные санкции.

7 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ УЧАСТНИКИ НЕСУТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ОБРЕМЕНЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПОЛУЧЕНИЕМ ОТДЕЛЬНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ЦИФРОВОЙ ПОДПИСИ ДЛЯ РАБОТЫ НА КАЖДОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКЕ ПО ФЗ №223-ФЗ И ФЗ №44-ФЗ.

РЕШЕНИЕ

Создать универсальную электронную (цифровую) подпись и систему квалификации подписи для поставщиков и заказчиков с целью работы на всех площадках, функционирующих по ФЗ №223-ФЗ и ФЗ №44-ФЗ на территории РФ и стран ЕАЭС.

Карпова Марина Ивановна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере кадастров, земельных отношений и имущественных прав

Должность:
заместитель исполнительного директора НП СМАОс

1 ВЫПИСКИ ИЗ ЕГРП И КАДАСТРОВЫЕ СПРАВКИ, ВЫДАВАЕМЫЕ РОСРЕЕСТРОМ, ЧАСТО СОДЕРЖАТ В СЕБЕ НЕДОСТОВЕРНЫЕ ДАННЫЕ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ УБЫТКИ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

Процесс оспаривания недостоверной информации, содержащейся в выданных документах, а также оспаривания кадастровой стоимости существенно затруднен из-за массовых случаев ограничения доступа к информации, подлежащей обязательному размещению на информационных ресурсах. Решения комиссий по оспариванию при Росреестре, кадастровые отчеты, рыночные отчеты зачастую оказываются недоступны или вообще вопреки действующему законодательству не размещаются на информационных ресурсах.

РЕШЕНИЕ

1. Расширить для предпринимателей возможности получения информации Росреестра в онлайн-режиме с применением электронной цифровой подписи.

2. Включить в план проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований законодательства в части обязательного раскрытия информации в сети интернет на информационных ресурсах региональных управлений Росреестра.

2 В ЗЕМЕЛЬНОМ КОДЕКСЕ РФ УСТАНОВЛЕН ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРОДЛЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ ДЛЯ «ДОБРОСОВЕСТНЫХ АРЕНДАТОРОВ». ЭТО ЗАКРЕПЛЯЕТ ПРАВА НЕЭФФЕКТИВНЫХ АРЕНДАТОРОВ И АФФИЛИРОВАННЫХ СТРУКТУР, ПОЛУЧИВШИХ ПРАВО НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА АРЕНДЫ БЕЗ КОНКУРСНОЙ ПРОЦЕДУРЫ, А ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ПРОШЕДШИЕ КОНКУРСНУЮ ПРОЦЕДУРУ, ВЫВОДЯТСЯ ИЗ-ПОД ДЕЙСТВИЯ ДАННОГО ПОРЯДКА.

Пунктом 3 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ закрепляется порядок продления договора аренды земельного участка без проведения торгов только для двух следующих случаев: земельный участок был предоставлен ранее без проведения торгов или земельный участок был предоставлен для ведения садоводства или дачного хозяйства.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в п. 3 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ изменения, предоставляющие добросовестному арендатору, ранее получившему право на заключение договора аренды на торгах, право на продление такого договора.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона направленный на совершенствование условий аренды государственного и муниципального имущества.

3 ПРИ УСТРАНЕНИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОШИБКИ В РАСЧЕТЕ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ОРГАНЫ ВЛАСТИ НЕ ПРОИЗВОДЯТ ПЕРЕРАСЧЕТ НАЛОГОВ И АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ПЕРИОД, ПРОШЕДШИЙ С МОМЕНТА СОВЕРШЕНИЯ ОШИБКИ ДО ЕЕ ИСПРАВЛЕНИЯ В КАДАСТРЕ. ВСЛЕДСТВИЕ ЭТОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ НЕСЕТ УБЫТКИ, А АРЕНДОДАТЕЛЬ ПОЛУЧАЕТ НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ.

РЕШЕНИЕ

Провести мониторинг соблюдения органами власти разъяснений Минфина России, содержащихся в письмах от 29 января 2009 г. №03-05-06-02/05 и от 4 октября 2010 г. №03-05-06-02/96.

4 ПЛАТЕЛЬЩИКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ УЧАСТКОВ ЗЕМЛИ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, РОСТОМ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ. ЕЕ ОСПАРИВАНИЕ В СУДЕ, И ДАЖЕ ПОЛУЧЕНИЕ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЯ, УСТАНАВЛИВАЮЩЕГО СПРАВЕДЛИВУЮ СТОИМОСТЬ, НЕ ПОЗВОЛЯЕТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ.

Это связано с тем, что в абз.6 п.1 ст.391 НК РФ указано, что в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению суда, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в гл.31 НК РФ, согласно которым решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решения суда, изменяющие кадастровую стоимость земельного участка в порядке статьи 24.18 Федерального закона об оценочной деятельности, учитывались бы при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

5 ЛЮБЫЕ ОБЪЕКТЫ НЕДВИЖИМОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА, ИМЕЮЩИЕ В СВОЕМ СОСТАВЕ ПЛОЩАДИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПЕРСОНАЛА, ПОДЛЕЖАТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВЫЕ ЦЕНТРЫ (СТ. 378.2 НК РФ). В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ БИЗНЕС ВЫНУЖДЕН ПЛАТИТЬ НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ПО НЕОБОСНОВАННО ЗАВЫШЕННОЙ СТАВКЕ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в статью 378.2 НК РФ изменения, устанавливающие объективные количественные и качественные критерии налогообложения объектов недвижимости производственных комплексов.

2. Внести в методические указания по определению кадастровой стоимости производственных объектов (Приказ Минэкономразвития России от 07.06.2016 №358) изменения, уточняющие критерии отнесения объектов административного назначения, используемых в производственной деятельности, к объектам недвижимости производственного назначения, а также устанавливающие критерии для объектов, обеспечивающих питание сотрудников и работников предприятия.

6 ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛЯРНО НАРУШАЮТ СРОКИ, УСТАНОВЛЕННЫЕ РЕГЛАМЕНТАМИ ОБ ОКАЗАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ) В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.

РЕШЕНИЕ

Перевести муниципальные услуги в сфере земельно-имущественных отношений в режим «одного окна» и электронную форму взаимодействия с заявителем.

Включить в план проверок Генеральной прокуратуры РФ проверку исполнения требований законодательства в сфере оказания государственных и муниципальных услуг в области земельно-имущественных отношений.

7 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ МОГУТ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ВЫКУП НЕДВИЖИМОСТИ, АРЕНДУЕМОЙ У МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 22.07.2008 №159-ФЗ, ПО ПРИЧИНЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СОХРАНЕНИИ ПРЕДЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО ФОНДА НЕДВИЖИМОСТИ, СДАВАЕМОГО В АРЕНДУ.

На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т.д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения.

По данным Росреестра, общее количество договоров, заключенных в рамках Федерального закона №159-ФЗ, по состоянию на конец 2016 г. составило 50 304 (в среднем 2,5 договора на одно муниципальное образование).

При этом ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней.

Отмечаются недостатки порядок определения цены выкупа имущества, который практически в 100% приводит к спорам и затягиванию процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т.д.). Фактические муниципальные органы власти придумывают все новые уловки для недопущения выкупа имущества - препятствие в выкупе частей помещений путем отказа в их обособлении Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, принятые более 5 лет назад, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества.

РЕШЕНИЕ

1. Провести инвентаризацию недвижимого имущества, не используемого для реализации государственных и муниципальных функций. Разместить результаты в открытом доступе в интернете, включить указанное имущество в план по приватизации до 01.01.18.

2. Перевести систему государственного кадастра недвижимого имущества на технологию блокчейн.

3. Установить для субъектов федерации и муниципальных образований KPI по снижению доли имущества и земель в государственной/муниципальной собственности, не используемых для государственных/муниципальных функций.

4. Провести комплексную работу по изменению и дополнению Федерального закона №159-ФЗ на основании выявленных недостатков, а также провести его гармонизацию с положениями Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции». Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание особых условий для приватизации государственного и муниципального недвижимого имущества субъектами малого и среднего бизнеса.

5. Установить предельные сроки для подготовки отчета об оценке имущества и принятия его уполномоченным органом.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

8 ЗАКАЗЧИКАМИ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ВЫСТУПАЮТ ОРГАНЫ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РФ ИЛИ ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, И ЗАЧАСТУЮ ПЕРЕД ИСПОЛНИТЕЛЕМ СТАВИТСЯ ЗАДАЧА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ, ИСХОДЯ ИЗ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ФИСКАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ ЗАКАЗЧИКА И ЗАДАЧИ ПО ПОПОЛНЕНИЮ БЮДЖЕТА.

В результате предприниматели вынуждены каждый раз обращаться в комиссии по оспариванию и в суды, нести временные и финансовые затраты, которые зачастую приводят к потере бизнеса.
По данным Россреестра, удовлетворяются 2/3 от общего числа поданных заявлений по оспариванию кадастровой стоимости. В судах кадастровая стоимость объектов снижается всреднем на 77% от начальной оценки, на комиссиях – на 40%.

РЕШЕНИЕ

1. Установить административную ответственность оценщика и заказчика за умышленное завышение кадастровой стоимости. В случае, если умышленные действия заказчика привели к переплате налоговых платежей в пределах трех финансовых лет подряд на сумму более чем 2 млн. руб., ответственность должна быть уголовной.

2. Законодательно ограничить увеличение суммы налоговых платежей, рассчитываемых от кадастровой стоимости, уровнем не более 20% от действующей ставки налогообложения по отношению к предыдущему налоговому периоду.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на установление административной и уголовной ответственности оценщика и государственных и муниципальных заказчиков за умышленное завышение кадастровой стоимости.

9 СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ СТАЛКИВАЮТСЯ С ХРОНИЧЕСКОЙ НЕХВАТКОЙ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ ИЗ-ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЯ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24 ИЮЛЯ 2002 ГОДА №101-ФЗ «ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ» В ЧАСТИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОХРАНЕНИЕ И ВВЕДЕНИЕ В ОБОРОТ ДОЛЕВЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ (ЗЕМЕЛЬ БЫВШИХ КОЛХОЗОВ, СОВХОЗОВ).

Во многих поселениях до сих пор не составлены и не утверждены списки невостребованных земельных долей.

В результате распространена практика предоставления земель по «устной договоренности» муниципального образования и сельхозтоваропроизводителя. Таким образом, бездействие глав местного самоуправления провоцирует незаконное использование участков, приводит к ухудшению состояния земель, препятствует развитию сельского хозяйства.

РЕШЕНИЕ

Провести мониторинг соблюдения органами государственной и муниципальной власти Федерального закона от 24.06.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Составить перечни невостребованных земельных долей и обязать органы местного самоуправления в срок до 01.01.18 провести их передачу сельхозтоваропроизводителям.

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» органами местного самоуправления.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

10 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, НАХОДЯЩИЕСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, БЕЗ КАКОГО-ЛИБО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ, ЧТО ПРОТИВОРЕЧИТ НОРМАМ ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСА РФ В ЧАСТИ СТ. 39.7 «РАЗМЕР АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, НАХОДЯЩИЙСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» И ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 16 ИЮЛЯ 2009 ГОДА №582.

Необходимость такого обоснования подтверждает судебная практика, например, определение Верховного Суда РФ №1-АПГ-14-14 от 8 октября 2014 г.

РЕШЕНИЕ

Министерству экономического развития совместно с Уполномоченным разработать Методические указания, обеспечивающие единые подходы к применению принципов определения арендной платы и расчету ее размера до 01.01.2018.

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ проверку законности практики определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности.

11 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНЫ СЛУЧАИ, КОГДА В ГКН, ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСАХ, СОДЕРЖАТСЯ НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ГРАНИЦАХ ОХРАННЫХ ЗОН ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ, ЗОН ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, ДРУГИХ ПОДЛЕЖАЩИХ ОХРАНЕ ОБЪЕКТОВ.

Таким образом, создается существенное препятствие для освоения и застройки территории в целях предпринимательской деятельности. Так, объект, построенный в соответствии со всеми необходимыми разрешениями на предоставленном под застройку участке, может быть признан самовольным строением и подлежать сносу, поскольку находится в границах таких зон. При этом судами не принимается во внимание, что сведения о таких объектах и их зонах не могут быть получены застройщиком самостоятельно.

РЕШЕНИЕ

Разработать и закрепить специальный правовой механизм, направленный на защиту прав добросовестных застройщиков путем либо признания права собственности на такие постройки, либо выплаты полной компенсации за утрату объекта в результате сноса.

12 МАССОВО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА, КОГДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ПРИ ЖЕЛАНИИ ПОЛУЧИТЬ В АРЕНДУ, ЛИБО ПРИВАТИЗИРОВАТЬ ПОМЕЩЕНИЕ, УЧАСТОК, ВЫНУЖДЕНЫ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОПЛАТИТЬ ПРОЦЕДУРЫ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ДАННЫХ ОБ ОБЪЕКТЕ НЕДВИЖИМОСТИ, ЛИБО ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ, ТАК КАК У МУНИЦИПАЛИТЕТА СРЕДСТВ НА ДАННЫЕ РАБОТЫ НЕТ.

При этом в Земельном кодексе РФ право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а гарантий возврата вложенных средств нет, т.к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизации только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.

В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.

РЕШЕНИЕ

Закрепить в законодательстве обязанность собственников государственного (муниципального) имущества возмещать предпринимателю понесенные затраты на формирование, корректировку сведений и постановку на учет объекта недвижимости с целью дальнейшей передачи в аренду или приватизации из средств арендных платежей, либо суммы, полученной от приватизации имущества в случае, если победителем конкурсной процедуры стала иная компания.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Даниленко Андрей Львович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере регулирования торговой деятельности

Должность:
председатель правления Национального союза производителей молока

Межонов Андрей Викторович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей от поддельной и некачественной продукции на потребительском рынке

Должность:
президент НП «Межрегиональная лига защиты потребительского рынка от поддельной и некачественной продукции»

1 В 2015 ГОДУ И НАЧАЛЕ 2016-ГО ПРОИЗОШЛО МАССОВОЕ И ФАКТИЧЕСКИ ОДНОВРЕМЕННОЕ ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ МАСШТАБНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ СИСТЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧЕТА: ЕГАИС, ОНЛАЙН-ККТ, ЭВС (ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕТЕРИНАРНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ), «ПЛАТОН».

Как крупный, так и малый бизнес сталкивается с существенными финансовыми и временными затратами в рамках внедрения данных систем. Кроме того, идет внедрение без предварительного тестового и переходного периодов. Это приводит к тому, что затраты предприятий, а, значит, и рост цен товаров, к сожалению, не всегда учитываются.

При фактически одновременном внедрении данных систем возникла значительная путаница в организации учета, отчетности торговых предприятий, а значит, и увеличилась возможность произвольной трактовки и коррупционные риски со стороны контрольно-надзорных органов.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить в законодательстве механизмы налогового вычета в полном объеме затрат, произведенных хозяйствующими субъектами, при внедрении контрольных и учетных систем по инициативе государственных органов.

2. Синхронизировать для представления в госорганы отчетность, предоставляемую предпринимателями и формируемую в рамках учетных систем.

3. Установить для нововведений обязательные тестовые и переходные периоды.

4. Закрепить следующий принцип: если внедрение систем учета повлекло за собой увеличение собираемости налогов и сборов, общие ставки этих налогов и сборов должны быть понижены. Следует поставить задачу по выравниванию фискальной нагрузки хотя бы до среднемирового уровня.

2 ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕТЕРИНАРНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ НУЖНА ДЛЯ СЫРЬЯ, НО СОВЕРШЕННО НЕЦЕЛЕСООБРАЗНА ДЛЯ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ.

Сегодня ветеринарное свидетельство должно выписываться только на сырье. А с 2018 года, после введения электронной ветеринарной сертификации, нужно будет выписывать сертификаты также и на готовую продукцию (приготовленную из уже сертифицированного сырья), что повлечет за собой двойную финансовую нагрузку.

Например, оценка затрат для реализации принципа прослеживаемости на примере молокоперерабатывающего завода (производительностью 140 тонн в сутки) и склада (с мощностью в 750 тонн и ежедневными отгрузками в 140 тонн/сутки).

Внедрение ЭВС для данного молокоперерабатывающего предприятия потребует инвестиций на уровне 140 млн руб и ежегодных операционных расходов на уровне 139 млн. руб. Таким образом, фактор ЭВС увеличит себестоимость молочных продуктов в среднем на 3,7 руб, что в розничной цене отразится на уровне до +4,6 руб. При этом по категории «молоко питьевое» увеличение стоимости составит (в цене производителя) от +4,5 руб, в рознице – от 5,7 руб. Относительно текущей средней цены на питьевое молоко увеличение цены составит от 10%.

РЕШЕНИЕ

1. Правительству Российской Федерации дать поручение Минсельхозу, Роспотребнадзору провести анализ технических регламентов Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», «О безопасности молока и молочной продукции», «О безопасности мяса и мясной продукции», Решения КТС №317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе», Решения КТС №299 «О применении санитарных мер в Таможенном союзе» на предмет определения дублирующих показателей безопасности (идентификации) непереработанной продукции животного происхождения, а также иного сырья и пищевой продукции, прошедшей переработку (тепловую обработку) для последующего исключения дублирования таких показателей из упомянутых нормативно-правовых актов в отношении одной из упомянутых групп продукции и (или) сокращения контрольных мероприятий в части данных показателей.

2. Внести в Приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» следующие изменения:

- Установить перечень продукции, для которой необходимо проведение ветеринарно-санитарной экспертизы (с учетом того, что в соответствии с техрегламентом ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» готовая пищевая продукция, прошедшая переработку и упакованная в потребительскую упаковку, не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе).

- Уточнить четкий перечень показателей безопасности и периодичность контроля этих показателей.

- Уточнить критерии отнесения продукции к уровням риска.

3 НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНО ПЕРСПЕКТИВ ИЗМЕНЕНИЯ СТАВОК ПЛАТЫ СИСТЕМЫ «ПЛАТОН» НЕГАТИВНО ВЛИЯЕТ КАК НА РЫНОК ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ, ЧУВСТВИТЕЛЬНЫЙ К ШИРОКОМУ РЯДУ ФАКТОРОВ, ТАК И НА РАЗВИТИЕ РЫНКА ЛОГИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ, ЧТО В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ ПРЕПЯТСТВУЕТ НОВЫМ ВЛОЖЕНИЯМ В ОТРАСЛЬ ПЕРЕВОЗОК.

ДОБРОСОВЕСТНЫЕ ГРУЗОВЛАДЕЛЬЦЫ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ ОСНОВНУЮ ЧАСТЬ СБОРОВ СИСТЕМЫ «ПЛАТОН», - ЭТО ПО БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ КРУПНЫЕ КОМПАНИИ, У КОТОРЫХ ПРОЦЕСС ПЛАНИРОВАНИЯ БЮДЖЕТА НА СЛЕДУЮЩИЙ ГОД ЗАВЕРШАЕТСЯ В АВГУСТЕ – СЕНТЯБРЕ. УЧИТЫВАЯ, ЧТО В СТРУКТУРЕ ИХ РАСХОДОВ «ПЛАТОН» СЕГОДНЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КРУПНЕЙШИХ НЕНАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ПРЕДСКАЗУЕМОСТЬ СИТУАЦИИ С ЕГО ТАРИФОМ, КАК И С ЛЮБЫМ ДРУГИМ ТРАНСПОРТНЫМ СБОРОМ, ДЛЯ НИХ КРАЙНЕ ВАЖНА.

Непрогнозируемое для участников рынка изменение регулирования (повышение платы и непонятные перспективы с распространением действия СВП «Платон» с федеральных на региональные и межмуниципальные автодороги) создают для бизнеса внеплановые издержки, нарушающие финансовые, в том числе инвестиционные планы.

Подобный подход не может способствовать полноценной реализации задач по восстановлению роста экономики в стране, который может быть возможен в случае, если бизнес будет считать макроэкономические условия стабильными, а проводимые Правительством преобразования предсказуемыми и прозрачными.

РЕШЕНИЕ

1. Законодательно закрепить новый подход в отношении изменений обязательных платежей (на примере ставки в системе взимания платы «Платон»), когда между принятием решения о фактической ставке платежа и ее применением должен быть установлен обязательный период (не менее 8-12 мес.), достаточный для участников рынка, чтобы учесть изменения в своем финансовом планировании на соответствующий период действия нового платежа.

2. Обеспечить открытое и достаточное по времени обсуждение планируемого решения об изменении обязательных платежей с субъектами регулирования.

3. Обеспечить сохранение действующего тарифа до 1 января 2019 года.

4. Обеспечить сокращения объема теневых перевозок и принять меры по увеличению реестра пользователей «Платон» за счет вывода из тени нелегальных перевозчиков.

5. Не допускать распространения системы на дороги регионального значения.

6. Отменить пункт 48.21 статьи 270 НК и восстановить порядок отнесения на расходы по налогу на прибыль полной суммы платы по системе Платон, в том числе и в отношении транспортных средств, эксплуатируемых транспортными компаниями на условиях договора аренды или лизинга.

4 ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ В РАМКАХ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ ПРИНУЖДАЕТ ПЕРЕРАБОТЧИКОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ ОПЛАЧИВАТЬ ДОРОГОСТОЯЩИЕ ЛАБОРАТОРНЫЕ АНАЛИЗЫ, ЧТОБЫ ДОКАЗАТЬ, ЧТО ТРЕБОВАНИЯ К ПРОДУКЦИИ НЕ НАРУШЕНЫ.

Пример таких действий: в марте 2016 года управление Россельхознадзора по Чувашской республике и Ульяновской области произвело отбор проб молока питьевого пастеризованного крупного федерального производителя молочной продукции. Отбор проб был произведен 29 марта, а сам анализ – только 8 апреля, что является грубейшим нарушением проведения исследований проб молока. При этом исследования закончены 8 апреля 2016 года - за пределами срока годности продукта (срок годности до 04.04.2016г.) При этом, согласно ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» - срок годности пищевой продукции - период времени, в течение которого пищевая продукция должна полностью соответствовать предъявляемым к ней требованиям безопасности, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции, а также сохранять свои потребительские свойства, заявленные в маркировке, и по истечении которого пищевая продукция не пригодна для использования по назначению (ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции»).

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из нормативных документов Российской Федерации и Евразийского союза положения, которые предусматривают возможность взимание платы с бизнеса за проведение лабораторных исследований в рамках осуществления государственного контроля (надзора), включая экспортно-импортные операции.

2. Правительству Российской Федерации дать поручение Минсельхозу инициировать исключение п.129 Положения «О едином порядке совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащей ветеринарному контролю (надзору)», утвержденного Решением ЕЭК №94 от 09.10.2014 г.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

5 ЗАЧАСТУЮ ВЫВОДЫ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИЛИ НЕСООТВЕТСТВИИ ТРЕБОВАНИЯМ ПРОДУКЦИИ ДЕЛАЮТСЯ НА ОСНОВАНИИ ОДНОЙ ЕДИНСТВЕННОЙ ПРОБЫ.

Предприниматель получает документы от проверяющего органа через месяц, зачастую срок годности продукции уже истекает, и предприниматель не может защитить свои права и оспорить выводы. При этом информация о «выявленном» нарушении уже размещена на сайте контролера, и наложены санкции.

РЕШЕНИЕ

Правительству Российской Федерации дать поручение Минсельхозу, Роспотребнадзору совместно с отраслевыми союзами и ассоциациями разработать методические рекомендации (ведомственные приказы) по проведению процедуры отбора проб (образцов), которые бы предусматривали обязательное уведомление контрольно-надзорным органом производителя (импортера) о дате/номере партии проведения такого отбора с учетом установленных сроков годности продукции (сроков проведения исследований), включая экспортно-импортные операции, а также государственный лабораторный мониторинг.

6 ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СИСТЕМЫ ЕГАИС ВОЗНИКАЮТ СЛОЖНОСТИ С ПЕРЕДАЧЕЙ ДАННЫХ В СВЯЗИ С НИЗКИМ КАЧЕСТВОМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ (ОТСУТСТВИЕМ ЕЕ РАБОТЫ).

Система при сбое фиксирует полученную информацию в режиме офлайн, однако закон предусматривает работу в таком режиме в срок до трёх дней. Если происходит задержка передачи данных на более долгое время, предусмотрен штраф для предпринимателя. Также необходимо учитывать, что при недостаточной скорости интернета (сбоев в работе) накопительные данные в программном модуле ЕГАИС блокируются. При указанных обстоятельствах реализация алкогольной продукции прекращается и возникает необходимость восстановления данных, что приводит к дополнительным издержкам. Либо приходится передавать фискальные данные, выезжая на стабильную точку работы интернета.

РЕШЕНИЕ

Увеличить сроки фиксации отгрузки по накладной, фиксации закупки по накладной в городском поселении в Системе обработки в ЕГАИС информации, поступающей от организаций оптовой и розничной торговли алкогольного рынка, в случае недоступности системы ЕГАИС.

7 ДОБРОСОВЕСТНЫЙ БИЗНЕС, БЕЗУСЛОВНО, ПРИВЕТСТВУЕТ ВВЕДЕНИЕ ККТ ОНЛАЙН, НО ИЗ-ЗА НЕГОТОВНОСТИ СИСТЕМЫ МЫ НА ПРАКТИКЕ ВМЕСТО УМЕНЬШЕНИЯ ТЕНЕВОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ПОЛУЧИМ ОБРАТНЫЙ ЭФФЕКТ - БАНКРОТСТВО ДОБРОСОВЕСТНОГО БИЗНЕСА, СОКРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ МЕСТ И УХОД В ТЕНЬ, ВСЛЕДСТВИЕ НЕВЫПОЛНИМОСТИ ПОСТАВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ.

СРОКИ ПЕРЕХОДА НА НОВЫЕ ОН-ЛАЙН ККТ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ СИСТЕМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ:

ОСНО: Передача данных через ОФД – 1 июля 2017 года, выдача детализированного чека – 1 июля 2017 года.

УСН: Передача данных через ОФД – 1 июля 2017 года, выдача детализированного чека – 1 февраля 2021 года.

ЕНВД: Передача данных через ОФД – 1 июля 2018 года, выдача детализированного чека – 1 февраля 2021 года.

Стоимость оборудования и включенных в пакет услуг неподъемна для бизнеса.

Общий объем затрат на первый год, руб.:

- Малый и микро бизнес - 31 450
- Розничная торговля/услуги - 38 750
- Розничная торговля с учетом товарно-складских остатков - 71 800
- Кассы для предприятий общественного питания - 98 100
- Кассы, совместимые с ЕГАИС - 50 790
- Формат кассы – Гипермаркет - 197 800

Информация о реальных затратах бизнеса на внедрение ККТ на примере Владимирской области на момент 22.03.2017:

1) Контрольно-кассовые машины (далее - ККМ) формата «Розничная торговля/услуги» от производителей обойдется предпринимателю в 13 000 руб., сопутствующие обязательные расходы по обслуживанию этого оборудования обойдутся в 19 800 руб. (6000 руб. – ФН, тариф ОФД – 3000 руб., обслуживание ККТ – 4800 руб., интернет – 6000 руб.) в год. От посредников в лице центров технического обслуживания (ЦТО) ККМ обойдется дешевле – 10 150 руб., но стоимость годового обслуживания возрастет до 20 800 руб. (за счет увеличения стоимости ФН до 7000 руб.)

2) ККМ формата «Кассы для предприятий общественного питания» и «Кассы совместимые с ЕГАИС» предприниматель купить у производителя не сможет в виду того, что производитель не работает по этим позициям с конечным потребителем. ККМ из рук ЦТО обойдется в 77 300 руб. и 29 990 руб. соответственно, годовое обслуживание – 20 800 руб.

3) ККМ «Формат кассы – гипермаркет» стоят от 66 000 руб. за ККМ, плюс годовое обслуживание в размере – 20800 руб.

Не все вышеуказанные аппараты включают в свою комплектность необходимое навесное оборудование, а именно: считыватель штрих-кодов, монитор, ящик для денег.

Анализ поставщиков услуг связи Интернет показал, что тарифных

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

планов под задачи online-кассы нет, предлагается использование общих вариантов. Цена подобного интернета для предпринимателя неоправданно выше, чем для физических лиц.

Сроки поставки ККТ оборудования от производителей разнятся и доходят до 2 месяцев, тем самым создаются условия для работы ЦТО, чьи сроки поставки от 14 дней. Ажиотаж перед вступлением в силу норм ФЗ №54-ФЗ провоцирует рост сроков поставки каждый месяц.

РЕШЕНИЕ

1. Закрепить в законодательстве налоговые вычеты в полном объеме затрат, произведенных индивидуальными предпринимателями и субъектами малого и среднего предпринимательства, при внедрении ККТ.

2. Ввести в 2017-2018 гг. запрет на наложение административных санкций в виде административных штрафов на индивидуальных предпринимателей и субъектов малого и среднего предпринимательства за невыполнение законодательства о применении ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа.

3. Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе провести проверку ситуации с производителями онлайн-ККТ и фискальных накопителей на предмет законности, а также обоснованности установления стоимости подключения индивидуальных предпринимателей и субъектов малого и среднего предпринимательства к информационно-телекоммуникационной инфраструктуре.

8 МАССОВОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ БИЗНЕСА В СФЕРЕ МАЛОЙ ТОРГОВЛИ ВСЛЕДСТВИЕ НЕСОВЕРШЕНСТВА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса. Поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.

РЕШЕНИЕ

Правительству Российской Федерации:

- внести в ГД РФ проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статьи 393.3 и 393.6 Земельного кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)», подготовленного Минпромторгом России совместно с институтом Уполномоченного;

- внести в ГД РФ проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации ярмарок)».

9 В 2016 ГОДУ ПРОДОЛЖИЛОСЬ УСИЛЕНИЕ ДАВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ НА МАЛЫЕ И КРУПНЫЕ ТОРГОВЫЕ СЕТИ: ФАС РОССИИ, РОСПОТРЕБНАДЗОР, РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РФ, В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ ДАЖЕ МЧС РОССИИ.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо жестко прекратить нарастание количества проверок.

2. Принять все меры для снижения непроизводственных затрат торгового бизнеса на всевозможные «административные и коррупционные поборы».

3. Реализовать в регионах массовую кампанию по восстановлению малых форм торговли (включая НТО и МТО) и развитию транспортно-логистической инфраструктуры для нужд малых производителей. Для реализации данных целей необходимо выпустить соответствующий Указ Президента РФ.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

Мариничев Дмитрий Николаевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлениии регулирования, контроля функционирования и развития интернета

Должность: генеральный директор и президент ООО «Радиус Груп»

1 КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА В СФЕРЕ ИНТЕРНЕТ-БИЗНЕСА НЕ РАЗВИВАЕТСЯ, Т.К. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ, РЕЕСТРЫ, ПЛАТФОРМЫ РЕАЛИЗУЮТСЯ НА СОБСТВЕННЫХ, НЕСОВМЕСТИМЫХ С ДРУГИМИ ИНФОРМАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ СТАНДАРТАХ ОБМЕНА И ХРАНЕНИЯ ДАННЫХ, СТАНДАРТАХ ИДЕНТИФИКАЦИИ, НЕ ПРЕДПОЛАГАЮТ ИНТЕГРАЦИИ БАЗ ДАННЫХ.

При этом неопределенность стандартов открытости информационных систем, передачи и хранения данных (в том числе распределенного, с использованием технологий блокчейн) не позволяет в должной мере реализовать ни систему государственного управления, ни межведомственный обмен, ни общественный контроль, ни смежные бизнес-проекты, основанные на открытых данных.

РЕШЕНИЕ

1. Принять нормативно-правовые акты, определяющие стандарты построения государственных и муниципальных информационных систем. Обеспечить единые принципы их работы, в частности:

- совместимость форматов данных, применяемых систем идентификации (например, на основе ЕСИА, подтверждения идентификации через банки и т.п.) и адресации для обеспечения автоматического подключения к другим информационным системам (как государственным, так и частным);

- открытость данных систем (в части данных, не связанных с коммерческой тайной, персональными данным и с требованиями обеспечения безопасности).

2 УЧАСТНИКИ РЫНКА ЗАЯВЛЯЮТ О КАРАТЕЛЬНОМ УКЛОНЕ В ДЕЙСТВИЯХ РОССИЙСКОГО СОЮЗА ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ (РСП).

Вместо взыскания средств сбора (1% с носителей информации) в гражданско-правовом порядке, РСП широко применяются такие инструменты, как инициирование писем Федеральной таможенной службы, Министерства культуры России, предписания прокуратур с требованиями об устранении нарушения действующего законодательства, выразившегося в не предоставлении информации о ввозе и неуплате сбора в адрес РСП (в том числе в адрес лидеров рынка компаний Samsung, Nokia, Phillips, Panasonic, российских дистрибьюторов).

Распространены случаи привлечения лиц, обязанных уплачивать сборы, по статье 7.12 КоАП РФ.

Известно о распространенной практике доследственных проверок, возбуждении уголовных дел и даже вынесении приговоров по статье 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» за неуплату «сбора», либо непредставление документов РСП.

Нечеткий и не соответствующий критериям Гражданского кодекса перечень продукции, подпадающей обложению сбором, высокая и ничем не обоснованная ставка сбора (1% от стоимости изделия) позволяет постоянно и необоснованно расширять круг изделий, подпадающих под сбор – например, на смарт-часы, серверное и иное оборудование.

РЕШЕНИЕ

1. Зафиксировать «сбор» в реестре неналоговых платежей. Установить четкие критерии и процедуры решения вопросов отнесения оборудования к подлежащему обложению сбором.

2. Вывести из-под сбора устройства, предназначенные для ремонта и технического обслуживания; оборудование, вывозимое с территории РФ в страны-члены ЕАЭС, конкретизировав понятие «экспорт».

3. Межведомственной рабочей группе по защите прав предпринимателей при Генеральной прокуратуре Российской Федерации провести проверку законности и обоснованности действий органов власти по обращениям РСП о взыскании «сбора», либо истребовании необходимых документов в административном и уголовном порядке - минуя взыскания в порядке, предусмотренном гражданским и арбитражным законодательством.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

3 ПОРУЧЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № ПР-1301 ОТ 7 ИЮЛЯ 2016 Г. (В ЧАСТИ ПОРУЧЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ПО УТОЧНЕНИЮ ЭТАПОВ ВНЕДРЕНИЯ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 6 ИЮЛЯ 2016 Г. № 374-ФЗ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ, СРОКОВ И ОБЪЕМОВ ФИНАНСОВЫХ ЗАТРАТ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ) НЕ ВЫПОЛНЕНО, ЧТО ПО ПРЕЖНЕМУ ОЗНАЧАЕТ ДЛЯ ОТРАСЛИ НАСТУПЛЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО УЩЕРБА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИНЯТОГО ЗАКОНА (ПО ЭКСПЕРТНЫМ ОЦЕНКАМ, НА СУММУ НЕ МЕНЕЕ ЧЕМ 4,5 ТРЛН. РУБ.).

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо исполнить поручение Президента Российской Федерации № Пр-1301 от 7 июля 2016 г. в полном объеме.

2. Подготовить проект закона, предусматривающий сокращение состава, объемов и сроков хранения информации, а так же перенос сроков вступления в силу положений статей 13 и 15 Закона.

3. Провести пилотные испытания отечественного оборудования для получения объективной оценки совокупных затрат операторов связи и технической информации, необходимой для начала реализации требований Закона.

4. Конкретизировать правовой статус обезличенных и анонимизированных данных в контексте законодательства о персональных данных. Разработать соответствующие современным технологиям и международным практикам подходы к анонимизации персональных данных и формализовать их в законодательстве о персональных данных.

4 ПОД УГРОЗОЙ СВОРАЧИВАНИЯ НАХОДЯТСЯ КАК ПЕРСПЕКТИВНЫЕ, ТАК И ДЕЙСТВУЮЩИЕ ПРОЕКТЫ ПО ПЕРЕНОСУ ПРОИЗВОДСТВА ТЕХНИКИ В РОССИЮ.

Вступая в ВТО, Россия присоединилась к соглашению ITA, которое предусматривает обнуление таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и саму ИТ. В сентябре 2015 года пошлины на большинство компонентов были обнулены, однако возникли новые препятствия для развития производства оборудования в России.

Вместо пошлин появляются попытки установления препятствий и прямых запретов на закупки как импортной техники, так и техники, произведенной в России международными компаниями. При этом правила определения российского происхождения являются непрозрачными и дискриминационными. По состоянию на 13.03.17 в перечне телекоммуникационного оборудования, которому подтверждено российское происхождение, находится всего 271 позиция.

РЕШЕНИЕ

1. Отменить полностью или ограничить использование приказа Минпромторга России №1032/397 от 17.08.2011 о телекомоборудовании российского происхождения. Данный приказ не позволяет зарубежным компаниям инвестировать в развитие производства в России, не давая возможности получения их продукцией статуса «российского телекомоборудования» ни при каких условиях.

2. Разработать единый механизм подтверждения российского происхождения продукции для использования в целях Федеральных законов №44-ФЗ и №223-ФЗ. Подтверждением должны служить сертификаты происхождения, выдаваемые Торгово-промышленной палатой на все виды вычислительной и телекоммуникационной техники.

3. При условии выполнения предыдущего пункта сделать обязательным действие 15% преференции оборудованию российского происхождения (приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. №155) во всех видах закупок по Федеральным законам №44-ФЗ и №223-ФЗ.

5 НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ НА БУМАЖНЫХ НОСИТЕЛЯХ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ИЗДЕРЖКАМ ДЛЯ БИЗНЕСА. ПРИ ЭТОМ ПЕРЕХОД НА ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ СУЩЕСТВЕННО ЗАМЕДЛЯЕТСЯ ИЗ-ЗА УСТАРЕВШЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.

По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд. рублей в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом, совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд. рублей в год.

Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит всё больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.

РЕШЕНИЕ

1.Внести в Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» изменения, которые регламентировали бы статус электронного документа, электронного дубликата бумажного документа. В частности, необходимо прямо закрепить возможность лица прекратить хранение бумажного документа после создания его электронного дубликата в установленном порядке. Кроме того, такие электронные дубликаты документов должны свободно приниматься органами государственной власти.

2. Минкомсвязи России подготовить разъяснения по вопросу применения Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи», в частности – по вопросам использования смс-кодов, «личного кабинета» для идентификации пользователей в интернете.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

6 ДЕЙСТВУЮЩИЙ РЕЖИМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ УСТАРЕЛ. ОН НЕГАТИВНО СКАЗЫВАЕТСЯ НА ТЕМПАХ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ И НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ РАВНЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВСЕХ ЕЕ УЧАСТНИКОВ.

На рынке появились новые технологии, что привело:

– к вытеснению технологии коммутации каналов технологиями коммутации пакетов, на которых действуют современные плоские сети передачи данных,

– к появлению более эффективных технологий использования радиочастотного спектра, в том числе совместного использования радиочастотного спектра;

– к появлению новых видов услуг и информационных продуктов.

В результате, с одной стороны, возникла конфликтная ситуация в терминологии и логике федеральных законов, регулирующих отрасль информационных технологий (Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» и ряда других). С другой стороны, возникли правовые пробелы в регулировании новых услуг и продуктов, которые невозможно урегулировать в рамках концепции действующего Федерального закона №126-ФЗ «О связи».

РЕШЕНИЕ

Провести аудит законодательной базы в области связи и информации, провести анализ международного опыта развития законодательства в данной сфере. Разработать концепцию регулирования в сфере связи и информации, включая изменения в смежное законодательство. Концепция должна предусматривать создание единой регуляторной среды, направленной на стимулирование развития отрасли на условиях свободной конкуренции и минимального разумного регулирования.

7 ПЕРВОЕ ЧТЕНИЕ В ГД РФ ПРОШЕЛ ЗАКОНОПРОЕКТ № 47571-7 «О БЕЗОПАСНОСТИ КРИТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЙ СОЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБНАРУЖЕНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ АТАК, ВЫЯВЛЕНИЯ ИХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ НА ОБЪЕКТАХ КРИТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ. В ЗАКОНОПРОЕКТЕ ФАКТИЧЕСКИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ И СТАБИЛЬНОСТЬ РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ (ВПЛОТЬ ДО УГОЛОВНОЙ) ВОЗЛАГАЕТСЯ НА ИХ ОПЕРАТОРОВ И НА ОПЕРАТОРОВ СИСТЕМ СВЯЗИ, А НЕ НА УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

Наличие уголовной ответственности по части 3 статьи 274.1 Уголовного кодекса РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего, эти риски будут касаться владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность.

Кроме того, реализация данного положения Уголовного кодекса РФ приведет к отказу операторов связи и ИТ-компаний от сотрудничества с правоохранительными органами в сфере противодействия преступлениям в информационно-телекоммуникационной сфере: если в настоящее время организации сообщают уполномоченным органам об атаках и внешних воздействиях на собственную инфраструктуру для всестороннего и объективного расследования, то после введения в действие нового положения уголовного законодательства компании будут стараться скрыть подобные факты с целью избежать рисков уголовной ответственности.

РЕШЕНИЕ

1. Уточнить понятие объектов критической информационной инфраструктуры.

2. Установить в законе ответственность уполномоченных органов государственной власти и их должностных лиц.

3. Установить исчерпывающий перечень нарушений правил безопасности, влекущих к привлечению операторов информационных систем и операторов связи к административной и уголовной ответственности.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Колесников Сергей Анатольевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере антимонопольного законодательства

Должность:
основатель и президент корпорации «ТехноНИКОЛЬ», инвестор, член генерального совета Общественной организации «Деловая Россия»

1 С ИЮЛЯ 2016 ГОДА ВСТУПИЛИ В СИЛУ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26 ИЮЛЯ 2006 Г. №135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ» (ДАЛЕЕ - ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН №135-ФЗ), СМЯГЧАЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА - «ИММУНИТЕТЫ» В ОТНОШЕНИИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, УЧРЕЖДЕННЫХ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ, ГОДОВАЯ ВЫРУЧКА КОТОРЫХ НЕ ПРЕВЫШАЕТ 400 МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ. ЭТО ОДНОЗНАЧНО ЯВЛЯЕТСЯ ПОЗИТИВНЫМ СОБЫТИЕМ И СБЛИЖЕНИЕМ С ЛУЧШИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ МОДЕЛЯМИ, НО АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (МСП) ПО-ПРЕЖНЕМУ ОСТАЕТСЯ ИЗБЫТОЧНЫМ. ОКАЗЫВАЮТСЯ ОСОБЕННО НЕЗАЩИЩЕННЫМИ ОТ ИЗБЫТОЧНОГО ДАВЛЕНИЯ ВЫСОКО И СРЕДНЕ-ТЕХНОЛОГИЧНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КОМПАНИИ.

РЕШЕНИЕ

1. В целях уменьшения административной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в установленном порядке в Государственную Думу проекта федерального закона «О внесении изменений в «Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающего:

- исключение признания доминирующим положения субъектов малого предпринимательства, учрежденных физическими и юридическими лицами, если размер их выручки не превышает 800 млн. руб. в год (за исключением субъектов естественной монополии и хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования);

- установление допустимости всех видов соглашений, а также координации экономической деятельности и согласованных действий, осуществляемых хозяйствующими субъектами, если суммарный оборот затрагиваемого рынка не превышает 800 млн. рублей (за исключением сговора на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ);

- установление допустимости «иных» соглашений (ч. 4 ст.11 Федерального закона №135-ФЗ), а также координации экономической деятельности (ч.5 ст.11 Федерального закона №135-ФЗ), если суммарная доля участников на соответствующем рынке не превышает 20%.
Срок: до 31 декабря 2017 года.

2 ЕЖЕГОДНО В РОССИИ ВОЗБУЖДАЕТСЯ ПОЧТИ В 3 РАЗА БОЛЬШЕ ДЕЛ ПО АНТИКОНКУРЕНТНЫМ СОГЛАШЕНИЯМ (ВКЛЮЧАЯ КАРТЕЛИ), ЧЕМ В СТРАНАХ «БОЛЬШОЙ СЕМЕРКИ», ВМЕСТЕ ВЗЯТЫХ. ПРИ ЭТОМ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПОНЯТИЯ «КАРТЕЛЬ» НА ПРАКТИКЕ ПРИВОДИТ К ТОМУ, ЧТО ОБЫЧНАЯ ДОГОВОРНАЯ ПРАКТИКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ РИСКУЕТ ПОДВЕРГНУТЬСЯ САНКЦИЯМ, ВПЛОТЬ ДО УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

Одновременно с этим статистика ФАС России по делам, возбужденным в отношении антиконкурентных действий органов государственной власти, демонстрирует устойчивое сокращение дел данной категории. Так, в 2010 году было возбуждено 6550 дел, в 2015 - 4005. Таким образом, за 5 лет количество дел сократилось более чем на 60%.

РЕШЕНИЕ

В целях повышения эффективности борьбы с картелями, а также обеспечения организации ее на более высоком уровне:

1. Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в установленном порядке в Государственную Думу проекта федерального закона «О внесении изменений в «Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающего:

- законодательные определения понятий «картель» и «горизонтальное соглашение» как норм-дефиниций, с четким разграничением данных понятий;

- законодательную обязанность согласовывать с органами прокуратуры все без исключения внеплановые проверки;

- введение материальных порогов для исключения процессуального контроля ФАС России за мелками торгами, не превышающими 1 миллион рублей.

2. ФАС России:
- закрепить стандарты раскрытия картельных дел на основе правоприменительной практики, разработать четкие стандарты правоприменения (разъяснения, guidelines) по борьбе с картелями,

- разработать совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядок проведения антикартельных проверок;

- использовать в качестве приоритетного такой способ выявления картелей, как программа освобождения от ответственности;

- сместить акценты с антикартельной деятельности на борьбу с антиконкурентными действиями органов государственной власти, ужесточить солидарную ответственность чиновников за антиконкурентные действия;

- при доказывании картельных соглашений отдавать предпочтение использованию прямых доказательств участия в картеле.

3 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ДЕ-ФАКТО НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЩИЩАТЬ СВОИ ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ В «АНТИМОНОПОЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ» В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ В СИЛУ СЛЕДУЮЩИХ ПРИЧИН:

Анализ товарного рынка, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами. При этом зачастую суды отказываются принимать во внимание альтернативный анализ рынка;

деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована;

существует практика «веерных» запросов ФАС России;

у предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

РЕШЕНИЕ

1. Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в установленном порядке в Государственную Думу проекта федерального закона «О внесении изменений в «Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в котором:

- закрепить в Законе о защите конкуренции право на обжалование результатов анализа конкуренции на товарных рынках (далее - Аналитический отчет) в административном и в судебном порядке;
- в целях повышения качества стандартов доказывания законодательно обязать антимонопольные органы приобщать к материалам дела об антимонопольном нарушении альтернативный экономический анализ товарного рынка, проведенный участниками дела;

- установить статус Аналитического отчета, составляемого по результатам анализа товарного рынка, как самостоятельного, юридически значимого документа органа власти. Установить уровень акта, которым утверждается Аналитический отчет, определить круг лиц, которые его подписывают;

- законодательно установить, что проведение анализа конкуренции на товарном рынке (вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства) осуществляется по истечении месяца после публикации соответствующего Приказа руководителя антимонопольного органа на официальном сайте ФАС России;

- установить срок, в течение которого антимонопольные органы могут проводить анализ конкуренции на товарных рынках вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства.

- закрепить в законе о защите конкуренции обязанность антимонопольного органа «раскрыть» проект Аналитического отчета и предоставить срок (не менее двух месяцев) заинтересованным лицам (лицам, чье положение планируется обозначить как доминирующее, в т.ч. как коллективно доминирующее) для представления материалов, доводов и исследований, которые могли бы повлиять на результаты исследования, проведенного антимонопольным органом;

- закрепить в Законе о защите конкуренции (либо в иных нормативных документах) недопустимость использования при рассмотрении дела об антимонопольном нарушении аналитических отчетов, составленных по результатам анализа конкуренции на товарных рынках, проведенных вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства.

2. ФАС России:
Внести в Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. №220 (далее – Приказ №220), дополнения в п. 1.5 о необходимости обоснования антимонопольным органом отказа от использования данных, представленных к рассмотрению хозяйствующим субъектом.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

4 ЭКСПЕРТНОЕ И БИЗНЕС СООБЩЕСТВО ОТМЕЧАЕТ ТЕНДЕНЦИЮ К УВЕЛИЧЕНИЮ ДОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И, СООТВЕТСТВЕННО, К СНИЖЕНИЮ КОНКУРЕНЦИИ ВО МНОГИХ ОТРАСЛЯХ. НАПРИМЕР, СТРОИТЕЛЬСТВО, ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ТРАНСПОРТ, СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА И ПР.

При этом отсутствие данных статистики о фактической доле участия государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики.

В Докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 год ФАС России указал, что высокая степень участия государства в экономике оказывает негативное влияние на ряд отраслей экономики. По итогам 2015 года вклад государства и госкомпаний в ВВП может составить до 70%, тогда как в 2005 году эта доля составляла около 35%. Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.

РЕШЕНИЕ

1.ФАС России:

- совместно с ФНС, Росстатом разработать Методику, позволяющую определить долю участия государства в экономике в соответствии с лучшими международными практиками;

- включить в состав материалов Доклада о состоянии конкуренции России статистические данные о доле участия государственных компаний и корпораций в отдельных отраслях экономики России.

2. Росстату совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти обеспечить сбор и обработку статистической информации, позволяющей определить долю участия государственных компаний и компаний с государственным участием в отдельных отраслях экономики России.

5 ФАС РОССИИ 21 ИЮЛЯ 2015 ПЕРЕДАНЫ ПОЛНОМОЧИЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И КОНТРОЛЮ В СФЕРЕ РЕГУЛИРУЕМОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ, НО К ИХ ПОЛНОЦЕННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ СЛУЖБА ТАК И НЕ ПРИСТУПИЛА.

Анализ, проведенный по субъектам Российской Федерации, показывает экономически необоснованную тарифную политику в области как установления тарифов на услуги естественных монополий, так и технологического присоединения в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газо- водо- снабжения и водоотведения. Это подтверждается проверками Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в результате которых выявлены факты:

- утверждения тарифов на услуги по передаче электроэнергии с превышением предельных уровней цен (Курганская область);

- введения платы за технологическое присоединение к электросетям без ее дифференциации в зависимости от используемых при этом материалов (Ленинградская область);

- некорректного округления величины тарифов на тепловую энергию (Курганская область);

- неправомерного исключения из валовой выручки ресурсоснабжающего предприятия экономически обоснованных расходов (Самарская область).

Уполномоченными органами субъектов Российской Федерации также допускались случаи ненадлежащего выполнения функций по контролю за организациями коммунального комплекса (Курганская область); возложения на теплоснабжающие организации не предусмотренных законодательством обязанностей (Самарская область); несоблюдения порядка рассмотрения дел об установлении тарифов, оформления и опубликования решений, протоколов и иных материалов региональных органов тарифного регулирования (Ленинградская и Самарская области). Прокуратурой г. Санкт- Петербурга выявлено, что ряд распоряжений городского комитета по тарифам, регламентирующих вопросы установления на 2016 год цен в сфере водо-, тепло- и электроснабжения, принят без предварительного анализа показателей инвестиционной деятельности ресурсоснабжающих организаций, что привело к необоснованному включению в окончательную величину тарифов затрат хозяйствующих субъектов, напрямую не относящихся к регулируемой деятельности. В этой связи прокуратурой г. Санкт-Петербурга губернатору внесено представление об устранении нарушений закона и приведении указанных распоряжений в соответствие с федеральным законодательством.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Отсутствует контроль за раскрытием информации органами регулирования и субъектами регулирования, отсутствует прозрачность ценообразования.

В рамках индексации тарифов на железнодорожные перевозки не проводится комплексный анализ по элементам затрат, включающий в себя анализ денежных средств, направляемых на инвестпрограмму ОАО «РЖД», что не позволяет не допустить дополнительную и необоснованную тарифную нагрузку на пользователей железнодорожного транспорта.

РЕШЕНИЕ

1. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области ценообразования, включая сферу технологического присоединения к инфраструктуре:

- унификация процедур тарифного регулирования.

- унификация методологических подходов по формированию тарифов в разрезе отраслей.

- исключение коллизий и избыточных норм, а также двойных стандартов их применения.

- установление недискриминационного доступа к инфраструктурным монополиям, учитывающего единые подходы и принципы его использования.

2. Создание информационной системы расчета тарифов и контроля:

- формирование пофакторной модели расчета межотраслевого влияния отраслей друг на друга при изменении (установлении) тарифов для инфраструктурных монополий.

- формирование тарифов на услуги основных инфраструктурных монополий на федеральном уровне.
- сравнительный анализ действующей системы тарифов и тарифов, сформированных на основании созданной информационной системы (дефицит/профицит денежных средств инфраструктурных монополий).

3. Формирование тарифной политики на услуги инфраструктурных монополий на основе результатов сравнительного анализа действующей и созданной модели расчета тарифов и контроля:

- анализ необходимости применения методов долгосрочного тарифного регулирования в текущей экономической ситуации (RAB-регулирование и метод индексации).

- определение методов тарифного регулирования, подлежащих применению на период 2018–2024 гг., в разрезе отраслей.

- разработка методологии расчета перекрестного субсидирования в регулируемых отраслях экономики с учетом видов перекрестного субсидирования и категорий субсидированных потребителей.

4. Создание независимой квалифицированной системы контроля над ценообразованием:

- создание независимого от органов тарифного регулирования органа контроля над тарифами.

- развитие институтов общественного контроля над тарифами.

- совершенствование стандартов раскрытия информации о деятельности органов тарифного регулирования и об основных показателях деятельности инфраструктурных монополий.

5. Передача функции по установлению сетевых тарифов на передачу электроэнергии в 2017-2018 гг. с регионального уровня на федеральный (МРСК, территориальные сетевые организации).

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Степанов Антон Сергеевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере миграционной политики и трудового законодательства

Должность:
член генерального совета «Деловой России», заместитель руководителя НПИ «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран» Агентства стратегических инициатив

1 ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 МАЯ 2014 Г. №116-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», НАПРАВЛЕННОГО НА ЗАПРЕЩЕНИЕ ЗАЕМНОГО ТРУДА, ПРИВЕЛА К МИЛЛИОННЫМ УБЫТКАМ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТУПНОСТИ НОВЫХ ФОРМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА (ЧАСТНОЕ АГЕНТСТВО ЗАНЯТОСТИ, ЛИБО КРАЙНЕ ОГРАНИЧЕННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ОСТАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ).

РЕШЕНИЕ

1. Внести в федеральное законодательство поправки, устранив необоснованные ограничения для добросовестных работодателей, использующих механизм предоставления труда работников (персонала).

2. Ускорить внесение в Госдуму РФ проекта закона «О регулировании труда работников, направляемых временно работодателем, не являющимся частным агентством занятости, к другим юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала)» (т.н. законопроекта о секондменте) - с тем, чтобы закон мог вступить в силу не позднее 1 января 2018 года.

2 ПРАВИЛА ВЫДАЧИ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПАТЕНТА НА РАБОТУ (В ОТЛИЧИЕ ОТ ПРАВИЛ, УСТАНАВЛИВАЮЩИХ РЕЖИМ РАЗРЕШЕНИЙ НА РАБОТУ) НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЮТ ДЛЯ ДЕРЖАТЕЛЕЙ ПАТЕНТА ПРАВО ПОКИДАТЬ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ТЕРРИТОРИЮ СУБЪЕКТА РФ, В КОТОРОМ ТАКОЙ ПАТЕНТ БЫЛ ВЫДАН.

Ст. 18.15 КоАП РФ установлены значительные штрафы работодателей за каждого работника – иностранного гражданина за работу по патенту вне «своего» субъекта РФ (от 250 тыс. руб. до 800 тыс. руб., а в городах федерального значения и прилегающих областях до 1 млн.руб).

При этом представители ряда профессий, например, асфальтобетонщики, дорожные рабочие, водители автомобилей, машинисты маркировочных машин для разметки автодорог и т.п. в силу своих должностных обязанностей должны выезжать за пределы «своего региона».

Наряду с этим Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 28 июля 2010 г. №564 «Об установлении случаев осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином или лицом без гражданства, временно пребывающими (проживающими) в Российской Федерации, вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого им выдано разрешение на работу (разрешено временное проживание)» предусматривает такую возможность для разрешения на работу и разрешение на временное проживание, но не для патента.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и в Приказ Минздравсоцразвития РФ от 28.07.2010 №564н «Об установлении случаев осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином или лицом без гражданства, временно пребывающими (проживающими) в Российской Федерации, вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого им выдано разрешение на работу (разрешено временное проживание)» поправки с целью установления возможности иностранных граждан, осуществляющих деятельность по патенту, выезжать за пределы региона с целью выполнения трудовых обязанностей по определенным профессиям.

3 ВРАЗРЕЗ С ЛУЧШИМ МЕЖДУНАРОДНЫМ ОПЫТОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЕЙСТВУЮТ НОРМЫ, ОБЯЗЫВАЮЩИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ ЗА СВОЙ СЧЕТ БЕЗ ДОСТАТОЧНЫХ КОМПЕНСАЦИЙ И ПООЩРЕНИЙ ДООБОРУДОВАТЬ РАБОЧИЕ МЕСТА И НАНИМАТЬ НА РАБОТУ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫМИ КВОТАМИ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ (ИНВАЛИДОВ). ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ УСТАНОВЛЕН ШТРАФ.

Федеральным законом №181-ФЗ от 24 ноября 1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрены обязательные квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 100 человек. Законом №183-ФЗ от 2 июля 2013 г. в указанный закон внесены поправки, которыми предусмотрена возможность распространения законодательством субъекта РФ квот по приему инвалидов на работодателей с численностью работников от 35 человек.

Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. рублей (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге - 414 тыс. руб.

При этом, например, в США, как и во многих странах, действует успешная программа по стимулированию (а не принуждению) к принятию на работу лиц с ограниченными возможностями (инвалидов):

1. Закон об инвалидах не обязывает работодателей нанимать некомпетентный персонал. Кандидаты, не обладающие навыками, опытом или образованием, а также неспособные выполнять основные должностные обязанности, не могут считаться компетентными и не попадают под действие Закона об инвалидах.

2. Для дальнейшего стимулирования найма инвалидов Налоговое управление США (IRS) предлагает работодателям налоговые льготы в размере до 2400 долларов ежегодно за каждого квалифицированного рабочего.

В результате была решена и государственная задача социальной адаптации инвалидов, и опыт оказался успешен как для работодателей, так и для инвалидов.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Налоговый кодекс РФ изменения, предусматривающие полную компенсацию через механизм налогового зачета затрат работодателя, понесенных в связи с приемом на работу инвалидов.

2. Законодательно закрепить возможность получения работодателями налоговых льгот в установленном размере ежегодно за каждого принимаемого на работу сотрудника в пределах установленной квоты.

3. Внести в федеральное законодательство поправки с целью замены понятия «инвалид», заменив его понятием «человек с ограниченными возможностями».

4. Внести в федеральное законодательство поправки с целью разрешения компаниям брать людей с ограниченными возможностями на удаленную работу по квотам.

4 СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРАВИЛА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ТРУДА (ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМУ ОБУЧЕНИЯ ОХРАНЕ ТРУДА, А ТАКЖЕ СПЕЦИАЛЬНУЮ ОЦЕНКУ УСЛОВИЙ ТРУДА) НЕ СООТВЕТСТВУЮТ СОВРЕМЕННЫМ РЕАЛИЯМ. УСТАНОВЛЕННЫЕ ПРАВИЛА НЕ СПОСОБСТВУЮТ ПОВЫШЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ НА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, ЗАТО ЯВЛЯЮТСЯ ИЗБЫТОЧНЫМИ ДЛЯ ТЕХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КОТОРЫЕ ОПАСНЫМИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ.

С 01.01.2014 г. действует процедура специальной оценки условий труда, которую вынуждены проводить все работодатели. При этом к началу 2014 г., по данным проводимой ранее аттестации рабочих мест, удельный вес работников, занятых во вредных условиях труда, составлял 31,8%. Таким образом, остальные 68,2% работников трудились в нормальных условиях.

Стоимость услуг специальной оценки различна в зависимости от уровня конкуренции на рынке по субъектам РФ. На 1 рабочем месте – от 1 500 рублей. В ряде субъектов РФ (г. Москва, Дальний Восток) ценник на услуги таких организаций гораздо выше – от 3 000 руб. за 1 рабочее место.

Средняя стоимость обучения охране труда по РФ такова: 1) по охране труда (численность менее 50 - 1 человек) - 3,5 тыс. руб.; 2) по пожарной безопасности (численность менее 50 - 1 человек) - от 5 тыс. руб.; 3) по электробезопасности (3 человека - члены комиссии - чтобы проверять знания остальных на 1 группу электробезопасности) - от 6 тыс. руб.; 4) для опасных производств нужны удостоверения по промышленной безопасности, стоимость которых различна.

Суммарные затраты предпринимателей достигают миллиардов рублей, при этом реальная безопасность труда не повышается. В этих условиях возник значительный рынок по выдаче фиктивных документов в области охраны труда.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в НПА, регулирующие сферу охраны труда, поправки, в соответствии с которыми обучение охране труда и проведение специальной оценки условий труда станут добровольными для всех видов деятельности, кроме связанных с опасными производствами, а также отдельных опасных видов деятельности.

2. Рассмотреть вопрос о внедрении риск-ориентированного подхода в специальной оценке условий труда, оставив ее только для вредных производств, выполнения опасных видов работ, работ на промышленных предприятиях.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на освобождение от обязательной специальной оценки условий труда части субъектов МСП (по специальному перечню видов деятельности, осуществляемой данными предприятиями).

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

5 ВОЗЛОЖЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ НА СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ 02.04.2014 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 50-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 33 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ» И СТАТЬЮ 325 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

ДАННЫЙ ЗАКОН УХУДШИЛ И БЕЗ ТОГО НЕВЫГОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. ТЕПЕРЬ НА ПЛЕЧИ РАБОТОДАТЕЛЕЙ ВОЗЛОЖЕНА ТАКЖЕ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ОПЛАТЕ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ СТОИМОСТИ ПРОЕЗДА И ПРОВОЗА БАГАЖА К МЕСТУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОТПУСКА И ОБРАТНО.

При этом бизнес в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях уже несет повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом. Предприниматели выплачивают, помимо общероссийских взносов на обязательное социальное страхование, предусмотренные законом «северные» гарантии и компенсации:

- отчисления в государственные внебюджетные фонды (30,2%) осуществляются с ФОТ, увеличенного на районный коэффициент (30% и выше) и северную надбавку (30% и выше), итого, нагрузка на ФОТ на 60% выше, чем в других регионах РФ;

- средний ежегодный оплачиваемый отпуск включает в себя основной отпуск продолжительностью 28 календарных дней, плюс дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней.

РЕШЕНИЕ

1.Законодательно закрепить налоговый зачет на сумму затрат, понесенных работодателем на выплату работникам компенсаций по проезду и провозу багажа к месту отдыха.

2. Рассмотреть вопрос о компенсации предприятиям, работающим на Крайнем Севере, расходов, связанных с дополнительными выплатами работникам (только частным предприятиям).

6 РАСТЕТ НАГРУЗКА НА РАБОТОДАТЕЛЕЙ И САМОЗАНЯТЫХ ПО УПЛАТЕ РАЗЛИЧНОГО РОДА ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ВЗНОСОВ ПРИ ВЫПЛАТЕ РАБОТНИКАМ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ. ЭТО ПРИВОДИТ К ПОВЫШЕННОЙ НАГРУЗКЕ НА РАБОТОДАТЕЛЕЙ, ВПЛОТЬ ДО ИХ ЛИКВИДАЦИИ.

В рейтинге налоговой нагрузки на ФОТ Россия ухудшила в рейтинге свое положение и сместилась с 141 места в 2008 году на 150 в 2016 году. Всего в рейтинге представлена 161 страна. За этот же период среднемировое значение налоговой нагрузки на ФОТ уменьшилось с 18,2% до 17,6%.

РЕШЕНИЕ

1. Выработать меры государственной политики, направленные на снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда - за счет увеличения собираемости взносов.

2. Принять меры по снижению затрат бизнеса на администрирование трудовых отношений, в том числе на сдачу отчетности в фонды и ФНС России.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на освобождение индивидуальных предпринимателей, достигших пенсионного возраста, от обязанности по уплате обязательных страховых взносов (в части пенсионных платежей).

7 БИЗНЕС-СООБЩЕСТВО И ЭКСПЕРТЫ ОТМЕЧАЮТ, ЧТО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕРЕДАЧИ ПОЛНОМОЧИЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ В СТРУКТУРУ МВД РОССИИ РЯД СИСТЕМНЫХ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С РАЗВИТИЕМ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ТРУДОВОГО МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА БАЗЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ЗАДАЧ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НЕ РЕШАЕТСЯ В СИЛУ ОТСУТСТВИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО ОРГАНА.

РЕШЕНИЕ

Рассмотреть вопрос о создании федерального и региональных экспертных советов при МВД России, наделив их полномочиями для внесения инициатив по решению системных проблем в сфере трудовой миграции на коллегию МВД России.

8 ЗАКОНОПРОЕКТОМ № 133709-7 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» И ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (ДАЛЕЕ – ПРОЕКТ ЗАКОНА), НАПРАВЛЕННЫЙ НА ИЗМЕНЕНИЕ СТ. 134, 213.27 ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)», А ТАКЖЕ ВВЕДЕНИЕ СТ. 130.1 ТК РФ ФАКТИЧЕСКИ ВВОДЯТСЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ И НЕОБОСНОВАННЫЕ ЗАТРАТЫ НА ФОТ, ЧТО ПРИВЕДЕТ К СНИЖЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ БИЗНЕСА И МОЖЕТ СТАТЬ РЕАЛЬНОЙ ПРИЧИНОЙ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ.

В соответствии с вышеуказанным проектом закона, работодатели будут обязаны ежемесячно перечислять взносы за каждого работника в размере 1/10 МРОТ на специальный банковский счет-эскроу. Максимальная сумма взносов, которую возможно перечислить на специальный банковский счет-эскроу будет составлять 200% от фонда оплаты труда за один месяц. Предполагается, что накопленная сумма пойдет на погашение долгов по заработной плате, если компания станет банкротом.

РЕШЕНИЕ

Поддержать инициативу по отклонению Законопроекта № 133709-7

Петров Дмитрий Юльевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере сертификации, лицензирования и технического регулирования

Должность:
председатель правления НП «Национальный институт технического регулирования»

1 ТРЕБОВАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ АТТЕСТАЦИИ СВАРОЧНОГО ОБОРУДОВАНИЯ, СВАРОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ, ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА СВАРОЧНЫХ РАБОТ ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ОБОРУДОВАНИЯ, ПРЕДНАЗНАЧЕННОГО ДЛЯ РАБОТЫ НА ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТАХ, НЕ ТОЛЬКО ПРОТИВОРЕЧАТ ПОЛОЖЕНИЯМ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, НО ЯВЛЯЮТСЯ ТАКЖЕ ТАК ИЗБЫТОЧНЫМ АДМИНИСТРАТИВНЫМ БАРЬЕРОМ, СНИЖАЮЩИМ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ.

Процедура аттестации является крайне обременительной, как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч рублей), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в технических регламентах, не применяется в международной практике, в т.ч. в странах ЕАЭС.

РЕШЕНИЕ

Отменить либо исключить обязательность применения следующих нормативных правовых актов Ростехнадзора в части исключения дублирования положений технических регламентов:

1. ПБ 03-273-99 «Правила аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.98 г. № 63);

2. РД 03-613-03 «Порядок применения сварочных материалов при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 г. №101);

3. РД 03-614-03 «Порядок применения сварочного оборудования при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 г. № 102);

4. РД 03-615-03 «Порядок применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 г. №103).

5. Положение о Системе аттестации сварочного производства на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (утв. приказом Ростехнадзора от 09 июня 2008 г. № 398а).

6. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» (утв. приказом Ростехнадзора от 14 марта 2014г. №102) – в части ссылок на вышеуказанные НПА Ростехнадзора для их обязательного применения.

2 ГОТОВАЯ ПРОДУКЦИЯ ИЗ СЫРЬЯ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПОДВЕРГАЕТСЯ ДВОЙНОМУ НЕОБОСНОВАННОМУ И НЕЗАКОННОМУ КОНТРОЛЮ СО СТОРОНЫ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА И ВЕТЕРИНАРНЫХ СЛУЖБ СУБЪЕКТОВ РФ.

Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты до 10% к цене готового продукта. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн. руб. в месяц, средних – около 400 тыс. руб., мелких – не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей – более 500 млн. руб. в год.

Согласно постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2009 г №1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т.д.

Приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 г. №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» прямо противоречит Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», Постановлению Правительства РФ №1009. Относительно аналогичного по содержанию Приказа Минсельхоза России от 16 ноября 2006 г. №422 в 2012 году Федеральная антимонопольная служба направляла министерству предписание, а Минюст России - представление об отмене или изменении данного приказа в месячный срок. В 2013 году вступило в законную силу Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа на ту же тему.

До сих пор Минсельхоз России не исполнил ни одно из этих предписаний.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХРЕГУЛИРОВАНИЕ

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из видов продукции, подлежащей сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, переработанную пищевую продукцию животного происхождения, прошедшую промышленную и/или термическую обработку, произведенную на территории РФ и не перемещаемую через границу РФ.

2. Внести изменения в приказ Минсельхоза России РФ от 17.07.2014 г. №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» с целью приведения его в соответствие с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» и Постановлением Правительства РФ от 14.12.2009 г. №1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля».

3 СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ ОРГАНОВ ПО СЕРТИФИКАЦИИ И ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ ИМЕЕТ ПРОБЕЛЫ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ, ПРИВОДЯЩИЕ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ

3.1. На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» изменения, в котором с учетом международных стандартов определить, какой документ составляется должностным лицом по итогам его участия в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории; содержание документа; сроки его подготовки; порядок ознакомления с ним заявителя.

Проработать вопрос о внесении соответствующих изменений в подзаконные нормативно-правовые акты.

3.2. Проведение внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий в соответствии с ФЗ от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования проведения внеплановых проверок с прокуратурой РФ, что повышает коррупционные риски.

В работе Федеральной службы по аккредитации присутствуют случаи инициирования проверочных мероприятий без наличия законных оснований.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» изменения, дополнив подпункт 2 пункта 2 статьи 27 словами «после согласования с органами прокуратуры Российской Федерации».

3.3. Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места или мест осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет 65 рабочих дней (более 3 календарных месяцев) со дня приёма заявления о внесении изменений в сведения об аккредитованном лице реестра аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место или места осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте осуществления деятельности без внесения соответствующих изменений в указанные сведения.

Деятельность лабораторий должна приостанавливаться на минимальный срок, необходимый для перевозки и настройки оборудования, поскольку лаборатория прерывает свою деятельность только в этот период времени, а для значительного количества лабораторий, которые осуществляют испытания на временных местах работ (нестационарные лаборатории) это вообще не принципиально. Например, лаборатории, в область аккредитации которых включены измерения физических факторов среды, электроустановки, электрическая энергия, лифты и крупногабаритное производственное оборудование (испытания проводят по месту монтажа или на заводе), единичные транспортные средства и т.д.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», в котором с учетом положений международных стандартов определить максимальные сроки приостановки деятельности аккредитованного лица в качестве органа по сертификации или испытательной лаборатории, сменившего место или места осуществления своей деятельности. Максимальный срок приостановки деятельности аккредитованных лиц не должен превышать фактические сроки перемещения оборудования на новое место деятельности и настройки такого оборудования.

3.4. В программу выездной проверки сертификационных центров или лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Данная процедура до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в ФЗ от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», закрепляющие понятийный аппарат по вопросам наблюдения за выполнением аккредитованным лицом работ в соответствующей области аккредитации, устанавливающие правила такого наблюдения, в т.ч. правила проведения опытных сертификаций и проверки архивных дел.

2. Проработать вопрос о внесении соответствующих изменений в подзаконные нормативно-правовые акты.

3.5. В настоящее время испытательная лаборатория (центр) в рамках предоставления сведений о результатах своей деятельности в обязательном порядке посредством ФГИС Росаккредитации передает только номер и дату протокола. Никаких других сведений испытательная лаборатория (центр) предоставлять не обязана. Реестр, который содержит только номер протокола и его дату, не обеспечивает целей и задач формирования такого реестра, а также не обеспечивает защиты прав субъектов предпринимательской деятельности т.к. результаты могут быть в дальнейшем подменены.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в «Положение о составе сведений о результатах деятельности аккредитованных лиц, об изменениях состава их работников и о компетентности этих работников, об изменениях технической оснащенности, представляемых аккредитованными лицами в Федеральную службу по аккредитации, порядке и сроках представления аккредитованными лицами таких сведений в Федеральную службу по аккредитации», утвержденное Приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 N 329, в части дополнения пункта 3 следующими сведениями: «заявителя, наименования испытанной продукции».

2. Проработать вопрос о внесении иных дополнительный сведений (в частности результатов испытаний)

4 СИСТЕМА ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ВОДИТЕЛЕЙ АВТОМОТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ИМЕЕТ ПРОБЕЛЫ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ, ПРИВОДЯЩИЕ К АДМИНИСТРАТИВНЫМ БАРЬЕРАМ. НА ЭТАПЕ ПОЛУЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДВЕРГАЮТСЯ ДВОЙНОМУ ЛИЦЕНЗИОННОМУ КОНТРОЛЮ: СО СТОРОНЫ ГИБДД И РОСОБРНАДЗОРА.**

РЕШЕНИЕ

Исключить практику контроля со стороны органов ГИБДД выполнения требований, которые входят в сферу полномочий Рособрнадзора.

МВД России утвердить нормативные правовые акты:

- регламентирующие согласование программ подготовки (переподготовки) водителей автомототранспортных средств, трамваев и троллейбусов;

- регламентирующие выдачу соискателям лицензий на осуществление образовательной деятельности (при подготовке водителей автомототранспортных средств) заключений о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям.

5 ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ СУЩЕСТВУЮТ СЕРЬЕЗНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ПРИВОДЯЩИЕ К МНОГОЧИСЛЕННЫМ АДМИНИСТРАТИВНЫМ БАРЬЕРАМ И ФАКТИЧЕСКИ БЛОКИРУЮЩИЕ СОВРЕМЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РФ.

Требования к безопасности и эффективности медицинских изделий до настоящего времени не опубликованы на сайте Минздрава, что приводит к произволу при принятии решения регистрирующим органом (Росздравнадзор) о выдаче (отказе в выдаче) свидетельства о государственной регистрации медицинских изделий, несмотря на поручение Правительства ОГ-П12-8690 от 25.11.2014. Технический регламент Таможенного союза, в котором должны быть установлены данные требования, в настоящее время не принят.

Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата), в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение.

Формы государственной регистрации медицинских изделий в том виде, как она принята в настоящее время в Российской Федерации, нет ни в одной развитой стране мира. В основном в мировой практике оценка соответствия медицинских изделий проводится уполномоченным органом, аккредитованном в установленном порядке, без участия органа государственной власти.

РЕШЕНИЕ

По результатам оценки фактического воздействия внести в статью 38 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ №1416 от 27.12.2012 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» изменения, приводящие требования и формы регистрации медицинских изделий в РФ в соответствие с международными стандартами, в том числе установленными в странах ЕС.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХРЕГУЛИРОВАНИЕ

6 ПОЛОЖЕНИЯ САНИТАРНЫХ ПРАВИЛ И НОРМ НА ПИЩЕВУЮ ПРОДУКЦИЮ И ПРОЦЕССЫ ЕЕ ПРОИЗВОДСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ «САНПИН 2.3.2.1078-01. 2.3.2. ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ СЫРЬЕ И ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ. ГИГИЕНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И ПИЩЕВОЙ ЦЕННОСТИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА И НОРМАТИВЫ» И «САНПИН 2.3.6.1079-01 САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИЯМ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ, ИЗГОТОВЛЕНИЮ И ОБОРОТОСПОСОБНОСТИ В НИХ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЫРЬЯ» НЕ ПРИВЕДЕНЫ В СООТВЕТСТВИЕ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, ЧТО ПРИВОДИТ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ ДЛЯ БИЗНЕСА.**

РЕШЕНИЕ

Привести положения санитарных правил и норм на пищевую продукцию и процессы ее производства в соответствие с положениями технических регламентов Таможенного союза.

7 КОМПАНИИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ НЕРЕДКО В КАЧЕСТВЕ УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ ПО ФЗ №44-ФЗ ИЛИ ПО ФЗ №223-ФЗ ВЫДВИГАЮТ ТРЕБОВАНИЯ О НАЛИЧИИ СЕРТИФИКАТА НА ПРОДУКЦИЮ, ПОЛУЧЕННОГО В ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДОБРОВОЛЬНОЙ СИСТЕМЕ СЕРТИФИКАЦИИ.

Стоимость таких сертификатов включая сопроводительные услуги может доходить до 1,5 млн. руб. Фактически искусственно устанавливается дополнительный барьер, ограничивающий конкуренцию.

РЕШЕНИЕ

Минэкономразвития России в установленном порядке подготовить и внести Минэкономразвития в установленном порядке подготовить и внести в Правительство законопроект, вносящий дополнения в федеральный закон "Об аккредитации" в части обязательности аккредитации органов добровольной сертификации, если получение добровольного сертификата является условием осуществления закупок.

8 ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ РЕГИСТРАЦИИ ДЕКЛАРАЦИЙ О СООТВЕТСТВИИ ОРГАНАМИ ПО СЕРТИФИКАЦИИ, ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА, НЕРЕДКО ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ФИКТИВНЫЕ ПРОТОКОЛЫ ИСПЫТАНИЙ, ЧТО ПРИВОДИТ К ПОЯВЛЕНИЮ НА РЫНКЕ ПРОДУКЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ, ЧТО НАНОСИТ УЩЕРБ ДОБРОСОВЕСТНЫМ ИЗГОТОВИТЕЛЯМ ИЗ-ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ.**

РЕШЕНИЕ

1. Минэкономразвития России внести изменения в Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2012 № 76 "Об утверждении порядка регистрации деклараций о соответствии и порядка формирования и ведения единого реестра зарегистрированных деклараций о соответствии, предоставления содержащихся в указанном реестре сведений" в части исключения органов по сертификации как органа регистрирующего декларации о соответствии.

2. Проработать вопрос о введении процедуры нотификации органов по оценке соответствия.

Крылова Дина Владимировна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере противодействия коррупции в правоприменительной практике

Должность:
президент Межрегионального общественного фонда «Деловая перспектива»

1 НЕЭФФЕКТИВНАЯ АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ПРОЕКТОВ НПА ПОЗВОЛЯЕТ ПРИНИМАТЬ ПОЛОЖЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕ КОРРУПЦИОГЕННЫЕ ПРИЗНАКИ. ДАННАЯ ПРОБЛЕМА АКТУАЛЬНА КАК НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ, ТАК И НА УРОВНЕ СУБЪЕКТОВ, МУНИЦИПАЛИТЕТОВ.

Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы носит рекомендательный характер, что фактически выхолащивает ее смысл. Методика антикоррупционной экспертизы, утвержденная Правительством РФ, содержит неоднозначные формулировки коррупциогенных факторов, не позволяющие однозначно выявлять в положениях нормативного акта (проекта) нормы, способствующие коррупции, а также позволяет их обходить лингвистически.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в части:

- установления обязательности учета результатов антикоррупционной экспертизы;

- обеспечения публичности результатов антикоррупционной экспертизы через размещение заключений на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru)

- обеспечения публикации отчета ответственного за данный нормативный акт органа власти о мерах, принятых в связи с выявлением по результатам экспертизы коррупционных факторов;

- определения сроков устранения коррупционных факторов в действующих нормативных правовых актах.

2. Проведение антикоррупционной экспертизы действующих нормативных актов. Формирование перечня нормативных актов, подлежащих приоритетной экспертизе, должно осуществляться в том числе на основании предложений бизнес-сообщества и других организаций гражданского общества.

3. Пресечение коррупционной практики издания взамен обжалованных и отмененных нормативных актов в сфере регулирования хозяйственной деятельности новых - идентичного содержания, посредством обязательного анализа данных актов и невозможности их регистрации или установления оснований для обжалования в судебном порядке в случае наличия в них ранее выявленных коррупциогенных положений.

2 ПРИ ПРИНЯТИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОЦЕНИВАЕТСЯ ФОРМАЛЬНО, ЧТО НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЗМОЖНЫЕ ИЗДЕРЖКИ БИЗНЕСА И СПОСОБСТВУЕТ КОРРУПЦИОННЫМ РИСКАМ.

Изменения в ключевые НПА, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности.

Процедура ОРВ применяется только в отношении проектов законов, подготовленных Правительством и не распространяется на иных субъектов законодательной инициативы.

РЕШЕНИЕ

1. Проработать и представить предложения по повышению эффективности процедур ОРВ и повышения удобства форм предоставления информации и заключений для экспертов ОРВ.

2. Распространить процедуру ОРВ на законопроекты, вносимые на рассмотрение перед вторым чтением в ГД РФ. Установить четкие требования к содержанию пояснительной записки и финансово-экономическому обоснованию.

3. Не допускать на рассмотрение в рамках процедуры ОРВ:
а) проекты НПА, не содержащие оценку их социально-экономических последствий для бизнеса;
б) законопроекты без проектов подзаконных актов, которые обеспечивали бы применение соответствующих законов после их вступления в силу.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

3 ЗАТЯГИВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫМ СПОСОБОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

1. Затягивание расследования уголовного дела производится с целью причинения материального ущерба хозяйствующему субъекту путем изъятия имущества (продукции, оборудования), что существенно усложняет, либо полностью блокирует хозяйственную деятельность.

Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. Использование различных механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством, для затягивания рассмотрения дела на годы подталкивает хозяйствующий субъект к коррумпированию следственных органов для ускорения возврата изъятого имущества. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции, в дальнейшем она «всплывает» на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо продукция объявляется утраченной.

2. Бездействие в отношении производителей контрафактной продукции, позволяющее им уйти от ответственности, носит характер типичной коррупционной практики

Несмотря на наличие значительного числа доказательств нарушения прав предпринимателя, расследование преступления происходит чрезвычайно медленно из-за отсутствия у следствия мотивации к проведению тщательного расследования. Уголовно-процессуальное законодательство содержит значительное число оснований для затягивания расследования: перенос рассмотрения дела, замена следователя и пр.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в УПК РФ изменения с целью установления срока хранения изъятого имущества и предметов, не признанных вещественными доказательствами, и обеспечения сохранности имущества, являющегося вещественным доказательством.

2. Определить набор действий по затягиванию рассмотрения уголовного дела, позволяющих квалифицировать такие действия как проявление типичной коррупционной практики, усилив меры ответственности за них.

4 ОТСУТСТВИЕ АДЕКВАТНЫХ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ЗА НАРУШЕНИЯ ПРОЦЕДУР ПРОВЕРОК ПРИВОДИТ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРОВЕРОК В КОРРУПЦИОННЫХ ЦЕЛЯХ. КРОМЕ ТОГО, ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ЗАМЕНЫ ПРОВЕРОК НА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ОБХОДА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК.

Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена статьей 19.6.1 КоАП. Однако конструкция статьи КоАП предусматривает ответственность лишь за часть нарушений процедур проверки. Часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административной ответственности.

Например, не является административным правонарушением неуведомление предпринимателя о предстоящей проверке, неознакомление предпринимателя с регламентом проверки, непредставление предпринимателю документов по проверке. Кроме того, даже в случаях, когда судебными решениями установлены нарушения при проведении проверок, проверяющие крайне редко несут за это ответственность, что порождает массовые нарушения прав предпринимателей и использование проверок для коррупционного давления на бизнес.

В настоящее время должностные лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей гражданского служащего могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение – предупреждение или штраф до 5 тыс. руб.; за повторное правонарушение – штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральный закон от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» изменения, согласно которым должностные лица органов государственного контроля (надзора) в обязательном порядке будут привлекаться к дисциплинарной ответственности, если выявлено неисполнение или ненадлежащее исполнение ими требований к процедурам проведения проверок.

2. Внести в ст. 19.6.1 КоАП изменения, согласно которым:

- перечень оснований для привлечения должностных лиц к ответственности за нарушение процедур проверки будет расширен;

- штраф за нарушение процедур проверки будет увеличен в 10 раз.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

5 АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫМ ИНСТРУМЕНТОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА БИЗНЕС В ТОМ ЧИСЛЕ АРЕСТ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.

Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена многими статьями КоАП. При этом, согласно ст. 3.12 КоАП, устанавливающей общие условия административного приостановления деятельности, деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично: в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.

Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полной приостановке деятельности.

Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес.

Кроме того, максимальный срок ответственности – 90 суток - способен полностью разрушить бизнес.

РЕШЕНИЕ

1. На уровне федерального закона либо акта Правительства РФ установить критерии для административного приостановления деятельности хозяйствующего субъекта в полной мере, либо в какой-то части.

2. Внести изменения в КоАП, сократив максимальный срок административного приостановления деятельности до 10 суток.

6 НАВЯЗЫВАНИЕ ПЛАТНЫХ УСЛУГ В СЛУЧАЕ, КОГДА ГОСУДАРСТВЕННАЯ УСЛУГА ДОЛЖНА ОКАЗЫВАТЬСЯ БЕСПЛАТНО.

Перечень платных государственных услуг, предоставляемых государством, в том числе уполномоченными организациями, установлен постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 352.
В ходе правоприменительной практики хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием данного перечня и дополнительными требованиями прохождения платных услуг.

Например, согласно постановлению Правительства РФ за счет заявителя оказываются услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции. В соответствии с приказом Минсельхоза России от 22.03.2012 № 194 эта услуга предоставляется в целях выдачи карантинного фитосанитарного сертификата.

На практике, хозяйствующие субъекты сталкиваются в расширительным толкованием: например, требованием за счет заявителя получить услуги с целью установления соответствия поступающей подкарантинной продукции карантинным фитосанитарным требованиям России.

Отказ от прохождения платных услуг в данном случае влечет за собой невозможность ввезти продукцию на территорию России.

РЕШЕНИЕ

1. Поручить Росфинмониторингу и Генеральной прокуратуре РФ провести проверку аффилированности организаций, оказывающих платные услуги, с должностными лицами органов, навязывающих платные услуги.

2. Установить в КоАП ответственность за навязывание платных услуг в случае, если государственная услуга должна оказываться бесплатно.

3. Из-за массовости нарушений прав предпринимателей вынести данный вопрос на Рабочую группу по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ.

7 ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА, РЕАЛИЗУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИИ, НАХОДЯТСЯ В ЗОНЕ РИСКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУЩЕСТВЕННОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ СОТРУДНИКОВ.

Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения кого-либо из своих сотрудников. В таких случаях необходимо освобождать само юридическое лицо от административной ответственности, сопряженной с высокими штрафами, и возлагать ответственность только на лицо, непосредственно совершившее коррупционное деяние.

Достаточность предпринятых юридическим лицом мер по предупреждению коррупции будет устанавливать суд.

Освобождение в таких случаях юридических лиц от ответственности будет существенным образом мотивировать компании к внедрению управленческих механизмов противодействия коррупции и будет в значительной мере способствовать скорейшему присоединению компаний к Антикоррупционой хартии российского бизнеса.

РЕШЕНИЕ

Внести в Кодекс об административных правонарушениях изменения, предусматривающие ограничение возможности привлечения к ответственности по статье 19.28 (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) для организаций, предпринявших надлежащие меры по предупреждению коррупции.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

Корочкин Владислав Леонтьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сферах фитосанитарного, ветеринарного контроля

Должность:
генеральный директор ЗАО «Научно-производственная корпорация «НК Лтд»

1 ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ПЕРЕРАБОТЧИКИ ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ, ВОПРЕКИ СЛОЖИВШЕЙСЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ, НАХОДЯТСЯ ПОД ДВОЙНОЙ СИСТЕМОЙ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА СО СТОРОНЫ ДВУХ ОРГАНОВ - РОСПОТРЕБНАДЗОРА И РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА. ЭТО СУЩЕСТВЕННО УВЕЛИЧИВАЕТ НЕПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, УВЕЛИЧИВАЕТ СТОИМОСТЬ КОНЕЧНОЙ ПРОДУКЦИИ И НИКАК НЕ СПОСОБСТВУЕТ УЛУЧШЕНИЮ ЕЕ КАЧЕСТВА.

1. Дублирование обязательных требований к готовой (переработанной) пищевой продукции (показателей безопасности и идентификации).

2. Дублирование контрольно-надзорных полномочий Россельхознадзора и Роспотребнадзора в отношении пищевой продукции животного происхождения

3. Вводится система электронной ветеринарной сертификации (далее – ЭВС) на всю готовую пищевую продукцию животного происхождения, прошедшую тепловую или иную промышленную переработку.

В соответствии с п. 30 решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880 «переработанная пищевая продукция животного происхождения не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе». Однако Россельхознадзор продолжает как выдавать ветеринарные сопроводительные документы на переработанную пищевую продукцию, так и осуществлять государственный ветеринарный надзор за такой продукцией, что приводит к дублированию полномочий с Роспотребнадзором, а также значительным и необоснованным затратам бизнеса.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2009 года № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1009) к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено осуществление нормативно-правового регулирования только в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке.

Но изменения в нормы Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии» не вносились, постановлением Правительства Российской Федерации № 1009 не были затронуты положения постановления Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года № 706 «Об утверждении положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации». Таким образом, фактически нарушаются обязательства Российской Федерации в рамках Евразийского экономического союза.

РЕШЕНИЕ

1. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Роспотребнадзору подготовить проекты нормативных правовых актов, предусматривающих внесение изменений в Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии», в Федеральный закон от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и в Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в части:

- определения понятия «непереработанная продукция животного происхождения» в соответствии с определением такой продукции Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), утверждённым решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880, а также корреспондирующего понятия «пищевая продукция животного происхождения, подвергшаяся тепловой или иной промышленной переработке»;

- разграничения контрольно-надзорных полномочий федеральных органов исполнительной власти: за непереработанной продукцией животного происхождения (Россельхознадзор) и за пищевой продукцией, прошедшей переработку (Роспотребнадзор).

2. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации подготовить:

а) проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон РФ от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии»;

б) проект Постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в Положение о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утверждённое Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года № 706, и Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утверждённое Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 327;

предусматривающие упразднение избыточной государственной функции по осуществлению государственного ветеринарного надзора в отношении пищевой продукции животного происхождения, подвергшейся тепловой или иной промышленной обработке, а также полномочий Россельхознадзора в части осуществления государственного ветеринарного надзора в связи с указанной продукцией;

и внести соответствующие изменения в приказ Минсельхоза России от 17 февраля 2016 года № 648 «Об утверждении Перечня подкон-

трольных товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами».

3. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Роспотребнадзором при участии экспертного и предпринимательского сообщества провести анализ требований технических регламентов Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», «О безопасности молока и молочной продукции», «О безопасности мяса и мясной продукции», Решений Комиссии Таможенного союза № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе» и № 299 «О применении санитарных мер в Таможенном союзе» с целью выявления и фиксации дублирующих показателей безопасности (идентификации) непереработанной продукции животного происхождения, а также иного сырья и пищевой продукции, прошедшей переработку (тепловую обработку), подготовить и представить проекты нормативных правовых актов, предусматривающих устранение выявленных дублирующих требований и (или) исключение либо значительное сокращение числа контрольных мероприятий в отношении таких показателей.

2 КАК ИМПОРТЕРЫ, ТАК И ЭКСПОРТЕРЫ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРАКТИКОЙ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМЫ О «ДЕСЯТИКРАТНОМ КОНТРОЛЕ» ПРОДУКЦИИ ПО УСМОТРЕНИЮ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОГО ОРГАНА. НОРМАТИВНО ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ДЕСЯТИКРАТНОМ КОНТРОЛЕ НЕ ОПРЕДЕЛЕНЫ.

Это означает, что отбор проб лабораториями должен осуществляться от 10 партий производимых товаров и в течение не более чем 3-х месяцев. На практике данная форма контроля выливается в значительные затраты, при этом, не предоставляется исчерпывающая аргументация о причинах ее назначения.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации представить предложения по внесению изменений в Положение о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденное Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 г. № 94, исключив из него пункт 129.

3 У ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ОТСУТСТВУЕТ АКТУАЛИЗИРУЕМАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ЗАПРЕТАХ И ОГРАНИЧЕНИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ В ВЕТЕРИНАРИИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ, ДОБРОСОВЕСТНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ПРОСТО НЕ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ НЕ НАРУШАТЬ ПРАВИЛА, К КОТОРЫМ НЕТ ДОСТУПА.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации обеспечить формирование, опубликование и ведение официального реестра запрещенных лекарственных препаратов для ветеринарного применения для различных видов животных с учетом положений о запрете применения отдельных лекарственных средств (их основ) нормативными правовыми актами Российской Федерации и Евразийского экономического союза.

4 НЕОБОСНОВАННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ИЛИ ПЕРЕРАБОТЧИКАМИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ.

Действующие нормативные правовые акты (пункт 15 Ветеринарных правил ввоза (вывоза) на территорию Российской Федерации, переработки, хранения, перевозки, реализации продуктов промысла животных и продуктов их первичной переработки, не подвергшихся промышленной или тепловой обработке, утвержденных приказом Минсельхоза России от 6 октября 2008 г. № 453; а также пункт 74 Административного регламента, утверждённого приказом Минсельхоза России № 393, ФТС России № 2154 от 6 ноября 2014 года) в их буквальном толковании предусматривают, что право при наличии технологического оборудования быть включёнными в перечень хозяйствующих субъектов Российской Федерации – поставщиков продукции мёда натурального и продуктов пчеловодства в ассортименте имеют только производители (изготовители) или переработчики такой продукции.

Тем самым, любые иные лица, не являющиеся производителями или переработчиками такой продукции, полностью лишены возможности осуществлять экспорт продукции пчеловодства, что приводит к сокращению объёма экспорта российской сельскохозяйственной продукции, устранению значительной части производителей от возможности выхода на внешний рынок, ограничению конкуренции и фактической монополизации внешнеторговой деятельности.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и заинтересованными предпринимательскими объединениями подготовить и представить предложения по внесению в приказ Минсельхоза России от 6 октября 2008 года № 453 соответствующих изменений, предусматривающих, в частности, внесение изменений в текст абз. 5 п. 74 упомянутых Правил в части предоставления возможности включения в Перечень хозяйствующих субъектов, имеющих необходимые условия для вывоза, хранения и/или транспортировки подконтрольных товаров с территории Российской Федерации, хозяйствующих субъектов, не являющихся производителями подконтрольных товаров.

5 СУЩЕСТВЕННОЕ И НЕОБОСНОВАННОЕ РАСШИРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ КАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ, УТВЕРЖДЕННОЕ ПРИКАЗ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ОТ 15 ДЕКАБРЯ 2014 Г. № 501 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ КАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ», БЕЗ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ПРОЦЕДУР АНАЛИЗА ФИТОСАНИТАРНОГО РИСКА, ПОВЛЕКШЕЕ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ ЗАТРАТ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ НА МЕРОПРИЯТИЯ ПО УСТРАНЕНИЮ ФИТОСАНИТАРНОГО РИСКА.

Высокие затраты бизнеса возникают, в том числе, из-за избыточности перечня обязательных мероприятий по анализу и устранению фитосанитарного риска.

Если в предыдущей версии Перечня было 85 карантинных объектов, то в новой редакции - уже 175. По отдельным группам Перечень был расширен в 3-4 раза. При его подготовке не были учтены

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

региональные и климатические особенности территорий, а также не был заложен риск-ориентированный подход.

Кроме того, непосредственно в Перечень карантинных объектов был включен раздел о регулируемых некарантинных организмах, что распространило на них все требования, предъявляемые к карантинным объектам.

РЕШЕНИЕ

Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществить в порядке, предусмотренном Положением, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 10 августа 2016 года № 770, анализ фитосанитарного риска по каждому карантинному объекту, включённому в Перечень карантинных объектов, утверждённый приказом Минсельхоза России от 15 декабря 2015 года № 501 (до принятия указанного Положения), и представить в установленном порядке результаты анализа.

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации внести изменения в Перечень карантинных объектов, исключив раздел III «Регулируемые некарантинные вредные организмы на территории Российской Федерации».

6 НЕОБОСНОВАННОЕ НАВЯЗЫВАНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТАМ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОФОРМЛЕНИЯ ЭКСПОРТНОГО ФИТОСАНИТАРНОГО СЕРТИФИКАТА ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫМИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ, ДОРОГОСТОЯЩИХ И ЯВНО ИЗБЫТОЧНЫХ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ «ВРЕДНЫХ ОРГАНИЗМОВ», НЕ ПРИЗНАВАЕМЫХ КАРАНТИННЫМИ ОБЪЕКТАМИ ГОСУДАРСТВОМ-ИМПОРТЕРОМ.

Пример: перечень «необходимых» исследований не включается исполнителем в число договорных условий и определяется им по собственному усмотрению, в одностороннем порядке. В результате для экспорта в Республику Казахстан саженцев роз в 2017 году (в отличие от предыдущих лет) проводятся дорогостоящие вирусологические исследования, несмотря на отсутствие возбудителей соответствующих вирусных заболеваний в Перечне карантинных объектов Республики Казахстан.

РЕШЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службе совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и заинтересованными предпринимательскими объединениями проанализировать выявленные случаи навязывания учреждениями, подведомственными Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, избыточных условий договоров об оказании услуг по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, предприняв необходимые меры в рамках имеющихся полномочий.

7 ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПРЕДЪЯВЛЯЮТСЯ ТРЕБОВАНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ Т.Н. «СИСТЕМАТИЧЕСКИХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ» ПОДКАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ И ВОЗБУЖДАЮТСЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ОСНОВАНИИ УСТАРЕВШИХ ПРАВОВЫХ НОРМ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ КАРАНТИННЫХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ, УТВЕРЖДЁННЫХ ПРИКАЗОМ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ОТ 22 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА № 160, ОСНОВАННЫХ НА ПОЛОЖЕНИЯХ РАНЕЕ ДЕЙСТВОВАВШЕГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА.

При этом Федеральный закон от 21 июля 2014 года №206-ФЗ «О карантине растений» не содержит оснований для возложения на хозяйствующих субъектов обязанностей по проведению обследований подкарантинных объектов; такие обследования признаны одним из видов мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации внести изменения в Правила проведения карантинных фитосанитарных обследований, утверждённые приказом Минсельхоза России от 22 апреля 2009 года № 160, в целях приведения в соответствие новому Федеральному закону «О карантине растений».

8 РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, РАСШИРИТЕЛЬНО ТОЛКУЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ОТНОСИТ К ЧИСЛУ «ПОДКАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ» ПРЕДПРИЯТИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ, В ТОМ ЧИСЛЕ НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ХРАНЕНИЕ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ПОСТУПАЮЩЕЙ В ТОРГОВЫЙ ЗАЛ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ.

Перечень объектов, подлежащих карантинным фитосанитарным обследованиям, сформулирован чрезвычайно обще, что приводит к дублированию обязанностей по проведению систематических обследований в цепочке поставщик-склад-розничная точка, включая требования, связанные с ведением журнала обследований, определения ответственных лиц, согласования плана с органами Россельхознадзора.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации исключить отнесение к категории «мест производства и хранения подкарантинной продукции» организаций розничной торговли.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

9 ИЗБЫТОЧНОСТЬ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О ПРОВЕДЕНИИ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И/ИЛИ ОФОРМЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ДОКУМЕНТОВ К ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ, ПОСТУПАЮЩЕЙ В СОПРОВОЖДЕНИИ ДОКУМЕНТА, УДОСТОВЕРЯЮЩЕГО ЕЁ ФИТОСАНИТАРНОЕ СОСТОЯНИЕ.

Предъявление требований о проведении в ходе мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору лабораторных исследований в отношении продукции, которая поступает в Российскую Федерацию в сопровождении фитосанитарного сертификата, подтверждающего её фитосанитарную безопасность.

Особенно актуальной становится эта проблема, если продукция поступает в сопровождении фитосанитарного сертификата или Акта фитосанитарного контроля, оформленного фитосанитарной службой одного из государств Евразийского Союза.

РЕШЕНИЕ

1. Установить правило, что выборочный контроль и мониторинг соответствия поднадзорных объектов параметрам, указанным в международно признанных документах, может осуществляться исключительно за счет государственного органа без создания препятствий деятельности хозяйствующего субъекта.

2. В рамках практики применения Положений, утверждённых Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года №318, рассмотреть возможность использования акта фитосанитарного контроля («Выпуск разрешен»), выданного любой страной участником ЕАЭС на всей территории Союза.

10 ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ СЕМЕНОВОДСТВО В РОССИИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТСТАЛО ОТ ЛУЧШИХ МИРОВЫХ СТАНДАРТОВ: СОХРАНЯЮТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ УСКОРЕННОМУ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ ЗА СЧЕТ ВВОЗА СОРТОВ ИЗ-ЗА РУБЕЖА И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СЕЛЕКЦИИ.

1. Продолжают предъявляться требования о сопровождении партий семян при их реализации документами, удостоверяющими сортовые и посевные качества таких семян, а также фитосанитарными сертификатами.

Указанное требование предъявляется на основании положений Порядка реализации и транспортировки семян сельскохозяйственных растений, утвержденного приказом Минсельхозпрода России от 18 октября 1999 года №707, не соответствующих новой редакции ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 1997 года №149-ФЗ «О семеноводстве» и влечет значительные издержки бизнеса.

2. Продолжают предъявляться требования о подтверждении т.н. «хозяйственной полезности» сортов сельскохозяйственных растений и включении сортов в «Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию», на основании такого «подтверждения», а так же об обязательности добровольной сертификации семян (определения сортовых и посевных качеств). Указанные требования не соответствуют современным реалиям и влекут значительные издержки бизнеса.

РЕШЕНИЕ

1. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации реализовать представление Министерства юстиции РФ об исключении из текста Порядка реализации и транспортировки семян сельскохозяйственных растений, утвержденного приказом Минсельхозпрода России от 18 октября 1999 года №707, положений, основанных (в части требования обязательной проверки семян на сортовые и посевные качества и сопровождения реализуемых партий семян соответствующим документом) на утратившей силу редакции ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 1997 года №149-ФЗ «О семеноводстве», а равно иных устаревших и явно избыточных требований.

Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору до внесения в текст упомянутого Порядка указанных изменений исключить практику применения устаревших положений Порядка.

2. Признать утратившим силу Федеральный закон от 17 декабря 1997 года №149-ФЗ «О семеноводстве».

11 ФОРМИРУЕТСЯ ПРАКТИКА ПОНУЖДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ К ПРОВЕДЕНИЮ ДОРОГОСТОЯЩИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ВСЕЙ ВВОЗИМОЙ ПРОДУКЦИИ НА СОДЕРЖАНИЕ ГМО В ЛАБОРАТОРИЯХ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРУ.

РЕШЕНИЕ

1. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации разработать и утвердить Инструкцию, предусматривающую выборочный мониторинг продукции на содержание ГМО с учетом факторов риска и исключающую проведение исследований в отношении видов, родов растений, генетические модификация которых не могут быть определены используемыми методиками, а также в отношении продукции, происходящей из государств, в которых отсутствует производство ГМО-сортов.

2. Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору исключить практику предъявления подконтрольным субъектам требований о проведении платных исследований в соответствии с п. 2 Постановления Правительства от 30 января 2017 года №103 и осуществлять контроль в отношении ГМО в рамках мероприятий по государственному контролю (надзору) в пределах установленной численности сотрудников с оплатой лабораторных исследований за счёт средств федерального бюджета.

Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на определение максимальных сроков проведения лабораторных исследований.

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

Димитров Илия Димитров

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении электронной торговли и предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронной форме

Должность:
исполнительный директор Ассоциации электронных торговых площадок

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ СЛОЖИЛАСЬ СИТУАЦИЯ, КОГДА ОПЕРАТОРЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛОЩАДОК, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПРОВЕДЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ В ЦЕЛЯХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №223-ФЗ, ПРЕДЪЯВЛЯЮТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СТРУКТУРЕ СЕРТИФИКАТОВ КЛЮЧЕЙ ПРОВЕРКИ ЭЛЕКТРОННЫХ ПОДПИСЕЙ УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ. В СВЯЗИ С ЭТИМ ТАКИЕ СЕРТИФИКАТЫ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ТОЛЬКО НА ОДНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКЕ, И ПОСТАВЩИКИ ВЫНУЖДЕНЫ ПРИОБРЕТАТЬ ОТДЕЛЬНЫЕ СЕРТИФИКАТЫ ДЛЯ КАЖДОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ ПЛОЩАДОК.

Негативными последствиями этого является не только существенное финансовое обременение участвующих в электронных торгах субъектов хозяйствования, но и отсутствие единого пространства доверия электронной подписи.

РЕШЕНИЕ

Предлагается рассмотреть вопрос о применении в системах электронного документооборота электронных площадок, на которых проводятся электронные торговые процедуры по Закону №223-ФЗ, сертификатов ключей проверки электронных подписей, выдаваемых удостоверяющими центрами, авторизованными в целях Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Использование участниками закупок в торгах в рамках Законов №223-ФЗ и №44-ФЗ единой неквалифицированной электронной подписи, основанной на полученных в авторизованных при операторах электронных площадках удостоверяющих центрах, создаст необходимые предпосылки для создания единого пространства доверия электронной подписи, обеспеченного гарантиями действующей системы авторизации удостоверяющих центров при операторах электронных площадок.

2 СОХРАНЕНИЕ БУМАЖНЫХ ПРОЦЕДУР В РАМКАХ ЗАКУПОК КАК ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ№223-ФЗ, ТАК И ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ №44-ФЗ ПО-ПРЕЖНЕМУ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ФАКТОРОВ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНКУРЕНЦИЮ В ТОРГАХ И СОЗДАЮЩИХ ВЫСОКИЕ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

По данным Министерства экономического развития Российской Федерации, общий объем закупок в рамках Федерального закона №223-ФЗ, проведенных с использованием ЭТП, составил в 2016 году свыше 6,7 трлн. рублей, что составляет 26% от общего объема закупок в 2016 году. При этом общий объем закупок в электронной форме по сравнению с 2015 годом увеличился на 1,3 трлн. руб.

Электронизация предусмотрена в рамках предлагаемых поправок в законы №44-ФЗ и №223-ФЗ (законопроекты №623906-6 и №821534-6), однако, указанные законопроекты не приняты.

Текстом планируемого к рассмотрению во втором чтении законопроекта №623906-6 предусмотрена схема интеграционного взаимодействия между Единой информационной системой (далее - ЕИС)и ЭТП, установление необоснованных требований к операторам ЭТП, применение которых фактически исключит конкуренцию между операторами электронных площадок, что, как следствие, приведет к ухудшению качества предоставляемых услуг, сделает получение контрактов для добросовестных предпринимателей малодоступным.

РЕШЕНИЕ

1.Установить норматив проведения процедур закупок в рамках Федеральных законов №223-ФЗ и №44-ФЗ с использованием электронных торговых площадок.

2. Ускорить принятие законопроекта №623906-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части регламентации проведения процедур определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме) и законопроекта №821534-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в части совершенствования закупок)».

3. Посредством внесения поправок ко второму чтению исключить из законопроекта №623906-6 нормы, ограничивающие конкуренцию на рынке ЭТП.

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

3 БОЛЬШАЯ ЧАСТЬ ТОРГОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА (В ТОМ ЧИСЛЕ НА ПРАВО АРЕНДЫ), ПРОХОДИТ БЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВЫХ ПЛОЩАДОК. ЭТО ЗНАЧИТЕЛЬНО СНИЖАЕТ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТОРГОВ И УВЕЛИЧИВАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Пилотные проекты в Москве и Ленинградской области доказали эффективность перевода в электронную форму торгов в сферах приватизации объектов недвижимости, их сдачи в аренду, продажи имущества ГУПов и МУПов, нестационарных торговых объектов.

Подготовлен законопроект №435364-6, который предусматривает реализацию государственного и муниципального имущества, имущественных прав посредством электронных аукционов, однако до настоящего времени он не принят.

РЕШЕНИЕ

В отношении сделок по реализации государственного и муниципального имущества обеспечить поэтапный (в течение трех лет) переход на стопроцентное использование электронных торговых площадок в следующих сферах: приватизация объектов недвижимости, аренда, продажа имущества ГУПов и МУПов, нестационарные торговые объекты.

4 СИСТЕМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ В РЕЖИМЕ «ОДНОГО ОКНА» ЧЕРЕЗ МФЦ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ В ПОЛНОМ ОБЪЁМЕ ТАК И НЕ ЗАРАБОТАЛА.

Распространены нарушения сроков предоставления государственных и муниципальных услуг, заявки на которые направляются через МФЦ:

- по вине исполнителей в органах власти;

- по причине отсутствия процедуры исправления незначительных погрешностей в документах, предоставляемых предпринимателем.

В должной мере не налажен межведомственный электронный документооборот, отсутствуют полномочия и технические возможности МФЦ подавать от имени заявителей в автоматическом режиме жалобы по фактам нарушений органами государственной власти и местного самоуправления требований законодательства об оказании государственных и муниципальных услуг.

РЕШЕНИЕ

1. Провести с участием бизнес-сообщества инвентаризацию всех государственных и муниципальных услуг. Определить среди них приоритетные для бизнеса, чтобы в ускоренном порядке перевести их в электронный формат и режим «одного окна» через МФЦ.

2. Внести поправки в Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановление Правительства РФ от 22.12.2012 №1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг».В соответствии с ними заявитель сможет заключать с МФЦ типовой договор (возможно, в электронной форме), по которому он наделяет МФЦ полномочиями подавать жалобы в соответствующие инстанции от его имени.

3. Внести поправки в постановление Правительства РФ от 22.12.2012 №1376«Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг» и в Постановление Правительства РФ от 20.11.2012 №1198 «О федеральной государственной информационной системе, обеспечивающей процесс досудебного (внесудебного) обжалования решений и действий (бездействия), совершенных при предоставлении государственных и муниципальных услуг» по заявлению предпринимателя, предусматривающие интеграцию автоматизированной информационной системы МФЦ сгосударственной информационной системой, обеспечивающей процесс досудебного (внесудебного) обжалования решений и действий (бездействия), совершенных при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

4. Внести в Федеральный закон №210-ФЗ поправки, в соответствии с которыми стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги должен включать в себя сроки оповещения заявителя о возникающих в ходе оказания услуги осложнениях. В частности – об обнаружении ошибок (недочётов) в представленных документах. Оповещение должно производиться способом, который заявитель указал при подаче пакета документов в МФЦ. По возможности, установить такого рода сроки максимально короткими (оптимально – в течение одного-двух календарных дней).

ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

5 НЕСМОТРЯ НА СОВРЕМЕННЫЕ МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ЗАПРОС СО СТОРОНЫ БИЗНЕСА, НЕОБХОДИМЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СРЕДЫ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ (ЦИФРОВОЙ) ЭКОНОМИКИ КОМПАНИЙ-ПЛАТФОРМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОКА НЕ ОБЕСПЕЧЕН.

Более того, ряд принципиально важных решений готовится без участия бизнеса и экспертов, что неизбежно влечет за собой необоснованные финансовые затраты, значительное увеличение административных барьеров и снижение конкуренции.

РЕШЕНИЕ

Правительству совместно с экспертным сообществом необходимо сформировать государственную программу по переходу к электронной (цифровой) экономике, включающую в себя следующие блоки:

1. Стимулирование развития конкурентной среды для цифровой экономики компаний-платформ:

Совершенствование законодательного регулирования цифровой экономики и электронной торговли, в том числе полное признание электронного документооборота. Определение стандартов, порядка и условий информационного обмена данными коммерческих организаций с органами власти. Принятие Закона о цифровой записи (жизненный цикл данных, стандарты метаданных).

Развитие инфраструктуры открытых данных. Создание цифрового архива.

Определение требований к безопасности и защите персональных и корпоративных данных.

Развитие пропускной способности интернета и инфраструктуры хранения, обработки данных.

Создание биржи электронных денег и криптовалют. Принятие законодательства, регулирующего оборот криптовалют, разрешающее их обмен на рубль. Создание биржи обмена криптовалют на фиатные деньги.

2. Развитие электронной торговли B2G, B2B, B2C (коммерческие площадки):

-уточнение правового статуса и обеспечение эффективного регулирования деятельности электронных торговых площадок в секторах B2G, B2B и B2C, а также интернет-магазинов в секторе B2C;

-обеспечение эффективного нормативно-правового регулирования электронных сделок в секторах B2Gи B2B, а также системы заключения сделок в секторе B2C, в том числе при различных способах розничной продажи товаров и услуг через интернет;

-обеспечение правовой защиты участников электронной торговли в секторах B2G, B2B, B2C (продавцов, покупателей, третьих лиц);

-модернизация законодательства в связанных с электронной торговлей сферах, в том числе в области персональных данных;

-увеличение продаж лицензионной продукции и снижение доли нелегальной продукции на рынке электронной торговли;

-выравнивание условий ведения деятельности для российских производителей, интернет-магазинов и иностранных интернет-площадок и магазинов, реализующих товары напрямую физическим лицам на территории РФ;

-совершенствование системы налогообложения в области электронной торговли B2B и B2C;

-совершенствование систем оплаты в области электронных сделок в секторах B2G, B2B, B2C;

-совершенствование инфраструктуры для повышения логистической доступности товаров, работ и услуг для участников электронной торговли в секторах B2B и B2C;

-обеспечение кибербезопасности в области электронной торговли на внутреннем рынке и в области трансграничной электронной торговли в секторах B2G, B2B, B2C.

Семенов Анатолий Вячеславович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности

Должность:
председатель правления, директор некоммерческого партнерства «Сообщество пользователей авторских и смежных прав» (НП «СПАС»)

1 В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ БЕЗДОГОВОРНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРАВАМИ НА КОЛЛЕКТИВНОЙ ОСНОВЕ, ВЫЯВЛЯЮТСЯ МАССОВЫЕ НАРУШЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ (КАК ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ, ТАК И ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ).

Общества продемонстрировали неэффективность и высокую коррупционноемкость бездоговорной коллективной модели управления авторскими правами.

Как показала практика, общества перечисляют правообладателям не все собранные средства — к примеру, в 2015 году РСП получил 2,2 млрд. руб. в виде вознаграждений, а правообладателям было перечислено 1,5 млрд руб., ВОИС выплатил 785 млн. руб. из собранных 1 млрд руб., а РАО — 3,6 млрд руб. из 4,5 млрд руб. При этом распределение выплаченных средств среди правообладателей остается непрозрачным.

Так, РАО лишь 10% средств распределило на основании отчетов пользователей о фактическом использовании музыки. Остальное распределялось по так называемому «рейтингу», при этом миллиард рублей только за 2016 год был получен 50 индивидуальными предпринимателями, ранее не замеченными на музыкальном рынке.

Отказ от модели бездоговорного управления правами на коллективной основе был одним из условий членства России в ВТО.

РЕШЕНИЕ

Внести в ГК РФ изменения, направленные на исключение бездоговорного управления правами на коллективной основе.

2 СОЗДАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОЙ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ЗАДАЧ СОЗДАНИЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РФ. НО НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ СИСТЕМА НАХОДИТСЯ В СТАДИИ СТАНОВЛЕНИЯ И ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА НЕСОРАЗМЕРНОГО И ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГРАЖДАНСКОЙ И ПУБЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ (В ТОМ ЧИСЛЕ, БЕЗ ВИНЫ).

Правообладатели предпочитают сразу возбуждать административные и уголовные дела вместо гражданских и арбитражных исков. Как результат, на протяжении последних лет значительно растет число уголовных дел по статье 146 УК РФ, 180 УК РФ, 7.12 КоАП РФ, но ситуация с интеллектуальными правами не улучшается.

РЕШЕНИЕ

Уполномоченным органам, совместно с бизнес сообществом проработать вопрос об исключении привлечения к уголовной ответственности по части 2 статьи 146 УК РФ в случае отсутствия в действиях обвиняемого признака публичной опасности («в целях сбыта»).

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

3 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОСПАТЕНТА ПО РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ПАТЕНТЫ И ДР.) ПРИВОДИТ К НЕОБОСНОВАННО ВЫСОКИМ ВРЕМЕННЫМ И ФИНАНСОВЫМ ЗАТРАТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

РЕШЕНИЕ

1. Выполнить предписания ГП РФ по устранению выявленных нарушений.

2. Обеспечить открытый доступ и поиск по полнотекстовым базам данных по изобретениям (RUPAT), ретроспективной БД Российских патентных документов 1924-1993 гг. (RUPAT_OLD), БД полезных моделей (RUPM), БД Российских товарных знаков (RUTM), БД наименований мест происхождения товаров (RUGP), БД международных товарных знаков с указанием России (ROMARIN), БД общеизвестных в России товарных знаков (WKTM), БД промышленных образцов (RUDE)

3. Разработать предложения по интеграции БД по изобретениям и товарным знакам с международными аналогами.

4 ОТСУТСТВИЕ ЕДИНООБРАЗИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

РЕШЕНИЕ

Инициировать Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу обеспечения соблюдения равноправного баланса интересов правообладателей и пользователей прав интеллектуальной собственности, повышения предсказуемости и единообразия подходов судов, в частности, по вопросам:

1. Единообразия и предсказуемости применения судами оснований для назначения обеспечительных мер при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав для исполнения исковых требований, обеспечения доказательств (с соблюдением порядка, установленного статьями 1278 ГК РФ, 99 АПК РФ) и встречного обеспечения;

2. Квалификации добросовестного использования товарных знаков в информационных целях;

3. Квалификации добросовестного использования фотографий путем цитирования в сети Интернет;

4. Квалификации введения в гражданский оборот (как сделки или иных действий, не связанных с переходом объектов гражданских прав от одного лица другому);

5. Квалификации наличия и допустимости осуществления исключительного права продюсера аудиовизуального произведения или телепередачи, не заключившего договор на приобретение права использования музыкального произведения, вошедшего в состав аудиовизуального произведения (пункт 1 статьи 1240, пункт 4 статьи 1263 ГК РФ).

6. Признания доказательств недопустимыми до стадии прений, в том числе, доказательств, полученных с нарушением закона (включая статью 1278 ГК РФ);

7. Определения стандарта доказывания реального и достаточного использования товарных знаков в гражданском обороте (недопустимость символического использования лишь для целей сохранения регистрации товарного знака в реестре);

8. Стандарта доказывания размера компенсаций за нарушение исключительного права и оснований для их снижения;

9. Применения санкций изъятия и уничтожения, а также конфискации к товарам и материальным носителям, введенным в гражданский оборот самим правообладателем или с его согласия (статьи 1272, 1359, 1487 ГК РФ).

Сурвилло Виталий Юрьевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в таможенной сфере

Должность:
председатель совета директоров ГК «Эспро»

1 ПО МНЕНИЮ УЧАСТНИКОВ ВЭД, МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ В ХОДЕ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ, НЕ ЭФФЕКТИВНЫ, ЧТО В НЕМАЛОЙ СТЕПЕНИ СВЯЗАНО С НЕЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ПРИМЕНЯЕМОЙ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ (СУР).

Постоянное неконтролируемое увеличение профилей риска (сейчас их более 40 тыс.) закрепляет правовую незащищенность участников ВЭД от недобросовестного использования СУР со стороны таможенных органов. Зачастую через локальные профили рисков таможенные органы используют меры и формы таможенного контроля с целью административного давления на участников ВЭД.

В отличие от показавшей успешный результат системы управления рисками ФНС России, где наряду с внутренними профилями рисками выработан прозрачный набор критериев, следуя которым, предприниматели могут быть уверены в стабильности и предсказуемости своей работы, у ФТС России подобный подход отсутствует.

В настоящее время существенно увеличилось количество жалоб предпринимателей на неправомерность решений таможенных органов по корректировке таможенной стоимости, на необоснованность проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей.

Предприниматели отмечают, что при принятии решений о корректировках таможенные органы используют ценовую информацию об идентичных/однородных товарах, не соответствующую фактически сложившейся на рынке. Косвенным подтверждением этому служат необъяснимые различия в ценовых уровнях на одинаковые товары, определяемых разными региональными таможенными управлениями.

Решения, принимаемые таможенными органами о применении тех или иных мер (форм) таможенного контроля приводят к увеличению издержек для предпринимателей с одной стороны, без видимого эффекта для государственного контроля с другой.

Степень и интенсивность государственного контроля в отношении одних и тех же декларантов и одних и тех же товаров различается с зависимости от региона, в том числе и от таможни региона.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо повысить прозрачность работы системы управления рисками таможенной службы для участников ВЭД:

- систематизировать создание новых профилей рисков, унифицированных для всей таможенной территории Российской Федерации.

- определить случаи раскрытия информации, содержащейся в профилях рисков.

- обеспечить аудит существующих профилей риска со стороны других государственных органов (Минфин, Счетная палата, Аппарат Уполномоченного).

- разработать и внедрить дополнительные критерии эффективности СУР.

- открыть для участников ВЭД информацию (возможно через личный кабинет) об отнесении (не отнесении) предприятия к перечню «низкого риска», а также о причинах, по которым компания исключена из низкого риска, например, в связи с возникшей задолженностью по уплате платежей и административных штрафов;

- установить размер допустимой суммы задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов, а также суммы штрафа, необходимый для присвоения лицу категории низкого уровня риска; при превышении – для исключения из данной категории (внесение изменений в подп. 5) п.9 и п. 8 порядка автоматизированного определения категории уровня риска участников внешнеэкономической деятельности, утвержденного приказом ФТС России от 01.12.2016 № 2256)

- максимально приблизить стоимостные профили к средним рыночным ценам на идентичные товары.

- разработать механизм предварительных решений по таможенной стоимости декларируемых товаров.

- утвердить исчерпывающие перечни документов, предоставляемых при дополнительной проверке по стоимости и требования к их оформлению.

2. Министерству финансов РФ, Федеральной таможенной службе утвердить нормативно-правовой акт, устанавливающий требования к перечню и оформлению документов, запрашиваемых таможенными органами в рамках дополнительной проверки таможенной стоимости.

3. Федеральной таможенной службе принять ведомственный акт по повышению транспарентности, эффективности и созданию унифицированного подхода к использованию системы управления рисками таможенными органами,

- предусматривающий утверждение профилей рисков таможенными постами и таможнями только в крайнем случае по согласованию с региональными таможенными управлениями, кроме оперативных рисков,

- устанавливающий порядок направления предпринимателями и использования таможенными органами в ходе таможенного контроля ценовой информации на ввозимые товары,

- обеспечивающий мониторинг эффективности применения профилей рисков,

- определяющий порядок предоставления ФТС России информации, содержащейся в профилях рисков, а также информации о механизмах работы системы управления рисков в распоряжение Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей по запросам последнего по конкретным обстоятельствам обращений предпринимателей.

4. Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной таможенной службе внести в Постановление Российской Федерации от 10.04.14 №570-р изменения относительно внесения новых, дополнительных показателей таможенного администрирования в части включения в оценку эффективности работы системы управления рисками показателя по снижению временных и имущественных затрат предпринимателей.

2 ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ НАЧИСЛЕНИЕ И ВЗЫСКАНИЕ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ СОСТАВЛЯЕТ СУЩЕСТВЕННУЮ (БОЛЬШУЮ) ЧАСТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНО НАЧИСЛЕННЫХ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ЧТО ЗАСТАВЛЯЕТ УЧАСТНИКА ВЭД ИЗЫМАТЬ ИЗ ОБОРОТА КРУПНЫЕ СУММЫ, КОТОРЫЕ В ДАЛЬНЕЙШЕМ В НАЛОГОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ИДУТ В ЗАЧЕТ ВНУТРЕННЕГО НДС, ПОДЛЕЖАЩЕГО УПЛАТЕ, ЧТО В НЕКОТОРОМ РОДЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ БЕСПРОЦЕНТНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ КАЗНЫ ЗА СЧЕТ УЧАСТНИКА ВЭД.

Более того, и в ходе дополнительной проверки, и таможенного контроля после выпуска таможенный орган может отказать в применении пониженной ставки НДС, дополнительно взыскать НДС в отношении товаров, реализация и отпуск которых давно прошли, что означает наличие законных оснований для возврата таких платежей налогоплательщику через налоговые органы.

Однако из торгового (производственного) оборота в любом случае отвлекаются денежные средства, что наносит предпринимателям убыток из расчета ставки по коммерческому кредиту за весь период до подтверждения налоговой зачета уплаченных сумм.

С одной стороны, ФТС и ФНС передаются в единую структуру Минфина, как мегарегулятора, а в то же время вводится параллельное дублирующее заявление статсведений о перемещении товаров между странами ЕАС. (Такие данные подаются в рамках налогового администрирования по форме заявления об уплате косвенных налогов на регулярной основе; своевременность подачи данных обеспечивается увязкой с подтверждением нулевой ставки НДС, а не какими-либо административными санкциями. Те же самые сведения о тех же самых внешнеторговых внешнеэкономических операциях, несколько в иной форме, подаются в таможенную службу, под угрозой жесткой административной ответственности в случае неподачи или ошибки.)

Продолжающееся разделение полномочий ФТС и ФНС в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов не только влечет дополнительные издержки для бизнеса (например при обязательности представления в налоговые органы документального подтверждения вывоза товара с территории ТС), но и способствует появлению новых схем «серого» и «черного импорта», развитию коррупции среди отдельных представителей бизнеса и таможенных органов, уменьшению в конечном итоге доходов государства при искусственном завышении таможенной стоимости (обеспечивающий рост поступлений от взимания таможенной пошлины (в среднем менее 7%), распределяемых по бюджетам всех стран ТС, и одновременно снижающий поступления от 20%-ного налога на прибыль, идущего целиком в бюджет РФ.

РЕШЕНИЕ

1. Минфину России, ФНС России и ФТС России подготовить законопроект по передаче администрирования НДС дополнительно начисленного в ходе дополнительных проверок и таможенных проверок после выпуска товаров в ведение ФНС России, предусматривающий, в том числе, уплату дополнительно начисленного НДС предпринимателями на основании скорректированной налоговой отчетности.

2. Минфину России, ФНС России и ФТС России продолжить работу по совмещению базы данных налоговых и таможенных органов. Рассмотреть возможность расширения пилотного проекта по передаче ФНС России администрирования, начисления и взимания НДС при пересечении границы таможенной территории Российской Федерации.

4. Минфину России, ФНС России и ФТС России согласовать и утвердить нормативно-правовой акт, отменяющий обязанность предпринимателей передавать статистическую форму в таможенные органы, а также устанавливающий порядок передачи статистических форм из налоговой в таможенные органы по каналам межведомственного взаимодействия. Исключить дублирование в направлении статистической формы отчетности в таможенные и налоговые органы.

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

3 СУЩЕСТВУЕТ ИЗБЫТОЧНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ. НАПРИМЕР, ПРИ ВВОЗЕ НА ТАМОЖЕННУЮ ТЕРРИТОРИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РАДИОЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ И ВЫСОКОЧАСТОТНЫХ УСТРОЙСТВ ИМПОРТЕРЫ ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ НЕ ТОЛЬКО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ПРОХОЖДЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ОРГАНАМИ ПРИ МИНКОМСВЯЗИ, НО И ПОЛУЧАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СО СТОРОНЫ МИНПРОМТОРГА НА ОСНОВАНИИ РАНЕЕ ПОДТВЕРЖДЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ВВОЗИМОГО ОБОРУДОВАНИЯ.

В результате Роскомнадзор, которому поручено вносить указанное оборудование в реестр, делает дублирующее подтверждение характеристик по факту ввоза, на основании чего потом нужно идти получать лицензию.

По многономенклатурным товарам, которые имеют серийное подтверждение соответствия, так же как и по товарам, соответствие которых подтверждается в отношении партий, возникает необходимость маркировки знаком «ЕАС» до ввоза и/или маркирования этикетками (наклеивания на потребительскую тару) на русском языке. В настоящее время таможенными органами занята жесткая позиция по необходимости маркирования товаров знаком ЕАС до ввоза, остальная маркировка только на таможенном складе.

Такая позиция дает дополнительные рабочие места иностранным портам перевалки, создает коррупционные связи и схемы, заставляя торговые сети, других импортеров ТНП и продовольственных товаров нести дополнительные издержки на услуги склада, на оплату штрафов, в то время как они могли бы маркировку проводить либо в ЗТК (на СВХ) либо на собственном складе.

Вызывает нарекания не всегда оправданное замещение таможенных сборов неналоговыми платежами в виде утилизационного сбора. При покупке трактора, который стоит 300 тысяч, необходимо в таможне получить паспорт самоходной машины, облагаемый утилизационным сбором в три миллиона.

Возложение на таможню функций проверки сертификатов соответствия, деклараций соответствия товаров, в отношении ввоза которых существуют ограничения, а также соблюдения интеллектуальных прав, случаев «параллельного импорта» не только расширяет для недобросовестных представителей таможенных органов возможности административного давления, но сильно сдерживает процесс декларирования товаров, делает непредсказуемым сроки выпуска. Целесообразно проработать вопрос поэтапного переноса контроля соблюдения указанных ограничений на этап после выпуска непосредственно уполномоченными на это органами перед пуском товара в реализацию.

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть возможность условного выпуска немаркированных товаров, под условие ограничения реализации до нанесения необходимой для потребителя информации. Обеспечить возможность нанесения маркировки, соответствующей требованиям технических регламентов, на потребительскую упаковку в зонах таможенного контроля, на складах временного хранения, на которых товары размещены до выпуска в соответствии с заявленной таможенной процедурой.

2. Минпромторгу России, Минкомсвязи России, Роспотребнадзору пересмотреть порядок лицензирования на ввоз телекоммуникационного оборудования с целью исключения дублирующих функций, излишнего администрирования и издержек потребителей.

3. Сделать более гибким механизм нетарифного регулирования внешней торговли, предусмотрев частичную поэтапную передачу уполномоченным контролирующим органам функций контроля за товарами, в отношении реализации которых существуют те или иные ограничения на этап после выпуска до пуска в реализацию.

4. Минфину РФ, ФТС РФ разработать с участием делового сообщества и утвердить нормативно-правовой акт, устанавливающий порядок условного выпуска товаров, в отношении которых предусмотрены запреты и ограничения до предоставления подтверждения соблюдения таких запретов и ограничений, под условие хранения на складе декларанта и запрета реализации.

5. Минпромторгу России, Минкомсвязи России, Роспотребнадзору пересмотреть порядок лицензирования на ввоз телекоммуникационного оборудования с целью исключения дублирующих функций, излишнего администрирования и издержек потребителей.

6.ФТС России выпустить разъяснения о порядке нанесения маркировки в зонах таможенного контроля, на складах временного хранения, иных местах временного хранения товаров до их помещения под таможенные процедуры, предусматривающие введение товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

7. Минпромторгу России, Минкомсвязи России, Роспотребнадзору, ФТС России провести инвентаризацию существующих ограничений на реализацию в Российской Федерации тех или иных товаров на предмет переноса контрольных функций за их соблюдением на этап после выпуска до реализации.

4 НЕСМОТРЯ НА БОЛЬШОЙ ОБЪЕМ РАБОТЫ, ПРОДЕЛАННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕС-АССОЦИАЦИЙ И СОТРУДНИКАМИ ФТС РОССИИ, В ЦЕЛЯХ ИСКЛЮЧЕНИЯ НЕОДНОЗНАЧНОСТИ ОПИСАНИЯ ДИСПОЗИЦИЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И УТОЧНЕНИЯ САНКЦИЙ, ИСХОДЯ ИЗ ПРИНЦИПОВ ИХ СОРАЗМЕРНОСТИ И АДЕКВАТНОСТИ СОВЕРШЕННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯМ, ПРИ ОБСУЖДЕНИИ СОГЛАСОВАННЫХ ПОПРАВОК В 16 ГЛАВУ КОАП РФ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДАВЛЯЮЩАЯ ИХ ЧАСТЬ БЫЛА СНЯТА БЕЗ КАКОЙ-ЛИБО АРГУМЕНТАЦИИ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо на уровне Правительства с участием Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей провести согласительное совещание для обсуждения выработанных предложений.

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Блудян Марина Анатольевна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере пожарной безопасности, гражданской обороны и защиты населения при ЧС

Должность:
председатель Совета директоров НПО «ФЕНИКС»

1 СОГЛАСОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ (СТУ) ПО ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ НА ОБЪЕКТЫ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ СРАЗУ ДВУМЯ ВЕДОМСТВАМИ: МИНСТРОЕМ РОССИИ И МЧС РОССИИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ МЫ ИМЕЕМ ДВОЙНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА.

Несмотря на массовые обращения предпринимателей и многомиллионные необоснованные затраты по каждому крупному капитальному объекту строительства, указанная проблема до сих пор не решена. Эта проблема существенно ухудшает инвестиционный климат, увеличивает сроки согласования СТУ по пожарной безопасности не только для вновь строящихся объектов, но и для модернизируемых под новые технологии предприятий.

РЕШЕНИЕ

Минстрою России и МЧС России утвердить межведомственный регламент по рассмотрению и согласованию СТУ по пожарной безопасности в единой межведомственной комиссии, а также ведению единого реестра согласованных СТУ по пожарной безопасности.

2 ДУБЛИРОВАНИЕ УГОЛОВНОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. ДИСПОЗИЦИЯ СТАТЬИ 238 Ч.1 УК РФ «ПРОИЗВОДСТВО, ХРАНЕНИЕ ИЛИ ПЕРЕВОЗКА В ЦЕЛЯХ СБЫТА ТОВАРОВ И ПРОДУКЦИИ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ИЛИ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ, НЕ ОТВЕЧАЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, А РАВНО НЕПРАВОМЕРНАЯ ВЫДАЧА ИЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА, УДОСТОВЕРЯЮЩЕГО СООТВЕТСТВИЕ УКАЗАННЫХ ТОВАРОВ, РАБОТ ИЛИ УСЛУГ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ» ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ШИРОКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ НАРУШЕНИЙ, НАКАЗУЕМЫХ И В СООТВЕТСТВИИ С КОАП РФ. НАПРИМЕР, ПО Ч.1-5 СТ. 20.4 «НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ».

Поскольку законодательство не позволяет разграничить состав правонарушения и преступления, возможна квалификация одного деяния либо как административного правонарушения, либо уголовного (исходя из усмотрения должностных лиц).

РЕШЕНИЕ

Конкретизировать степень опасности для жизни и здоровья людей, возникающей в результате нарушения обязательных требований для целей разграничения применения уголовного или административного законодательства.

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

3 ДВОЙНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СО СТОРОНЫ МИНСТРОЯ И МЧС РОССИИ НЕ ПОЗВОЛЯЕТ СОБСТВЕННИКАМ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ РЕАЛИЗОВАТЬ ПРАВО НА ВЫБОР ВАРИАНТА ПОДТВЕРЖДЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ ОБЪЕКТОВ ЗАЩИТЫ ТРЕБОВАНИЯМ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.

В соответствии со ст. 6 ФЗ №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» Правительство Российской Федерации утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований ФЗ №384-ФЗ.

В таком перечне национальных стандартов и сводов правил должно содержаться указание о возможности соблюдения таких требований, подходов на альтернативной основе. В этом случае застройщик (заказчик) вправе самостоятельно определить, в соответствии с каким из указанных требований, подходов будет осуществляться проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт здания или сооружения.

При этом Перечень, утвержденный Постановлением Правительства № 1521 от 26.12.2014 г. (в ред. Постановлений Правительства РФ от 29.09.2015 №1033, от 07.12.2016№1307) не содержит никаких указаний о возможности соблюдения обязательных требований, подходов на альтернативной основе, что не позволяет собственникам реализовать право на выбор варианта подтверждения соответствия объектов защиты требованиям пожарной безопасности, создает неустранимые барьеры для осуществления предпринимательской деятельности, не позволяет свободно распоряжаться собственным имуществом.

РЕШЕНИЕ

Внести в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства №1521 от 26.12.2014 г., указание на возможность соблюдения обязательных требований, подходов на альтернативной основе – то есть на основе расчетов по оценке пожарных рисков.

4 ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ОДНОГО ИЗ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТОСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ, НЕОБХОДИМО ПРЕДОСТАВИТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ И СКЛАДСКИХ ПОМЕЩЕНИЙ ТРЕБОВАНИЯМ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.

Данное требование является избыточным.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» №171-ФЗ от 22.11.1995 года, исключив требования о необходимости предоставления заключений о соответствии производственных и складских помещений требованиям пожарной безопасности (ст. 19).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Бодин Андрей Борисович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав сельскохозяйственных товаропроизводителей (за исключением субъектов малого предпринимательства)

Должность:
председатель правления Союза сахоропроизводителей России

Плотников Владимир Николаевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав сельскохозяйственных товаропроизводителей - субъектов малого предпринимательства

Должность:
президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

1 ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА И ДАЛЬНЕЙШЕГО ЕГО РАЗВИТИЯ КЛЮЧЕВЫМ МОМЕНТОМ ЯВЛЯЕТСЯ БЕСПЕРЕБОЙНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КРЕДИТНЫМИ СРЕДСТВАМИ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ - КРАТКОСРОЧНЫМИ ПО ДОСТУПНЫМ СТАВКАМ.

Такие средства необходимы для проведения сезонно-полевых работ на время посевной, для пополнения оборотных средств. Согласно динамике выдачи краткосрочных кредитов АПК, крупнейшие банки ежегодно предоставляют сельхозтоваропроизводителям порядка 800 млрд. рублей. Перерабатывающие предприятия направляют привлечённые кредитные средства производителям растениеводческого сырья в виде авансов, которые зачастую являются единственным источником финансирования весенне-полевых и уборочных работ для сельхозтоваропроизводителей, не имеющих возможность привлекать заёмные средства ввиду отсутствия свободных залоговых активов.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо разработать и запустить специальную программу рефинансирования банков, предоставляющих кредитные средства на пополнение оборотных средств сельхозтоваропроизводителям на период сезонно-полевых работ.
2. Необходимо создать широкую региональную сеть кредитных учреждений, обслуживающих указанную программу.

3. Необходимо развивать систему сельскохозяйственной кредитной кооперации, как альтернативный источник заемных средств для малых форм хозяйствования в сельской местности.

4. Создать федеральный фонд поддержки малого и микробизнеса в АПК, представляющий займы от 1 млн. до 50 млн. рублей за счет перераспределения части финансовых ресурсов Федеральной корпорации МСП.

5. Увеличить объем выделения дополнительных средств для субсидирования краткосрочных кредитов и займов предприятиям АПК (по кредитам под 5%).

6. Включить в план проверок ГП РФ проверку соблюдения нормы Постановления Правительства РФ от 29.12.2016 г. №1528 в части соблюдения лимита на малые формы хозяйствования (не менее 20%).

2 КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ПОВСЕМЕСТНО ЗАВЫШАЕТСЯ. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ ДО СИХ ПОР НЕ УТВЕРЖДЕНА.

По этой причине необоснованно увеличиваются налог и арендная плата за участки, имеющие низкий уровень плодородия и неровный рельеф (овраги, балки, ущелья, склоны и пр.).

РЕШЕНИЕ

1. Доработать методику оценки кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

2. Разработать специальное программное обеспечение, которое позволит автоматически контролировать ввод исходной информации, учитывающей почвенно-климатические характеристики почв, их фактическую продуктивность, рельеф поверхности, заовраженность, загрязненность, загрязненность, эродированность. Программное обеспечение должно минимизировать количество ошибок, дать возможность оперативного уточнения кадастровой оценки на основании официальных обращений землепользователей.

3 ВО МНОГИХ РЕГИОНАХ АРЕНДНАЯ ПЛАТА ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ МНОГОКРАТНО ПОВЫШЕНА В УГОДУ КРАТКОСРОЧНЫМ ФИСКАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ.

Например, в отдельных районах Белгородской области арендная плата увеличена с 800 до 2800 руб. за гектар в год. Указанная ситуация приводит к резкому сокращению рентабельности сельхозтоваропроизводителей и, в ряде случаев, к потере бизнеса.

Например, в отдельных районах Белгородской области арендная плата увеличена с 800 до 2800 руб. за гектар в год. **Для одного только АПХ «Мираторг» расходы на аренду земель вырастут на 120 млн. руб. ежегодно.** Указанная ситуация приводит к резкому сокращению рентабельности сельхозтоваропроизводителей и, в ряде случаев, к потере бизнеса.

РЕШЕНИЕ

Ввести в законодательство ответственность региональных и муниципальных органов власти за нарушение принципов определения арендной платы, установленных Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 N 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Внести изменения в порядок определения и пересмотра ставок арендной платы за использование земель сельскохозяйственного назначения, в том числе ограничить рост ставок арендной платы за использование земель сельхозназначения не более 20% в период действия договора.

4 ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ ПОЛНОЙ НЕПРИГОДНОСТИ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

Для возврата залежных земель в сельскохозяйственный оборот требуются значительные затраты (в том числе на восстановление мелиоративного фонда мелиорируемых земель и мелиоративных систем). Учитывая нехватку бюджетных средств, единственным источником финансирования являются частные инвестиции.

РЕШЕНИЕ

Внедрить систему налогового льготирования (налогового зачета) для частных инвесторов, вкладывающих средства в вовлечение в оборот сельскохозяйственных земель.

5 РОСТ ЗАТРАТ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИЗ-ЗА НЕКОРРЕКТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ФЗ ОТ 21.07.2014 №206-ФЗ «О КАРАНТИНЕ РАСТЕНИЙ».

РЕШЕНИЕ

Минсельхозу России совместно с крупнейшими бизнес-сообществами и отраслевыми союзами разработать ряд нормативных актов по реализации положений закона №206-ФЗ от 21.07.2014 «О карантине растений». При этом учитывать задачу недопущения необоснованного роста затрат производителей и переработчиков.

6 СТОИМОСТЬ КАРТ ВОДИТЕЛЯ ДЛЯ ТАХОГРАФОВ В КАЖДОМ СУБЪЕКТЕ РФ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ, КАК ПРАВИЛО, ЕДИНСТВЕННЫМ ОПЕРАТОРОМ. ПРИ ЭТОМ СТОИМОСТЬ КАРТЫ ОТ 2500 РУБ. НИКАК ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕ ОБОСНОВЫВАЕТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести во всех субъектах РФ проверки на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Провести ценовую экспертизу.

2. Увеличить количество лицензированных предприятий по выпуску карт водителя, а также сервисных центров по ремонту тахографов.

7 ДЕЙСТВУЮЩАЯ МЕТОДИКА АНАЛИЗА ПДК ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ В ВОДЕ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ АНАЛИЗ ТОЛЬКО СБРАСЫВАЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЕМ СТОЧНЫХ ВОД - БЕЗ УЧЕТА «ЕСТЕСТВЕННОГО ФОНА» СОДЕРЖАНИЯ ЭТИХ ВЕЩЕСТВ В ВОДЕ ПРИ ЕЁ ЗАБОРЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ НУЖД.

В результате предприятия пищевой промышленности и сельхозтоваропроизводители необоснованно выплачивают значительные суммы за превышение ПДК.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в методику анализа ПДК, предусмотрев отбор проб воды при заборе и сбросе. Оплата за превышение концентрации должна взиматься за реально причиненный предприятием вред окружающей среде.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

8 ПРОИЗОШЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ЗАТРАТ СЕЛЬХОЗ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СБОРУ, ТРАНСПОРТИРОВАНИЮ, ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ, ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ, РАЗМЕЩЕНИЮ ОТХОДОВ I - IV КЛАССОВ ОПАСНОСТИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 03.10.2015 №1062).

В соответствии с приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 года №445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» свежий навоз и помёт отнесены к 4 и 3 классам опасности и подлежат лицензированию.

При этом Минсельхозом РФ и Минприроды РФ в регионы даны разъяснения, что малые формы хозяйствования не обязаны проводить лицензирование навоза, при условии его использования в производственной деятельности, но данное несистемное решение не снимает проблему для отрасли и создает коррупционные риски.

Принимая во внимание положения Федерального закона №99 «О лицензировании» всем хозяйствующим субъектам, кроме КФХ, ЛПХ необходимо получить паспорт на отходы.

Для этого необходимо:

1. Провести и оплатить исследования на химический и компонентный состав навоза, с каждого объекта (животноводческой фермы), где образуются отходы.

2. Обучить работников, осуществляющих транспортировку отходов и должностное лицо, ответственное за эту транспортировку по 112 часовой программе.

3. Для транспортировки навоза необходимо иметь в собственности специализированный транспорт, оборудованный специальными знаками.

4. На здания и оборудование, задействованные в производстве, транспортировке и хранении отходов необходимо иметь документы на право собственности (аренды) и получить санитарно-эпидемиологическое заключение.

5. После 11 месяцев накопления отходов наступает фаза их хранения, которая предусматривает регистрацию объекта хранения отходов. Не представляется возможным определить требования к накоплению навоза на краю полей в буртах компостирования. Кроме того природоохранная прокуратура и Россельхознадзор требуют от хозяйств строительства бетонных площадок с надлежащей гидроизоляцией и ограждением в соответствии с пунктом 1.9 «Ветеринарно-санитарных правил подготовки и использования в качестве органических удобрений навоза, помета и стоков ...» от 04.08.1997 № 13-7-2/1027.

Хранение навоза непосредственно на почве классифицируется этими службами как перекрытие верхнего плодородного слоя почвы, что подлежит административному наказанию как юридических лиц и ИП, так и должностных лиц сельхозтоваропроизводителей, допустивших такое нарушение. При этом, в соответствии с ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕК Ред.1.1), утвержденным Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 №329-ст (в ред. от 24.12.2012) «производство растительных и животных удобрений и их смесей (навоза, компоста, биогумуса и т.п.)» относится к химическому производству, код ОКВЭД - 24.15., т.е. все сельхозпроизводители приравнены к химическим производствам.

РЕШЕНИЕ

1. На законодательном уровне освободить сельскохозяйственных товаропроизводителей от обязанности лицензирования деятельности, связанной со сбором, транспортировкой, обработкой, утилизацией, обезвреживанием и размещением отходов, являющихся органическим удобрением, используемым для повышения плодородия земель, при условии их применения на сельхозугодиях, имеющихся у сельхозпроизводителей с объемом выручки до 120 млн.рублей.

2. Внести в ОКВЭД изменения, касающиеся отнесения «производства удобрений животного и растительного происхождения» в раздел А «Сельскохозяйственное производство».

3. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 3.10.2015 №1062 в части признания наличия лицензии на деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке отходов III и IV класса опасности как основание для освобождения от мероприятий по государственному и муниципальному контролю и надзору, проведение только лицензионного контроля.

9 ФАКТИЧЕСКИ ВСЕ ОБЪЕКТЫ АПК И ПИЩЕПРОМА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПЕРЕРАБОТКУ РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ И ИМЕЮЩИЕ СЕЗОННЫЙ ХАРАКТЕР РАБОТ, ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28.09.2015 №1029 ОТНЕСЕНЫ К I И II КАТЕГОРИИ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ, НАРЯДУ С МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ.

При этом не учитывалась сезонность производства (менее 4 месяцев в год), а также то, что отходы таких предприятий относятся к V классу – неопасные отходы. С 2020 года за несоблюдение экологических нормативов вводятся повышающие коэффициенты платы (25% и 100% вместо 5% и 25%). Для одного предприятия плата составит 5-6 млн. рублей в год.

РЕШЕНИЕ

Внести в постановление Правительства РФ от 28.09.2015 №1029 изменения, предусматривающие обоснованное отнесение объектов АПК, отраслей пищевой промышленности, осуществляющих переработку растительного сырья к объектам II и III категории.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

10 ПРОИЗОШЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ИЗДЕРЖЕК ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СВЯЗИ С УТВЕРЖДЕНИЕМ НОВЫХ НОРМАТИВОВ ПО ВОДООТВЕДЕНИЮ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.07.2013 Г. №644).

Рост издержек по платежам за негативное воздействие сточных вод на централизованные системы водоотведения и строительство очистных сооружений: средние дополнительные издержки составляют для малого предприятия до 14 млн. руб. в год; для среднего –50-70 млн. руб. в год; для крупного – свыше 100 млн. руб. в год.

РЕШЕНИЕ

Установить в Правилах холодного водоснабжения и водоотведения (постановление Правительства РФ от 29.07.2013 №644) понижающие коэффициенты по платежам за негативное воздействие сточных вод на централизованные системы водоотведения для предприятий пищевой промышленности.

11 ПРОИЗОШЕЛ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РОСТ ЗАТРАТ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК НА ВЫПОЛНЕНИЕ ФИТОСАНИТАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 09.03.2010 ГОДА №299-Р (В РЕДАКЦИИ ОТ 23.10.2010 ГОДА №1838-Р) В ЧАСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАРАНТИННОГО ФИТОСАНИТАРНОГО КОНТРОЛЯ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ.

При этом сам перечень подкарантинной продукции в России не утвержден, что вольно трактуется Россельхознадзором как его неограниченность и зачастую ставит в неравное положение компании-производители и компании, осуществляющие импорт данной продукции.

Например, в настоящее время при осуществлении фитосанитарного контроля представители Россельхознадзора требуют сопровождения гранулированных кормов карантинными сертификатами, ссылаясь на пункты 15 и пункт 29 Федерального закона от 21.07. 2014 года № 206. Существующая практика ставит в неравные условия отечественных производителей гранулированных кормов и импортеров, ввозящих аналогичную продукцию из третьих стран, включая страны Евразийского союза, так как согласно решению Комиссии ТС от 18.06.2010 года № 318 оформление карантинных сертификатов требуется только на не гранулированную продукцию при ввозе в Российскую Федерацию.

РЕШЕНИЕ

Минсельхозу России принять исчерпывающий Перечень подкарантинной продукции, подлежащей карантинной сертификации, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.10.2010 года № 1838-р:

- с учетом научно обоснованного анализа фитосанитарного риска каждого вида продукции;
- с учетом градации подкарантинной продукции по степени фитосанитарного риска (и различными требованиями к продукции с высоким и низким рисками);

- с указанием карантинных объектов, которыми соответствующий вид может быть заражен (засорен), а также необходимых и достаточных способов такого засорения;

- привести Перечень в соответствие с решением Комиссии ТС №318;

- исключить из Перечня гранулированную продукцию, прошедшую термическую обработку.

12 СУЩЕСТВЕННО ВЫРОСЛИ ЗАТРАТЫ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПРЕПАРАТ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ПРИ ДЕЗИНВАЗИИ ЖИДКОГО НАВОЗА И НАВОЗНЫХ СТОКОВ. ЭТО ПРОИЗОШЛО В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ДОЗИРОВКИ ПРЕПАРАТА, ИСПОЛЬЗУЕМОГО ПРИ ДЕЗИНВАЗИИ ЖИДКОГО НАВОЗА И НАВОЗНЫХ СТОКОВ, И УВЕЛИЧЕНИЕМ СТОИМОСТИ ИСПОЛЬЗУЕМОГО ПРЕПАРАТА (САНПИН 3.2.3215-14. ПРОФИЛАКТИКА ПАРАЗИТАРНЫХ БОЛЕЗНЕЙ НА ТЕРРИТОРИИ РФ).

Например, общая стоимость антигельминтной обработки в АПХ «Мираторг» выросла в 5 раз - с 5 до 25 млн. руб.

РЕШЕНИЕ

Поручить ФАС России проанализировать обоснованность роста цены на применяемые препараты.

13 ПРЕДПРИЯТИЯ АПК НЕСУТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПРОВЕДЕНИЕ ФУМИГАЦИОННЫХ РАБОТ В СКЛАДСКИХ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести проверки во всех субъектах РФ на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Провести ценовую экспертизу.

2. Расширить перечень аккредитованных предприятий по проведению фумигационных работ. Уточнить на федеральном уровне перечень направлений, сроки проведения и стоимость работ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

14 С СУБСИДИЙ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЯМ (В ТОМ ЧИСЛЕ И АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ) ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, ВЗИМАЕТСЯ НДС, ЧТО АВТОМАТИЧЕСКИ УМЕНЬШАЕТ СУБСИДИЮ НА СУММУ НАЛОГА.

Взимание НДС приводит к недофинансированию предприятий АПК на цели технического перевооружения, что приводит к потерям сельскохозяйственного сырья и оказывает негативное влияние на ценообразование на агропродовольственном рынке.

В случае оплаты работ (услуг), выполняемых (оказываемых) сельхозтоваропроизводителями, за счет субсидий из федерального бюджета, налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), приобретенным для использования в производстве и (или) реализации облагаемых налогом на добавленную стоимость работ (услуг), реализуемых сельхозтоваропроизводителями, восстановлению не подлежит.

При этом, что касается предоставления указанных субсидий производителям на оплату приобретаемых товаров (работ, услуг), то в этом случае налог подлежит восстановлению в порядке, установленном вышеуказанным пп. 6 п. 3 ст. 170 Кодекса.

РЕШЕНИЕ

Необходимо внести в налоговое законодательство изменения в части исключения налогообложения средств государственной поддержки, выделяемых из бюджетов бюджетной системы всех уровней.

15 ПУНКТОМ 5 ЧАСТИ 2 СТ. 64 НК РФ ОТСРОЧКА ИЛИ РАССРОЧКА ПО УПЛАТЕ НАЛОГА МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНА В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ПРОИЗВОДСТВО И (ИЛИ) РЕАЛИЗАЦИЯ ТОВАРОВ РАБОТ ИЛИ УСЛУГ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ НОСИТ СЕЗОННЫЙ ХАРАКТЕР. УКАЗАННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ НОСИТ ПРИНЦИПИАЛЬНО ВАЖНЫЙ ХАРАКТЕР ДЛЯ СЕКТОРА АПК, НО ДО СИХ ПОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН ЧЕТКИЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УКАЗАННОЙ НОРМЫ НК РФ.

РЕШЕНИЕ

Принять на федеральном уровне нормативно-правовой акт, определяющий порядок реализации предприятиями АПК права на отсрочку или рассрочку по уплате налога.

16 ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ СУЩЕСТВУЕТ ПРОБЛЕМА РАБОТЫ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ РЕЖИМ ЕСХН. МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НЕ МОГУТ ПОЛНОЦЕННО ВКЛЮЧИТЬСЯ В ЦЕПОЧКИ ПОСТАВОК И СБЫТА, Т.К. ИХ ПАРТНЕРЫ НЕ МОГУТ ПОЛУЧИТЬ ВЫЧЕТ ПО НДС.

РЕШЕНИЕ

1. Разрешить предприятиям АПК, использующим режим ЕСХН, и имеющим оборот менее 120 млн. руб. в год, применять режим НДС в добровольном порядке.

2. Предприятия АПК на ЕСХН и с оборотом, превышающим 120 млн. руб. в год, обязать быть плательщиками НДС.

17 МАЛЫЙ СРОК СУБСИДИРУЕМЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ КРЕДИТОВ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ВРЕМЕННОЙ ЛАГ (ОКОЛО ГОДА) МЕЖДУ ПОНЕСЕННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВЫПЛАТ ПО КРЕДИТУ ИНИЦИАТОРОМ ПРОЕКТА И ВРЕМЕНЕМ ПОСТУПЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ПО ПРОГРАММАМ СУБСИДИРОВАНИЯ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ ПО ДАННОМУ КРЕДИТУ.

РЕШЕНИЕ

1. Продлить срок субсидирования инвестиционных кредитов до 10 лет.

2. Сократить сроки получения субсидий на погашение процентной ставки по выданному кредиту.

18 ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 08.10.2015 №1073 «О ПОРЯДКЕ ВЗИМАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СБОРА» ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ НОРМАТИВЫ УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ, ЧТО СУЩЕСТВЕННО УВЕЛИЧИВАЛО ЗАТРАТЫ. ВПОСЛЕДСТВИИ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ УСТАНОВИТЬ ДО 1 ЯНВАРЯ 2019 ГОДА НУЛЕВУЮ СТАВКУ, НО РАСПОРЯЖЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 4 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА №2491-Р В НАРУШЕНИЕ ИТОГОВ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Д.А. МЕДВЕДЕВА НОРМАТИВ УТИЛИЗАЦИИ С НУЛЕВОЙ СТАВКОЙ НА ПЕРИОД ДО 1 ЯНВАРЯ 2019 Г. УСТАНОВЛЕН НЕ БЫЛ.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 8.10.2015 №1073, установить до 1 января 2019 г. норматив утилизации «0».

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

19 ДЛЯ ТРАНСПОРТИРОВКИ КРУПНОГАБАРИТНЫХ И ТЯЖЕЛОВЕСНЫХ ГРУЗОВ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ НЕОБХОДИМО ПОЛУЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ В РОСАВТОДОРЕ С УКАЗАНИЕМ МАРШРУТА, КОЛИЧЕСТВА ПОЕЗДОК (НЕ БОЛЕЕ 10), ВЫДАВАЕМОГО В РЕГИОНАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ.

При этом не учитывается специфика деятельности сельхозтоваропроизводителей, которые осуществляют деятельность рядом с дорогой. Штрафуют даже за сквозной переезд автодороги с одного поля фермера на другое.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 г. №272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», в части учета специфики деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей (выдача разрешения в муниципальном образовании на неограниченное количество поездок, сроком на 1 год), а также в приказ Минтранса России от 24.07.2012 г. №258.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на упрощение порядка получения спецразрешения на перевозки, осуществляемые сельскохозяйственными товаропроизводителям в период посевной и уборочной работ, связанные с проведением данных работ.

20 ОТСУТСТВИЕ ДОСТУПНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СРЕДСТВ НА ЦЕЛИ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КАК ДЛЯ КРУПНЫХ, ТАК И МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. ОГРАНИЧЕНИЕ УЧАСТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ.

Приказ Минсельхоза России №318 от 24.07.15 «Об утверждении порядка отбора инвестпроектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов АПК» не предусматривает достаточного объема финансирования инвестпроектов, что существенно сдерживает развитие отрасли.

Помимо этого, указанный Приказ ограничивает участие малых предприятий в предусмотренных инвестиционных проектах, в связи с завышенными критериями отбора.

РЕШЕНИЕ

1. Запустить специальную программу рефинансирования банков, предоставляющих кредитные средства на пополнение оборотных средств сельхозтоваропроизводителям на период сезонно-полевых работ.

2. Создать федеральный фонд поддержки малого и микробизнеса в АПК, представляющий займы от 1 млн. до 10 млн. рублей за счет перераспределения части финансовых ресурсов Федеральной корпорации МСП.

3. Создать широкую региональную сеть кредитных учреждений, обслуживающих указанную программу.

21 РЕАЛИЗАЦИЯ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ПО ПОДДЕРЖКЕ НАЧИНАЮЩИХ ФЕРМЕРОВ И СЕМЕЙНЫХ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ФЕРМ, ПОЗВОЛЯЮЩАЯ РЕШАТЬ ВОПРОСЫ НЕ ТОЛЬКО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, НО И РАЗВИВАТЬ СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И РЕШАТЬ ВОПРОСЫ САМОЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ, ПО МНЕНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НЕДОФИНАНСИРУЕТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Выделить с 2018 года государственную поддержку малых форм хозяйствования в отдельное направление с увеличением финансирования, дополнив его мероприятиями по обеспечению малых форм хозяйствования и информационно-консультационным обслуживанием и подготовке и повышению квалификации фермеров.

2. Выделить поддержку малых форм хозяйствования, в том числе по категории начинающие фермеры, семейные животноводческие фермы и развитию кооперации из «единой субсидии» и предусмотреть финансирование данных программ отдельной строкой.

22 ВРАЗРЕЗ С МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКОЙ РАЗВИТИЯ АПК, ГДЕ ОСНОВУ СЕКТОРА СОСТАВЛЯЮТ МИКРО И МАЛЫЕ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ, В РФ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО-ПРЕЖНЕМУ ОРИЕНТИРУЕТСЯ НА КРУПНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.

Кроме того, полноценная система обеспечения финансовыми ресурсами, необходимыми для создания и развития микро- и малых форм в данной отрасли так и не была создана.

РЕШЕНИЕ

1. Переориентировать государственную аграрную политику, в том числе по государственной поддержке, на микро и малых сельскохозяйственных товаропроизводителей.

2. Необходимо ускоренное развитие микрофинансовых организаций, потребительских кредитных кооперативов, федерального и региональных фондов, нацеленных на сегмент АПК.

3. Принять в 2017 году приоритетную программу по развитию фермерских хозяйств и кооперативов до 2025 года, в соответствии с Постановлением Правительства №1050 и поручением Президента России, в части реализации стратегических инициатив по развитию малых форм хозяйствования на селе.

4. Целесообразно в критерии оценки деятельности глав регионов внести показатели развития сельских территорий – динамику миграции населения из села в город, изменение количества сельских населенных пунктов, создание КФХ и сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Это повысит значимость программ МФХ во всех субъектах РФ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

23 ОДНА ИЗ САМЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ОТРАСЛЕЙ РЫБОВОДСТВА – ПРУДОВАЯ АКВАКУЛЬТУРА (РУСЛОВЫЕ ПРУДЫ) – ПО-ПРЕЖНЕМУ РАБОТАЕТ ФАКТИЧЕСКИ ВНЕ ПРАВОВОГО ПОЛЯ.

Ключевые вопросы осуществления прудового рыбоводства как одного из видов аквакультуры, способного в кратчайшие сроки обеспечить продовольственную безопасность, по-прежнему не урегулированы действующим законодательством. Наличие существенных пробелов в правовом регулировании приводит к злоупотреблениям в правоприменении и возникновению необоснованных административных барьеров для предпринимателей.

Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курганская, Курская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыбоводства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без создания нормальных условий работы предпринимателей в правовом поле.

РЕШЕНИЕ

Внести в Водный кодекс Российской Федерации и смежное законодательство подготовленные институтом Уполномоченного и экспертным сообществом изменения, которые предусматривают осуществление прудовой аквакультуры (рыбоводства) в прудах всех типов, т.ч. ручьевого, ключевого (родникового), руслового и пойменного типа, предназначенных для выращивания объектов аквакультуры в искусственно созданной среде обитания без использования рыбоводных участков на основании договора водопользования. Принять подготовленные институтом Уполномоченных и экспертным сообществом проект Федерального закона «О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации», проект Федерального закона «Внесение изменений в Федеральный закон «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

24 ДОБРОСОВЕСТНЫЕ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ НЕ ИМЕЮТ ПРАВА НА ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ЗЕМЛЯХ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ НИ СТРОИТЬ МАЛОЭТАЖНЫЕ ДОМА ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ РАБОТНИКОВ, НИ СТАВИТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЗДАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕРАБОТКИ СЫРЬЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Ускорить принятие проекта федерального закона №21184-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Внести в законодательство дополнения, разрешающие сельхозпроизводителям строительство малоэтажных жилых домов для личного пользования и производственных зданий на эксплуатируемых землях сельскохозяйственного назначения (не более 5% от территории).

25 В ПЕРИОД УБОРКИ УРОЖАЯ, КОГДА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ НЕСКОЛЬКО СОТЕН РЕЙСОВ В ДЕНЬ, ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ СЫПУЧИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ГРУЗОВ (ЗЕРНО, МАСЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРЫ И Т.Д.) НАСЫПНОЙ ГРУЗ РАСПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО КУЗОВУ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РЕЖИМА ЕЗДЫ (НАБОРА СКОРОСТИ, ТОРМОЖЕНИЯ), А ТАКЖЕ РЕЛЬЕФА ДОРОГИ (СПУСК, ПОДЪЕМ).

При этом из-за неконтролируемого перемещения груза, при соблюдении его общего веса, при весовом контроле фиксируется превышение установленных нормативов на ось более чем на 2 процента, но не более 10 процентов, что предусматривает наложение на владельца транспортного средства согласно статьи 12.21.1 КоАП штрафа в размере до 150 тыс. рублей.

РЕШЕНИЕ

Правительству РФ внести предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 08.11.2007 г. №257 -ФЗ. Часть 1 статьи 29 дополнить пунктом 5 в следующей редакции: «5) в сезонный период уборки урожая с 15 июня по 15 декабря ежегодно осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на 10 процентов превышает допустимую нагрузку на ось, осуществляющих перевозку сельскохозяйственной продукции без специальных разрешений, установленным настоящим Федеральным законом. Перечень сельскохозяйственной продукции определяется Правительством Российской Федерации». Внести соответствующие изменения в КоАП.

26 В СВЯЗИ С ВНЕСЕНИЕМ В 2016 ГОДУ В ЗЕМЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ИЗМЕНЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИНУДИТЕЛЬНЫМ ИЗЪЯТИЕМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПОНЯТИЕ «НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА» ВЫВЕДЕНО ИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ. ИЗЪЯТИЕ ЗЕМЕЛЬ ПРОВОДИТСЯ НА ОСНОВАНИИ ПРИЗНАКОВ НЕИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИЛИ КРИТЕРИЕВ СУЩЕСТВЕННОГО СНИЖЕНИЯ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВ. УКАЗАННЫЕ ПРИЗНАКИ УТВЕРЖДАЮТСЯ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ.

РЕШЕНИЕ

Доработать Постановление Правительства РФ от 22 июля 2011 г. №612 и Постановление Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. №369.

Николаева Елена Леонидовна

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства

Должность:
Президент национального агентства малоэтажного и коттеджного строительства

1 В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ НА РАССМОТРЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ НАХОДИТСЯ ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ КОМПАНИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН - УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (ДАЛЕЕ - ЗАКОНОПРОЕКТ). ПО ОЦЕНКАМ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА, ПРИНЯТИЕ НЕКОТОРЫХ ИЗ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ УЩЕМЛЕНИЕ ПРАВ САМИХ ЗАСТРОЙЩИКОВ И СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНОЙ ПОЧВЫ ДЛЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ НА МЕСТАХ.

В законопроекте:
- отсутствует конкретизация типа помещений, в отношении которых определено обязательное обеспечение, что приведет к необоснованному расширению зоны ответственности застройщиков на нежилые помещения;

- предлагается единственная процедура подтверждения оплаты взносов в компенсационный фонд путем направления Росреестром в компенсационный фонд запроса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

- контролирующим органам предоставляются полномочия самостоятельно принимать решения о приостановлении деятельности застройщиков.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо внести в законопроект изменения, предполагающие установление предельного размера взносов в компенсационный фонд на уровне одного процента.

2. В Законопроекте необходимо четко указать, что оплата взносов в компенсационный фонд должна производиться исключительно в отношении жилых помещений.

3. Следует предусмотреть в Законопроекте возможность предоставления застройщиком платежного поручения, подтверждающего оплату взноса в компенсационный фонд (по аналогии с предоставлением платежного поручения об оплате государственной пошлины).

4. Необходимо исключить из Законопроекта нормы о предоставлении контролирующим органам полномочий самостоятельно принимать решения о приостановлении деятельности застройщиков, оставив действующую редакцию указанных норм о возможности приостановления деятельности на основании судебного решения.

2 ВСТУПИВШИЙ В СИЛУ С НАЧАЛА 2017 ГОДА ПОРЯДОК РАСЧЕТА ПОТРЕБЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ НА ОБЩЕДОМОВЫЕ НУЖДЫ ИСХОДЯ ИЗ НОРМАТИВОВ, УТВЕРЖДАЕМЫХ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, СУЩЕСТВЕННО НАРУШАЕТ ПРАВА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ, А ТАКЖЕ СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В ТАКИХ ДОМАХ, В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ ЕДИНОЙ МЕТОДИКИ РАСЧЕТА УКАЗАННЫХ НОРМАТИВОВ.

Рассматриваемые нормативы потребления ресурсов на общедомовые нужды зачастую устанавливаются органами власти субъектов Российской Федерации без достаточного обоснования их размеров, в связи с чем, по данным экспертов, различие в величине таких нормативов в соседних регионах может исчисляться десятками раз. Данные различия возникают в связи с тем, что в отдельных регионах объем потребления на общедомовые нужды сильно занижается, в других – необоснованно завышается.

РЕШЕНИЕ

1. Нормативно закрепить единую экономически обоснованную методику расчетов нормативов потребления коммунальных ресурсов на общедомовые нужды.

2. Внести в Постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме», Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011г. №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» изменения, направленные на поддержку энергосбережения и разумного потребления коммунальных ресурсов, в том числе, на общедомовые нужды.

3 ПРАВИЛА НАЧИСЛЕНИЯ ПЕНИ ЗА НЕСВОЕВРЕМЕННУЮ ОПЛАТУ КОММУНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ НОСЯТ ДИСКРИМИНАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР В ОТНОШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ.

Согласно Федеральному закону от 3 ноября 2015 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» жители, товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы начинают платить пени с 31 дня, следующего за днем установленного срока оплаты, а управляющие организации, которые зависят от соблюдения собственниками помещений в многоквартирных домах сроков оплаты коммунальных услуг – начиная с первого дня, следующего за днем установленного срока оплаты. Указанное положение налагает дополнительную финансовую нагрузку на управляющие компании, которые фактически должны осуществлять платежи авансом до получения соответствующих средств от жителей дома.

РЕШЕНИЕ

Необходимо установить единый порядок уплаты пени за нарушение сроков по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги для товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов, иных специализированных потребительских кооперативов и управляющих организаций.

4 ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ВЗЫСКАНИЙ ЗА НАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ НЕ УЧИТЫВАЕТ ТЯЖЕСТИ СОДЕЯННОГО И СТЕПЕНИ ВИНЫ УПРАВЛЯЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ.

Привлечение к административной ответственности субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере управления многоквартирными домами, осуществляется по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, при этом указанная статья применяется даже в случае незначительных нарушений со стороны управляющих организаций. Изъятие денежных средств в указанном размере у предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, создает негативную основу для дальнейших нарушений ими правил управления, поскольку фактически изымаются средства, предоставленные жителями домов для выполнения необходимых работ по содержанию жилья.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в КоАП РФ в целях конкретизации правил применения административной ответственности к управляющим организациям с учетом степени вины и характера допущенного правонарушения.

5 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ПОВЫШЕННЫЕ РИСКИ ФИНАНСОВЫХ ПОТЕРЬ В СВЯЗИ С НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТЬЮ СУЩЕСТВУЮЩИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В СФЕРЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Организация и ведение информационных систем в сфере градостроительной деятельности осуществляются в Российской Федерации на различных уровнях власти. Так, на муниципальном уровне функционирует и развивается Информационная система обеспечения градостроительной деятельности (ИСОГД, в ведении Минстроя России), на федеральном уровне создается информационная система территориального планирования (далее – ФГИСТП в ведении Минэкономразвития России). При этом указанные системы функционируют автономно, не будучи интегрированными между собой, их взаимодействие не обеспечивается ни законодательно, ни фактически. Предприниматели не имеют возможности удаленно воспользоваться содержащимися в данных системах сведениями.

РЕШЕНИЕ

1. В целях повышения уровня прозрачности ведения градостроительной деятельности и обеспечения доступа участников рынка к информации создать единое информационное пространство, отражающее принятые и разрабатываемые градостроительные и планировочные решения.

2. Необходимо реализовать пилотные проекты в городах с населением свыше миллиона человек.

3. Необходимо сформировать дорожную карту и внести соответствующие изменения в нормативно-правовые акты, регулирующие создание и деятельность указанных выше информационных систем.

6 ОТСУТСТВИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОПРОСОВ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЯХ СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ ДЛЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАК В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, ТАК И В ЧАСТИ НЕСЕНИЯ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ.

Законодательство не предусматривает правил формирования общего имущества собственников помещений в нежилых зданиях - вследствие чего:

1. Создаются условия для нарушения прав собственников помещений титульным собственником общего имущества, в тоже время, собственники помещений могут уклоняться от несения обязанности по обслуживанию такого имущества.

2. При разделе здания на помещения и последующей их продаже первоначальный собственник помещений в здании остается титульным собственником общего имущества.

3. Титульный собственник несет налоговое бремя за помещения, которые фактически приобрели статус общего имущества и которыми владеют и пользуются все собственники помещений в здании.

РЕШЕНИЕ

Необходимо внести изменения в действующее законодательство с целью определения статуса общего имущества в нежилых зданиях, а также правил регистрации прав на такое имущество.

7 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ РИСК УПЛАТЫ ПОВЫШЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ (ДАЛЕЕ - МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ) НЕ СООТВЕТСТВУЮТ КЛАССИФИКАТОРУ ВИДОВ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ (ДАЛЕЕ - КЛАССИФИКАТОР).

В настоящее время группировка земель по целевому назначению в Методических указаниях никак не связана с группировкой видов разрешенного использования земельных участков, предусмотренной Классификатором.

В результате возникают ситуации, при которых соотнести виды разрешенного использования, предусмотренные Классификатором с

группами, предусмотренными Методическими указаниями, сложно, а порой и невозможно, а соответственно и невозможно осуществить адекватную кадастровую оценку земель. При этом каких-либо иных видов разрешенного использования земельных участков, кроме указанных в классификаторе в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, предусматриваться при кадастровом учете участков не может.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Методические указания по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов с целью определения группировки видов разрешенного использования земельных участков в соответствии с Классификатором видов разрешенного использования земельных участков.

8 ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ПОВЫШЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ И ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ В СВЯЗИ С РАЗЛИЧНЫМ ПОРЯДКОМ ПОДСЧЕТА ПЛОЩАДЕЙ ЗДАНИЯ ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ И ПРИ ПОСТАНОВКЕ НА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ.

Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003 площадь жилого здания определяет как сумму этажей здания. В свою очередь, площадь этажа определяется в пределах внутренних поверхностей наружных стен. Так, например, не учитываются внутренние перегородки, возводимые при строительстве здания. При вводе в эксплуатацию и подготовке государственного кадастрового учета построенного объекта недвижимости проведение обмеров осуществляется по сумме площадей помещений. При постановке построенных объектов на государственный кадастровый учет возникают проблемы в связи с несоответствием площадей, указанных в проектной документации и в подготовленных технических планах.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в правила определения площадей при проектировании зданий и при осуществлении кадастрового учета, приведя их к единообразию, предусмотрев при этом порядок подсчета общей площади, исходя из суммы площадей помещений, расположенных в здании.

9 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ (ДАЛЕЕ - РЗТ) СОДЕРЖИТ ПРАВОВЫЕ «ПРОБЕЛЫ», ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ РЗТ. ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ УКАЗАННЫХ ПРОЕКТОВ ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ВЫСОКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ РИСКИ, А ТАКЖЕ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ ФИНАНСОВУЮ НАГРУЗКУ НА РАННИХ СТАДИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ.

1.При реализации проектов РЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строительства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий.

2. В настоящее время указанный механизм применяется только в отношении территорий, на которых расположены многоквартирные дома, признанные аварийными, тогда как большие территории во многих крупных городах заняты ветхими индивидуальными жилыми домами, садовыми домиками, бараками, гаражами и другими объектами.

3. Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев (часть 9 ст. 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

4. При реализации процедуры развития застроенных территорий четко не установлено, когда застройщик вправе оплатить право на заключение договора о РЗТ на аукционе.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в статьи 46.1 и 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающие следующее:

1. Ввести обязательство органов публичной власти при реализации проектов РЗТ предоставить застройщику на безвозмездной основе либо при минимальной арендной плате земельный участок для строительства «стартового дома».

2. Распространить механизмы РЗТ на земельные участки, предоставленные для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, индивидуального жилищного и гаражного строительства, если такие виды разрешенного использования не соответствуют градостроительному регламенту.

3. Исключить возможности расторжения договора о РЗТ в одностороннем порядке.

4. Предусмотреть возможность внесения платы за право заключения договора РЗТ в рассрочку.

10 ВОЗЛОЖЕННАЯ НА УПРАВЛЯЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТЬ ПО СОДЕРЖАНИЮ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА И УСТРАНЕНИЮ ДЕФЕКТОВ ТАКОГО ИМУЩЕСТВА НЕ УЧИТЫВАЕТ СЛУЧАИ, ПРИ КОТОРЫХ УСТРАНЕНИЕ УКАЗАННЫХ ДЕФЕКТОВ ВОЗМОЖНО ЛИШЬ ПУТЕМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА.

В случае, если устранение дефекта возможно лишь путем осуществления капитального ремонта, проведение которого находится вне компетенции и финансовых возможностей управляющей организации, то предписание уполномоченного органа не может быть выполнено в силу объективных причин. Указанное обстоятельство не учитывается при привлечении управляющей организации к административной ответственности по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение соответствующего предписания, предусматривающей наложение штрафа на юридических лиц в размере до 300 тысяч рублей.

РЕШЕНИЕ

Внести в Жилищный кодекс РФ изменения, уточняющие обязанности управляющей организации в случае, если обнаруженные дефекты общего имущества могут быть устранены только путем проведения капитального ремонта. В частности, в данном случае управляющая организация обязана осуществить все зависящие от нее мероприятия для устранения дефекта, в том числе, обеспечить организацию общего собрания собственников для решения вопроса о проведении капитального ремонта.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

11 НАЛИЧИЕ РАЗЛИЧНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ СО СХОЖИМ ПРЕДМЕТОМ РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО ПЕРЕЧНЯ РАБОТ ПО СОДЕРЖАНИЮ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ПОРОЖДАЕТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ НА МЕСТАХ И ВЛЕЧЕТ НАСТУПЛЕНИЕ ПОВЫШЕННЫХ РИСКОВ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

Согласно статье 161 ЖК РФ минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, порядок их оказания и выполнения определяется Правительством Российской Федерации. Во исполнение указанной нормы было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения». Однако на практике факты ненадлежащего содержания общего имущества нередко устанавливаются на основании другого акта – Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», что создает неопределенности в правоприменительной практике и основу для злоупотреблений.

При этом устанавливаемая стоимость услуг управляющей организации зачастую не обеспечивает возможности выполнения всех работ, включенных в упомянутый перечень, с надлежащим качеством и необходимой периодичностью.

РЕШЕНИЕ

1. Инициировать проведение Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки по фактам применения ненадлежащего нормативного акта для оценки деятельности управляющей компании в части достаточности осуществляемых работ и выполняемых услуг по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома.

2. Провести выборочный мониторинг соответствия размера установленной платы положениям пункта 1 статьи 156 ЖК РФ.

12 ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ЛИШАЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В ИНВЕСТИРОВАНИИ В СФЕРУ ЖКХ, ПОСКОЛЬКУ БАЗА ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО УВЕЛИЧИВАЕТСЯ БЕЗ ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСИРОВАТЬ ЭТО, НАПРИМЕР, ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ ТАРИФА.

Строительство и реконструкция сетей приводит к увеличению стоимости основных фондов организации коммунального хозяйства. С учетом того, что износ инженерных сетей и объектов коммунального хозяйства в разных сферах составляет от 60-80%, то с точки зрения налогового учета такие сети можно считать имеющими нулевую стоимость.

При проведении инвестиций стоимость соответствующих сетей увеличивается на сумму произведенных инвестиций, и налог на имущество возрастает пропорционально с обновлением сетей.

Рост тарифов в этом случае ограничен предельными индексами. Соответственно, при неизменности тарифов в реальном выражении увеличение налоговой составляющей уменьшает возможности организации по дальнейшему осуществлению инвестиций.

Особенно это касается организаций водопроводно-канализационного хозяйства, поскольку для теплоснабжающих и электроснабжающих организаций предусмотрены определенные льготы. Льготы также предусмотрены для гидротехнических и некоторых других сооружений.

РЕШЕНИЕ

Внести в Налоговый кодекс РФ изменения, которые бы позволили учитывать при определении налоговой базы по налогу на имущество организаций водопроводно-канализационного хозяйства сумму их инвестиций в модернизацию и развитие сетей и сооружений, учтенных в балансовой стоимости.

13 ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ ОБЪЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ПОВЫШЕННЫЕ ЗАТРАТЫ В СВЯЗИ С НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТЬЮ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Подключение объекта к инженерным сетям является услугой, которую оказывает ресурсоснабжающая организация. Плата за подключение является платой за оказанную услугу. Соответственно, при подписании акта о подключении (технологическом присоединении) весь размер платы за подключение учитывается как выручка. При этом расходы, произведенные организацией коммунального комплекса для обеспечения подключения, не уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Следовательно, если стоимость подключения не была завышена исполнителем, у него не будет средств на уплату налога с этого вида деятельности (прибыль от поставки коммунальных ресурсов потребителям также может быть около нуля).

В этой связи по многим видам ресурсов в расчет стоимости подключения на стали включать не только стоимость работ, административные издержки и норму прибыли от стоимости строительно-монтажных работ, но и налог на прибыль. В результате стоимость подключения возросла на 20%. Соответственно возросла и итоговая стоимость объектов нового строительства, в том числе, жилья.

РЕШЕНИЕ

С целью справедливого распределения ресурсов и выполнения поставленной Президентом Российской Федерации задачи по удешевлению стоимости жилья предлагается:

1. Исключить оплату налога на прибыль заказчиками услуги подключения, переложив ее уплату на организацию коммунального комплекса.

2. Установить правило о том, что при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль учитываются только суммы, превышающие стоимость строительно-монтажных работ по созданию необходимой инфраструктуры.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на совершенствование порядка определения налоговой базы при техническом присоединении объектов капитального строительства.

14 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ НЕОБОСНОВАННЫЕ ЗАТРАТЫ ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА К СЕТЯМ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.

В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов.

Порой стоимость услуг по подключению существенно дороже, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры для застройщика или привлеченных им лиц.

При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.

Сроки подключения достаточно длительные и действующее законодательство не предусматривает их снижения по соглашению сторон, даже в том случае если заявитель готов взять на себя решение части задач.

Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутаны и непрозрачны, что создает благоприятную почву для злоупотреблений и стимулирует развитие коррупциогенного фактора в регионах.

При этом в законодательстве не предусмотрен и механизм постоянной синхронизации документов территориального планирования и документов о развитии инфраструктуры поселений.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в правила подключения, установить возможность в рамках комплексного освоения территории заключать договоры подключения с указанием точек подключения на границе земельных участков, которые будут образованы в будущем, т.е. внутри первоначального участка, принадлежащего застройщику.

2. Установить, что в состав платы за подключение входят только прямые расходы ресурсоснабжающей организации на создание новых объектов, подсчитанные по правилам составления ресурсных смет. Все остальное финансирование может быть предоставлено заявителем на возвратной основе.

3. Предусмотреть порядок актуализации в течение 3-х месяцев документов о развитии инженерной инфраструктуры в соответствии с изменениями в документах территориального планирования.

4. Внести изменения в правила подключения, предусмотрев возможности и механизмы:

- возвратного финансирования заявителем мероприятий, направленных на модернизацию инфраструктуры;

- оплаты стоимости подключения подрядными работами или построенным объектом инфраструктуры;

- ускорения процедур подключения при принятии заявителем на себя дополнительных обязательств.

5. Распространить на (НА ЧТО???) модель финансирования строительства инженерной инфраструктуры, используемую в рамках программы «Жилье для российской семьи» (выпуск облигаций ресурсоснабжающих организаций и/или специализированных обществ).

15 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О «ДАЧНОЙ АМНИСТИИ» СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ ДЛЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА РЫНКЕ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

Законом не было установлено ограничений в отношении сроков создания объектов недвижимости на таких земельных участках. Это привело к тому, что стали появляться новые стихийные застройки на земельных участках для дачного строительства, различные комплексы, реализуемые в качестве участков без подряда. Как правило, такие застройки не обеспечены инженерной, транспортной и, в особенности, социальной инфраструктурой.

Местные администрации начали воспринимать данный механизм не как возможность для граждан оформить ранее возведенную ими недвижимость, но как механизм, позволяющий самоустраниться от регулирования и планирования застройки частного сектора и, в особенности, территорий дачного строительства.

РЕШЕНИЕ

Установить, что под действие упрощенного порядка регистрации прав подпадают только те земельные участки, которые были приобретены гражданами до даты вступления в силу Федерального закона от 30 июня 2006 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» или до 01.01.2014, а также на те дома, которые были построены на таких участках до 01.01.2014 г. При этом вид разрешенного использования таких участков должен предусматривать дачное или жилищное строительство. Таким образом, право на «дачную амнистию» должно возникать при соблюдении требований как к участку, так и к возведенной на нем недвижимости.

16 ЗАСТРОЙЩИКИ ЛИШЕНЫ ВОЗМОЖНОСТИ УЧИТЫВАТЬ ЗАТРАТЫ НА РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ.

Чаще всего застройщик создает объекты инфраструктуры самостоятельно, и для него это - вынужденная мера. Между тем, в НК РФ нет отдельных норм, определяющих порядок признания данных затрат. С учетом того, что построенные за счет застройщика объекты инфраструктуры, как правило, передаются без какой-либо оплаты органам местного самоуправления либо специализированным организациям, осуществляющим их эксплуатацию, всегда есть риск признания данных объектов безвозмездно переданным имуществом, что препятствует признанию в налоговом учете их стоимости (пункт 16 статьи 270 НК РФ).

При жилищном строительстве на арендуемых муниципальных землях налоговые органы и арбитражные суды рассматривают возведение и передачу муниципалитетам объектов инфраструктуры в качестве публичного обременения проекта и на этом основании относят расходы застройщика к экономически оправданным, позволяя учесть их при расчете налога на прибыль. Но такой подход Минфина РФ и налоговых органов, в любом случае, не отменяет необходимости законодательного регулирования сложившейся практики.

При жилищном строительстве на частных землях передача объектов инфраструктуры органам местного самоуправления уже никак не может рассматриваться в качестве публичного обременения.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

РЕШЕНИЕ

Внести в НК РФ изменения,

- исключающие запрет учета при налогообложении прибыли объектов инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры, возведенных при строительстве жилья и безвозмездно передаваемых предпринимателями в государственную или муниципальную собственность;

- регулирующие порядок учета расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры.

17 В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОТСУТСТВУЕТ ЧЕТКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, В СВЯЗИ С ЧЕМ ЗАСТРОЙЩИКИ СТАЛКИВАЮТСЯ С ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ БАРЬЕРАМИ И ФИНАНСОВЫМИ ЗАТРАТАМИ.

Точное определение объектов малоэтажного строительства влияет на определение кадастровой стоимости земельных участков (то есть на размер налога и арендной платы), на порядок и условия освоения участков, на количество административных процедур, которые необходимо пройти застройщику, на регулирование качества строительства и требования к самим строителям.

В настоящее время растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами. Они связаны как с неправомерным поведением управляющих компаний, так и со злоупотреблениями со стороны жителей.

РЕШЕНИЕ

1. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на усовершенствование и упрощение системы государственного регулирования рынка строительства малоэтажных жилых комплексов, а также установление современных принципов управления малоэтажными комплексами, с учетом баланса интересов государства, граждан и управляющих компаний.

2. Внести следующие изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации:

- определить объекты малоэтажного строительства как жилые дома с количеством надземных этажей не более чем три (без учета мансардного этажа), предназначенные для проживания одной или нескольких семей. Виды таких объектов - отдельно стоящие жилые дома; жилые дома блокированной застройки; малоэтажные многоквартирные жилые дома.

- определить малоэтажный жилого комплекс как комплекс объектов малоэтажного жилищного строительства, образованный единым застройщиком в результате комплексного освоения территории, расположенный на земельных участках, образующих один или несколько элементов планировочной структуры поселения в соответствии с документацией по планировке территории.

- установить порядок образования территории малоэтажного жилого комплекса.

- определить особенности подготовки документации по планировке территории малоэтажного жилого комплекса.

- установить особенности проектирования, а также порядка получения разрешения на строительство объектов малоэтажного строительства, включая положение о том, что разрешение на строительство может быть выдано как на каждый объект малоэтажного жилищного строительства в составе малоэтажного жилого комплекса, так и на несколько объектов одновременно.

- установить особенности получения разрешения на ввод в эксплуатацию объектов малоэтажного строительства, включая положение о том, что разрешение на ввод в эксплуатацию может быть выдано отдельно в отношении каждого из объектов, указанных в разрешении на строительство.

- внести в Жилищный кодекс РФ определение понятия малоэтажного жилого комплекса как комплекса отдельно стоящих жилых домов и (или) блокированных жилых домов и (или) многоквартирных жилых домов с количеством надземных этажей не более чем три (без учета мансардного этажа), образованного единым застройщиком в результате комплексного освоения территории, расположенного на земельных участках, образующих один или несколько элементов планировочной структуры поселения в соответствии с документацией по планировке территории, разработанной и утвержденной в установленном градостроительным законодательством порядке.

- определить порядок использования сформированной территории малоэтажного жилого комплекса; порядок формирования общего имущества жителей малоэтажного жилого комплекса, объекты, которые могут входить в его состав и объекты, которые не могут быть в общей долевой собственности жителей, порядок его использования.

- определить основы управления малоэтажными жилыми комплексами.

Музыря Никита Игоревич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере транспорта

Должность:
президент «Группы Автолайн»

1 В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ВЕСОГАБАРИТНОГО КОНТРОЛЯ ГРУЗОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ В ПРОЦЕССЕ ДВИЖЕНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ КОМПЛЕКСОВ, АВТОВЛАДЕЛЬЦЫ УТРАТИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСПАРИВАТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ ДАННОГО КОНТРОЛЯ.

Более того система Автоматизированной системы весогабаритного контроля (далее- АСВГК) фактически запущена без тестового периода и уже начала работать на федеральной трассе Вологодской области и региональных дорогах Московской, Тульской, Рязанской, Смоленской Саратовской и Нижегородской областях, а также на территории Алтайского края и в Калининграде. В некоторых регионах автоматизированное оборудование работает некорректно, что уже публично признали его производители, при этом участники рынка получают реальные штрафы по ст. 12.21 КоАП Российской Федерации до 400 тысяч рублей за нарушение (солидарная ответственность собственника Т/С и грузовладельца).

РЕШЕНИЕ

1. Создать механизм оперативного и публичного взаимодействия бизнеса и власти по устранению проблемных вопросов в работе АСВГК, по примеру того, как это было сделано при внедрении системы «Платон» и запустить систему устранения выявленных недостатков.

2. Утвердить «тестовый период» внедрения АСВГК, предусматривающий широкое заблаговременное оповещение всех потенциальных пользователей о полноценном развертывании системы, как в масштабе страны, так и по регионам.

3. В рамках «тестового режима» приостановить наложение штрафных санкций за фиксацию нарушений весогабаритных параметров грузовых автотранспортных средств посредством АСВГК как на федеральных трассах, так и в регионах.

4. Пересмотреть размер штрафных санкций за нарушения, которые должны быть «сопоставимы / адекватны».

5. Минтрансу России подготовить и внести в федеральное законодательство нормы, законодательно закрепляющие возможность оспаривания результатов весогабаритного контроля.

2 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ НЕ УЧИТЫВАЕТ РЯД ОСОБЕННОСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ, ЧТО ОГРАНИЧИВАЕТ КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ.

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России совместно с Минэкономразвития России и ФАС России внести в Правительство РФ предложение по внесению изменений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в Федеральный закон от 13 июля 2015 года №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части учета особенностей применения контрактной системы в сфере перевозок пассажиров по регулярным маршрутам:

1) в случае, если контрактом установлены требования к предельному сроку эксплуатации транспортных средств, органы власти обязаны разделить инвестиционные риски с перевозчиком. С этой целью начальная (максимальная) цена контракта должна быть увеличена на 50% от остаточной стоимости данных транспортных средств, рассчитанной на день окончания контракта;

2) в случае заключения контракта на срок более одного года размер обеспечения его исполнения должен устанавливаться раздельно для каждого года;

3) в случае, если в процессе исполнения контракта принимается решение о повышении акцизов на топливо, дополнительные издержки перевозчиков должны быть компенсированы посредством соответствующего повышения цены контракта;

4) не менее 30% маршрутов, в отношении которых проводятся закупки для нужд субъекта РФ или нужд муниципального образования, должны выставляться на торги по отдельности, а не в составе лотов из нескольких маршрутов.

ТРАНСПОРТ

3 С 2015 Г. ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ОТМЕЧАЕТСЯ МАССОВОЕ ПРИМЕНЕНИЕ АРЕСТОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ПАССАЖИРСКИХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕВОЗЧИКОВ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ РОСТРАНСНАДЗОРА В КАЧЕСТВЕ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ. УКАЗАННЫЕ МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАКЛАДЫВАЮТСЯ НЕ ОБОСНОВАННО, БЕЗ ЦЕЛЕЙ, УКАЗАННЫХ В КОАП РФ, НЕ ВЫЗВАНЫ ОБЪЕКТИВНЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ, А НАПРАВЛЯЮТСЯ НА МАКСИМАЛЬНОЕ ЗАТРУДНЕНИЕ РАБОТЫ ПЕРЕВОЗЧИКОВ И СОЗДАЮТ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ И МОНОПОЛИЗАЦИИ РЫНКОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Минтрансу России подготовить изменения в КоАП РФ, АПК РФ, касающиеся более оперативного рассмотрения дел об административных правонарушениях, по которым применяется мера обеспечения в виде ареста, а также жалоб на действия должностных лиц Ространснадзора по аресту автобусов перевозчиков.

2. Внести изменения в административные регламенты �ространснадзора, направленные на:

- четкую регламентацию действий по применению мер обеспечения, установление и фиксирование оснований для ареста (наличие неисправностей, при которых запрещена эксплуатация транспортных средств, отсутствие у водителя документов, предусмотренных ПДД):

- усиление ответственности должностных лиц �ространснадзора за допущенные нарушения (исключение санкции в виде предупреждения и расширение перечня грубых нарушений за счет включения в него проверки при отсутствии оснований для ее проведения, отсутствие согласования проверки с органами прокуратуры, проведение плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения плановых проверок, решение суда о незаконности ареста).

3. Законодательно установить санкционные пороги, при превышении которых возможно применение меры обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении - арест транспортного средства.

4. Поручить Генеральной прокуратуре РФ провести надзорную проверку по применению территориальными органам �ространснадзора мер обеспечения в виде арестов транспортных средств, а также по фактам вынесения незаконных постановлений о привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности, по результатам подготовить аналитический обзор по состоянию законности в сфере обеспечения прав субъектов предпринимательства при осуществлении надзорной деятельности �ространснадзора.

4 ФОРМИРОВАНИЕ «МЕГАЛОТОВ» ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСОВ ПО ДОПУСКУ К ЭКСПЛУАТАЦИИ РЕГУЛЯРНЫХ АВТОБУСНЫХ МАРШРУТОВ.

Например:
Заказчиком перевозок в Московской области формируются лоты, включающие до 159 маршрутов (от 105 до 760 автобусов), расположенных в существенно удаленных районах (до 200 км). Такой подход на практике препятствует участию в таких конкурсах не только малого бизнеса, но и среднего.

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России подготовить и внести в Правительство РФ предложение по внесению изменений в Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части ограничения на включение в один лот не более трех межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок, смежных межрегиональных маршрутов регулярных, муниципальных маршрутов регулярных перевозок.

5 НЕСМОТРЯ НА ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24.11.2014 №362-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ МЕЖДУНАРОДНЫХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕВОЗОК И ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ИХ ВЫПОЛНЕНИЯ» И КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СВЯЗИ С СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ МЕЖДУНАРОДНЫХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕВОЗОК» ЕЩЕ В ФЕВРАЛЕ 2015 ГОДА, СПЕЦИАЛЬНЫЕ РАЗРЕШЕНИЯ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ ДО СИХ ПОР ПО-ПРЕЖНЕМУ ВЫДАЮТСЯ ТОЛЬКО ФКУ «РОСДОРМОНИТОРИНГ» И ТОЛЬКО НА ОДНУ ПОЕЗДКУ

РЕШЕНИЕ

1. Минтрансу России обеспечить выполнение требований Федерального закона от 24 ноября 2014 года №362-ФЗ в части выдачи как разовых, так и многократных специальных разрешений на движение тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств подведомственными Росавтодору организациями, которые расположены в субъектах Российской Федерации и на которые возложены функции управления федеральными автомобильными дорогами, путем принятия в установленном порядке соответствующего нормативного правового акта.

2. Поручить Генеральной прокуратуре РФ провести проверку причин несоблюдения Минтрансом России законодательства Российской Федерации в части организации движения тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств.

6 НЕОБОСНОВАННО БОЛЬШОЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕРОК-ОБСЛЕДОВАНИЙ АВТОШКОЛ ОРГАНАМИ ГИБДД НА ОСНОВАНИИ «РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПОРЯДКУ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ ПО СОГЛАСОВАНИЮ ПРОГРАММ ПОДГОТОВКИ (ПЕРЕПОДГОТОВКИ) ВОДИТЕЛЕЙ АВТОМОТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, ТРАМВАЕВ И ТРОЛЛЕЙБУСОВ И ВЫДАЧЕ ЗАКЛЮЧЕНИЙ О СООТВЕТСТВИИ УЧЕБНО-МАТЕРИАЛЬНОЙ БАЗЫ УСТАНОВЛЕННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ» (ПРИЛОЖЕНИЕ К ПИСЬМУ ГУОБДД МВД РОССИИ ОТ 31 ИЮЛЯ 2014 Г. №13/4-4860).

Превышение полномочий проверяющими из-за отсутствия нормативного акта, четко регламентирующего процедуру проверки соответствия учебно-материальной базы установленным требованиям.

РЕШЕНИЕ

Устранить нарушение законодательства и установить срок выдачи заключений о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям – бессрочно. Разработать и утвердить нормативный акт, регламентирующий процедуру проведения обследования учебно-материальной базы образовательной организации и полномочия проверяющих в рамках процедуры выдачи Заключения ГИБДД о соответствии учебно-материальной базы установленным требованиям.

7 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 2007 Г. № 16-ФЗ «О ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» УСТАНАВЛИВАЕТ СИСТЕМУ ТРЕБОВАНИЙ, ДУБЛИРУЮЩИХ СУЩЕСТВУЮЩИЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ТРЕБОВАНИЯ ПО АВИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ В ОТНОШЕНИИ ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА ПРИМЕНЯЮТСЯ ДВЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ - РАЗЛИЧНЫХ ПО ФОРМЕ, НО ОДИНАКОВЫХ ПО СУЩЕСТВУ ТРЕБОВАНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА ОТ АКТОВ НЕЗАКОННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА (ОДНА - НА ОСНОВЕ ВОЗДУШНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОСНОВАННОГО НА ВЫПОЛНЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО АВИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ДРУГАЯ - НА ОСНОВЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ).

При этом иностранные авиаперевозчики, осуществляющие авиаперевозки на территорию РФ, не подпадают под вышеобозначенные требования в области обеспечения транспортной безопасности, а отечественные авиаперевозчики несут двойную нагрузку.

РЕШЕНИЕ

1. Минтрансу России подготовить изменения в Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. №16-ФЗ «О транспортной безопасности», устанавливающие, что обеспечение транспортной безопасности в гражданской авиации осуществляется посредством реализации норм и требований по авиационной безопасности в соответствии со стандартами Международной организации гражданской авиации (ИКАО), Воздушного кодекса Российской Федерации и утвержденными в его исполнение нормативными правовыми актами.

2. Необходимо внести поправки редакции пункта 3 статьи 4, а также отмены пункта 6.2, подпунктов «б», «в» пункта 11 статьи 1; пунктов 9, 10 статьи 9; пункта 7 статьи 5; пункта 10 статьи 9 указанного Федерального закона.

8 СУДА ПОД РОССИЙСКИМ ФЛАГОМ, ВЫПОЛНЯЮЩИЕ ДУБЛИРУЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ СОДЕРЖАЩИЕСЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ПОСТАВЛЕНЫ В НЕРАВНЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ УСЛОВИЯ ПО СРАВНЕНИЮ С ИНОСТРАННЫМИ СУДАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ПЕРЕВОЗКУ 98% ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ГРУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Система международных требований обеспечения защиты от актов незаконного вмешательства установлена и применяется к морским судам, совершающим международные рейсы. При этом соответствующие организационные требования главы XI-2 Конвенции СОЛАС-74 и Международного кодекса охраны судов и портовых средств по ряду направлений даже превышают требования ФЗ «О транспортной безопасности» (наличие свидетельств, выдаваемых на 5 лет, портовый контроль, тревожная кнопка и др.).

РЕШЕНИЕ

В отношении морских судов инициировать внесение в статью 4 ФЗ «О транспортной безопасности» нового пункта 8 следующего содержания:

«8. Если в отношении судна выполняются требования международных договоров Российской Федерации в области охраны судов и портовых средств, требования настоящего Федерального закона считаются исполненными в полном объеме».

9 ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ РАСХОДОВ ПАССАЖИРСКИХ КОМПАНИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ В СФЕРЕ ТРАНСПОРТА НА УСТАНОВКУ, ЗАМЕНУ И МОДЕРНИЗАЦИЮ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ В ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВАХ И НА ОБЪЕКТАХ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ, В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 22 МАЯ 2003 ГОДА №54-ФЗ «О ПРИМЕНЕНИИ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ И (ИЛИ) РАСЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА».

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России совместно с Минфином России внести в Правительство РФ предложение по внесению изменений в статью 4.7 Федерального закона от 22 мая 2003 года №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа», в следующей редакции:

«В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти наделены полномочиями по утверждению форм бланков документов, используемых при оказании услуг населению, такие федеральные органы исполнительной власти утверждают указанные формы бланков документов для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники».

10 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ РАЗРЕШЕНЫ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ 3 ВИДА ТАХОГРАФОВ (ЕСТР, С БЛОКОМ СКЗИ И БЕЗ БЛОКА СКЗИ), КОТОРЫЕ, В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ ТРЕБУЮТ ОТ ВОДИТЕЛЕЙ 3 ВИДОВ КАРТ. С 2018 ГОДА БУДУТ РАЗРЕШЕНЫ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ 2 ТИПА ТАХОГРАФОВ (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ТАХОГРАФОВ БЕЗ БЛОКА СКЗИ). СРОК ДЕЙСТВИЯ КАРТЫ ВОДИТЕЛЯ - 3 ГОДА. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ТРАНСПОРТНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ВЫНУЖДЕНЫ НЕСТИ РАСХОДЫ НА ИЗГОТОВЛЕНИЕ КАРТ ДЛЯ ТАХОГРАФОВ БЕЗ БЛОКА СКЗИ СО СРОКОМ ДЕЙСТВИЯ КАРТ ДО 2019 ГОДА, ХОТЯ ЭТИ КАРТЫ МОГУТ БЫТЬ В ЭКСПЛУАТАЦИИ ТОЛЬКО ДО 31.12.2017.

РЕШЕНИЕ

Разрешить транспортным предприятиям использование тахографов без блока СКЗИ и карт водителей к ним после 01.01.2018 на период действия карт водителей.

11 ПРИВЛЕЧЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДВИЖЕНИЯ ТЯЖЕЛОВЕСНОГО И (ИЛИ) КРУПНОГАБАРИТНОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА.

В частности, сложилась крайне неблагоприятная обстановка с перевозками круглых лесоматериалов по дорогам общего пользования федерального и регионального значении к местам их переработки.

Лесоматериалы перевозятся автопоездами в составе автомобиля-лесовоза с гидроманипулятором и прицепа.В качества лесовозов используются как отечественные автомобили КАМАЗ, МАЗ, так и импортные Скания, МАН и др.

Ранее в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускалось при наличии специального разрешения, выдаваемого собственником автомобильной дороги, и с учетом согласования маршрута движения. Автомобильное движение в таком формате особенно важно для моногородов и градообразующих предприятий.
Однако в связи с вступлением в силу Федерльного закона от 13.07.2015 г. №248-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и отдельные акты РФ в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных грузов», пользователям автомобильных дорог запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми.

При этом какие-либо исключения законодательством не установлены. Введение тяаких ограничений основывается на том, что проезд тяжеловесного транспортного средства наносит определенный ущерб дорожному полотну.

Кроме того, согласно приложению № 1 и п. 7.5. к Постановлению Правительства РФ от 15.04.2011г. № 272, предельно допустимая масса пятиосного автопоезда не должна превышать 40 тонн, а допустимая нагрузка на ось транспортного средства составляет на региональных дорогах 6-10 тонн, на федеральных - 12 тонн.

При загрузке транспортных средств до нормативов паспортной грузоподъемности установленные нормы не могут быть обеспечены, вследствие чего, объем перевозимых грузов снижается на 25-35%.

Следует отметить, что при росте акцизов на топливо, введении платного проезда по федеральным дорогам себестоимость автоперевозок достигает 50-60%, что значительно выше, чем в развитых Европейских странах.

На фоне общего экономического кризиса автоперевозки лесных грузов в существующих условиях становятся не рентабельными, что ухудшает экономику предприятий, а в конечном итоге может привести к их банкротству, сокращению рабочих мест, социальной напряженности.

Контроль за перевозками осуществляется с помощью передвижных весовых комплексов на региональных дорогах, а также автоматизированными весовыми системами на федеральных дорогах.

Такие системы внедряются на дорогах области в рамках реализации пилотного проекта, делая контроль из выборочного тотальным.

Установленные КоАП РФ размеры административных штрафов при автоматизированной системе контроля способны окончательно прекратить автоперевозки по федеральным дорогам. Так, при превышении допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось на величину от двух до десяти процентов, размер штрафа составляет 150 тысяч рублей. На лесных делянках нет и в перспективе не будет технических средств, способных установить 2% перегруза.

Данный допуск заведомо ставит перевозчика в положение нарушителя, которому грозит процедура банкротства.

Все это не может не вызвать глубокую озабоченность состоянием экономики лесной отрасли и возможностями ее дальнейшего развития.

ТРАНСПОРТ

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в действующее административное законодательство и законодательство в сфере перевозок:

- исключить из КоАП РФ норму, предусматривающую возможность применения задержания транспортного средства и помещение его на специализированную стоянку;

- внести изменения в Федеральный закон от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ст.31) в части отмены нормы, предусматривающей получение специального разрешения для движения по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось.

2. Пересмотреть Порядок выдачи специальных разрешений на проезд крупногабаритных транспортных средств и (или) тяжеловесных транспортных средств, масса с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось или группу осей которых превышают более чем на два процента допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось или группу осей транспортного средства, осуществляющих международные автомобильные перевозки грузов, в том числе по постоянным маршрутам, утвержденный приказом Минтранса России от 21 сентября 2016 г. № 272.

Поручить Министерству транспорта РФ подготовить и внести соответствующие изменения в Федеральный закон №248-ФЗ и выступить с законодательной инициативой по предлагаемым изменениям.

12 НЕОБОСНОВАННАЯ НАГРУЗКА НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ СТРАХОВЫХ УСЛУГ (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ) В РАМКАХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕВОЗЧИКОВ СОХРАНЯЕТСЯ.

Расчет страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров завышен, при этом выплаты гораздо меньше сборов страховщиков с бизнеса.

РЕШЕНИЕ

Пересмотреть методику расчета страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров на базе статистики предыдущих периодов.

13 НЕ ОБОСНОВАННАЯ НАГРУЗКА НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ СТРАХОВЫХ УСЛУГ (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ) В РАМКАХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕВОЗЧИКОВ СОХРАНЯЕТСЯ.

Расчет минимальных страховых тарифов по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров завышен, при этом выплаты пострадавшим гораздо меньше сборов страховщиков с бизнеса. Соотношение между суммарной премией страховщиков и выплатами пострадавшим существенно превышает максимальный размер расходов на осуществление обязательного страхования в 20%, установленные «Указанием Центрального Банка РФ от 31.10.16г. №4175-У». Завышенные значения минимальных страховых тарифов не стимулируют перевозчиков вкладывать средства в мероприятия по повышению безопасности перевозок пассажиров, а страховщиков – применять меры финансового воздействия на страхователей при наличии высоких страховых рисков у них.

РЕШЕНИЕ

Центральному Банку РФ разработать и утвердить методику проведения ежегодного мониторинга страховых тарифов и их влияния на транспортную отрасль. Пересмотреть значения предельных минимальных страховых тарифов. При корректировке страховых тарифов использовать реальную четырехлетнюю статистику применения федерального закона №67-ФЗ по данным Национального Союза Страховщиков Ответственности (НССО).

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

Неверов Ильдар Алиевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере природопользования и экологии

Должность:
генеральный директор ООО «Север», руководитель отраслевого отделения по вторичным металлам Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ДЕЙСТВУЕТ ДВОЙНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 4.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №89-ФЗ ОТ 24.06.98 И В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ № 144, УТВЕРДИВШИМ СП 2.1.7.1386-03 «САНИТАРНЫЕ ПРАВИЛА ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КЛАССА ОПАСНОСТИ ТОКСИЧНЫХ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ».

По мнению бизнеса и экспертов, это создает значительные затраты, которые возможно снизить, устранив данную правовую коллизию.

РЕШЕНИЕ

Устранить правовую коллизию, создать единую классификацию отходов производства и потребления с целью снижения избыточных затрат на двойную классификацию.

2 МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ ПРОЦЕДУРА ВЫДАЧИ ПРЕДПРИЯТИЮ ДОКУМЕНТОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПРАВА НА СБРОС СТОЧНЫХ ВОД, ДО СИХ ПОР НЕ УРЕГУЛИРОВАНА. ЭТО ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ВРЕМЕННЫМ И ФИНАНСОВЫМ ЗАТРАТАМ, А ТАКЖЕ СОЗДАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Требуется получение двух основных документов:

1. Решение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о предоставлении водного объекта в пользование в виде сброса сточных вод;

2. Разрешение на сброс веществ и микроорганизмов в составе сточных вод (в пределах нормативов допустимых сбросов (НДС), рассчитываемых и устанавливаемых для каждого конкретного заявителя отдельно).

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство поправки, устанавливающие процедуру получения документов, необходимых предприятию для получения права на сброс сточных вод, в режиме «одного окна».

3 ТРЕБОВАНИЯ К НОРМАТИВАМ ДОПУСТИМЫХ СБРОСОВ СТОЧНЫХ ВОД ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЯВЛЯЮТСЯ БОЛЕЕ ЖЕСТКИМИ, ЧЕМ ТРЕБОВАНИЯ К ПИТЬЕВОЙ ВОДЕ И МНОГОКРАТНО ПРЕВЫШАЮТ АНАЛОГИЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В СТРАНАХ ЕС.

Это приводит к необоснованно завышенным затратам российских производств в сравнении с зарубежными конкурентами.

РЕШЕНИЕ

Гармонизировать требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий с требованиями, действующими в ЕЭС.

4 01 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА ВСТУПИЛ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 458-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОТХОДАХ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ», ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РФ» (ДАЛЕЕ – ЗАКОН). В СООТВЕТСТВИИ С УСТАНОВЛЕННЫМИ ЗАКОНОМ ТРЕБОВАНИЯМИ ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ИМПОРТЕРЫ ТОВАРОВ ОБЯЗАНЫ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОБЕСПЕЧИВАТЬ УТИЛИЗАЦИЮ ОТХОДОВ ТОВАРОВ, ВКЛЮЧАЯ УПАКОВКУ, А В СЛУЧАЕ НЕОБЕСПЕЧЕНИЯ – УПЛАЧИВАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СБОР В БЮДЖЕТ РФ. В СЛУЧАЕ НЕВОЗМОЖНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ РАСШИРЕННУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПРОИЗВОДИТЕЛИ / ИМПОРТЕРЫ БУДУТ ВЫНУЖДЕНЫ ОПЛАЧИВАТЬ ЭКОСБОР, ЧТО ПРИВЕДЕТ К ЗНАЧИТЕЛЬНОМУ РОСТУ ИЗДЕРЖЕК ВСЕХ РОССИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, УВЕЛИЧИТ ИНФЛЯЦИЮ И ФИНАНСОВУЮ НАГРУЗКУ НА НАСЕЛЕНИЕ.

По замыслу инициаторов закона, экологический сбор должен быть направлен на реализацию государственных и региональных программ в области обращения с отходами. Однако указанные программы до сих пор не разработаны, равно как отсутствуют механизмы для самостоятельной реализации расширенной ответственности производителями / импортерами, которая в частности невозможна без введения раздельного сбора твердых коммунальных отходов. Отсутствуют требования к инфраструктуре по раздельному сбору отходов, не установлена ответственность органов власти и региональных операторов за осуществление/неосуществление раздельного сбора, что не позволяет производителям /импортерам самостоятельно осуществлять свою ответственность, так как отсутствуют механизмы по извлечению отходов, подлежащих утилизации, из общей массы ТКО.

РЕШЕНИЕ

В целях недопущения ухудшения экономического положения российских производителей и населения, а также обеспечения интересов государства в области защиты окружающей природной среды разработать государственную и региональные программы в области обращения с отходами. Они должны содержать экономическое обоснование создания системы обращения с отходами полного цикла, включая инфраструктуру по их сбору, транспортированию, обработку, выпуск вторичного сырья в результате переработки отходов. Необходимо предусмотреть ответственность региональных операторов, муниципалитетов, региональных органов власти за осуществление/неосуществление раздельного сбора отходов, а также программы поощрения для населения, направленные на развитие и увеличение объема раздельно собранных отходов. На начальных этапах предлагается инициировать двухпотоковый раздельный сбор отходов, как не требующий громоздкой инфраструктуры и существенных затрат.

5 ЛЕСНОЙ КОДЕКС РФ, А ТАКЖЕ ИНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ЛЕСОВ УСТАРЕЛИ И НЕ ОТВЕЧАЮТ ПОТРЕБНОСТЯМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ГОТОВЫХ ИНВЕСТИРОВАТЬ В ОСВОЕНИЕ ЛЕСНЫХ УЧАСТКОВ В ЦЕЛЯХ:

- аквакультуры (рыбоводства);

- рекреационной деятельности (запрещается создание и эксплуатация любых объектов на особо защитных участках лесов);

- добычи полезных ископаемых (наблюдаются необоснованные отказы в размещении объектов инфраструктуры в защитных лесах).

Указанные административные барьеры влекут за собой необоснованные временные и финансовые затраты для добросовестных предпринимателей, вынуждают их переходить в «тень», а также создают благоприятные условия для коррупционной практики.

РЕШЕНИЕ

Внести в Лесной кодекс РФ и лесное законодательство изменения, предусматривающие возможность полного использования лесных участков (в т.ч. для целей аквакультуры (рыбоводства), рекреационных целей и др.), при условии соблюдения требований экологического законодательства.

6 НЕВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ РАСШИРЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ/ИМПОРТЕРА.

В рамках реализации принципа расширенной ответственности производители и импортеры столкнулись с пробелами и недоработками нормативных правовых актов (далее – НПА), в связи с чем не смогли корректно идентифицировать себя в принятом перечне товаров, подлежащих утилизации, что привело к тому, что за 2015 год из 4 миллионов субъектов регулирования было подано только 300 деклараций. Недоработки в том числе привели к следующим негативным последствиям:

- отсутствию регулирования в отношении упаковки товаров, не входящих в Перечень (1886-р от от 24.09.2015);

- созданию экономических преференций импортным товарам, прежде всего, из стран ЕАЭС;

- двойному учету одних и тех же объемов отходов;

- разночтению, что считать отчетным периодом;

- демотивации самостоятельной утилизации и дискредитации в целом самой идеи РОП.

Недоработки необходимо решать только путем внесения изменений в НПА. Концепция изменений была предложена бизнес-ассоциациями, поддержана переработчиками, зафиксирована в Плане изменений, разработанном Минприроды и Минэкономразвития, и поддержана Правительством (письмо от 26.12.2016 г. №П9-66108).

РЕШЕНИЕ

Минприроды:

1. Принять необходимые изменения в ключевые нормативные акты в части реализации расширенной ответственности производителей.

Срок: 1 июля 2017 г.
2. Перенести срок подачи деклараций за 2016 на срок принятия изменений

3. Размещать официальные разъяснения на сайте Минприроды/Росприроднадзора по вопросам правоприменения в части реализации РОП, не требующим внесений изменений в принятые нормативные акты.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

4. Установить нормативы утилизации на 2018-2020 гг. на уровне 2017 года, не допуская повышения нормативов без принятия поправок в пять ключевых подзаконных актов. Для упаковки готовых товаров Раздела II, предусмотренного изменениями в Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2015 г. № 1886-р, в соответствии с нормативами утилизации для готовой упаковки как товара из соответствующих материалов в разделе I, установленном распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 2491-р.

5. При невозможности точного сопоставления с разделом I нормативы установить на нижней границе группы.

Внести изменения в следующие НПА:

1) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2015 г. № 1886-р. (Перечень товаров, подлежащих утилизации);

2) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 2491-р (Нормативы утилизации);

3) Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2015 г. № 1417 (декларирование);

4) Постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2015 г. № 1342 (отчетность);

5) Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 284 (ставки экосбора).

7 ОТСУТСТВИЕ МЕХАНИЗМА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО СТИМУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ..

Отсутствие в России обязательного раздельного сбора отходов делает невозможной стимулирование деятельности по переработке отходов, которое должно было быть реализовано в соответствии с Поручением президента по результатам Госсовета до 1 июня 2017 г. Отсутствие раздельного сбора отходов приводит не только к невыполнению поручения Президента, но и к следующим негативным последствиям:

- малый и средний бизнес лишается возможности принять участие в деятельности по сортировке и переработке отходов;
- отсутствие мотивации населения к участию в раздельном сборе отходов;
- невозможность самостоятельной реализации расширенной ответственности производителя/импортера (РОП), так как в случае, когда все отходы домохозяйств идут в единый контейнер, а потом на полигон, ответственный бизнес не имеет возможности извлечь из ТКО «свои» типы отходов для последующей утилизации. Это приводит к дискредитации самой идеи РОП, а также к безальтернативности системы РОП для бизнеса - экосбор является единственным вариантом исполнения РОП.

Международный опыт показывает, что введение раздельного сбора отходов является наиболее эффективным способом снижения объема захораниваемых отходов, а также серьезного увеличения (до 70%) доли извлечения полезных фракций для последующей переработки.

РЕШЕНИЕ

Выбрать пилотные регионы для отработки модели раздельного сбора отходов и стимулирования деятельности по переработки и вторичному потреблению на принципах ГЧП при условии недопущения увеличения финансовой и административной нагрузки на бизнес и населения.

8 СОЗДАНИЕ НЕКОНКУРЕНТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ЛОКАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.

Нормативы утилизации на упаковку из аналогичного материала в рамках одной группы были установлены на различном уровне без какого-либо технического и/или логического обоснования, что в некоторых случаях привело к увеличению нагрузки на локальных производителей в два раза. Например, для импортеров товаров в полимерной упаковке были созданы преференции (для импортеров на бутылки полимерные объемом до 2 литров норматив утилизации в 2016 г. составлял 5%, а для локальных производителей - 10%). С точки зрения переработки отходов упаковки ее объем не имеет никакого значения, следовательно, в соответствии с положениями ФЗ-458 норматив утилизации необходимо устанавливать, исходя из технической возможности их сбора и переработки.

РЕШЕНИЕ

Предусмотреть равные конкурентные условия для локальных производителей и импортеров. Внести изменения в Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 2491-р (Нормативы утилизации).

9 НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ, В СООТВЕТСТВИИ С ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, В МУНИЦИПАЛИТЕТАХ ПРОХОДИТ ПРОЦЕДУРА УТВЕРЖДЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СХЕМ В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ.

РЕШЕНИЕ

Включить в план проверок ГП РФ и ФАС России проверку оценки соответствия утвержденных муниципалитетами террсхем требованиям законодательства РФ и соответствия принципам экологической и экономической целесообразности (в том числе необходимо проверить соблюдения принципов антимонопольного законодательства).

10 В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 4 АПРЕЛЯ 2016 ГОДА №269 «ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ НОРМАТИВОВ НАКОПЛЕНИЯ ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ» НЕОБХОДИМО ВНЕСТИ ДОПОЛНЕНИЕ В ЧАСТИ ДОПУСКОВ К ПРОВЕДЕНИЮ РАБОТ.

Муниципалитеты, на которых возложено определение нормативов, не обладают ни поверенным оборудованием, ни знаниями в методике проведения работ, а привлечение для работ компаний-перевозчиков ТКО имеет коррупционную составляющую, поскольку данные компании заинтересованы в конечном результате.

По большинству муниципальных образований (МО) субъектов РФ никогда ранее не проводились натурные исследования, по ряду МО нормативы никогда не были утверждены даже по объектам-аналогам, а там, где они были утверждены, объект-аналог мог быть выбран некорректно.

Обслуживание одного населенного пункта несколькими транспортировщиками ТКО и нестыковки графиков вывоза отходов, складирование отходов рядом с контейнерами приводят к сложностям в проведении измерений в течение недели по выбранным объектам исследования.

РЕШЕНИЕ

В постановление Правительства РФ от 4 апреля 2016 года №269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» внести пункт: «К проведению натурных исследований нормативов образования ТКО допускаются организации, имеющие на балансе организации необходимое количество поверенного оборудования. Запретить привлечение к проведению работ компаний, осуществляющих деятельность по обращению с твердыми коммунальными и прочими отходами на территории данного субъекта». Также необходимо дополнение: «При проведении натурных измерений необходимо содействие, а также проведение контроля деятельности исполнителю данного вида работ со стороны органов исполнительной власти субъекта РФ».

11 ОСНОВНЫМ РЕШЕНИЕМ В ЧАСТИ УЛУЧШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ ДОЛЖНО СТАТЬ НЕ УВЕЛИЧЕНИЕ СБОРОВ И ВВЕДЕНИЕ ВСЕ НОВЫХ И НОВЫХ НЕНАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ С БИЗНЕСА И НАСЕЛЕНИЯ, А РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ ОТРАСЛИ ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ.

Система обязательных требований, система регулирования КНД, огромные финансовые и административные барьеры дестимулируют приток частных инвестиций, внедрение новых технологий в данной сфере:

1. Нет четкого разграничения понятий «отход» и «продукт».

2. Не определены понятия «удаление отходов», «побочный продукт», «переработка отходов».

3. Не учитываются новые технологии, позволяющие предприятию в процессе производственной деятельности переводить отходы производства в категорию «продукт». Например, аэропорт «Пулково» начинает перерабатывать отходы в щебень, а Росприроднадзор все равно пытается собрать платежи как за отход.

4. Уполномоченные органы замотивированы на сборы платежей в бюджет, а не на реальное улучшение экологической ситуации.

5. 95% экологических платежей поступают в местные бюджеты и не расходуются на экологические программы.

6. Нет ни налоговых преференций, ни доступа к специальным каналам льготного рефинансирования кредитов под профильные проекты в данной сфере.

7. Производственные предприятия до сих пор не всегда проектируются с учетом как производства основного продукта, так и утилизации попутных продуктов и переработки отходов.

РЕШЕНИЕ

1. Ввести в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 №89-ФЗ в ст. 1 понятия:

- «удаление отходов»,
- «побочный продукт»,
- «переработка отходов»,

а также внести изменения в термин «отходы», нацеленные на четкое разграничение понятий «отход»- «продукт».

2. Установить принцип, что хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют, какие материалы в процессе их деятельности являются отходами.

3. Внести дополнение в ФЗ №89 «Об отходах производства и потребления», где зафиксировать механизм перевода отхода, в том числе имеющегося в ФККО, в продукт при наличии следующих критериев:
- наличие регламента производства продукта;
- наличие технических условий на применение продукта;
- наличие сертификатов соответствия продукта Российским ГОСТам и ТУ;
- отражение продукта в бухгалтерии предприятия.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

4. Разработать Стратегию развития отрасли переработки отходов, включающую в себя меры налогового стимулирования, специальные кредитные продукты и создание региональных и федеральных экологических фондов, разработку системы KPI для уполномоченных органов.

12 НЕСОВЕРШЕНСТВО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ, ИЗЛИШНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ ДЛЯ ИМПОРТА/ЭКСПОРТА МАТЕРИАЛОВ, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОДУКЦИЕЙ, НО К НИМ ПРИМЕНЯЮТСЯ МЕРЫ ТАРИФНОГО И НЕТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РАМКАХ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ В ЧАСТИ ИХ ТРАНСГРАНИЧНОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ.

Например, сожжённый сланец Zolest признается:

- продуктом в стране происхождения (Эстония),
- отходом на российской таможне,
- продуктом в Российской Федерации.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в примечания к разделу 2.3 «Опасные отходы» Решения Коллегии Евразийской Экономической Комиссии от 21.04.2015 №30 и Приложение 1 к Постановлению Правительства Российского Федерации от 17.07.2003 №442, включив следующее положение: «К настоящему разделу не могут быть отнесены вещества (предметы), которые представляют собой продукцию согласно соответствующему законодательству страны экспорта и импорта».

2. Генпрокуратуре РФ провести проверку Росприроднадзора на предмет выполнения норм действующего законодательства в части оказания государственных услуг.

13 С 1 МАРТА 2017 ГОДА, В СООТВЕТСТВИИ С НОВОЙ РЕДАКЦИИ СТАТЕЙ 49 И 66 (ПУНКТЫ 3 И 4) ЛЕСНОГО КОДЕКСА РФ, ВВЕДЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 3 ИЮНЯ 2016 ГОДА №218 – ФЗ, ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛИ ОБЯЗАНЫ САМИ ОБЕСПЕЧИВАТЬ АВИАЦИОННУЮ ИЛИ КОСМИЧЕСКУЮ СЪЕМКУ, А ТАКЖЕ НАЗЕМНУЮ ФОТО-ВИДЕОФИКСАЦИЮ РАЗРАБОТАННЫХ ЛЕСОСЕК.

Дистанционный мониторинг будет осуществляться методом самообслуживания: тот, кто должен подвергаться мониторингу со стороны государства, сам будет должен предоставлять ему всю необходимую для этого информацию. Вместе с тем, никто не отменял натурное освидетельствование лесосек органами государственной власти в области управления лесами.

РЕШЕНИЕ

С целью защиты прав добросовестных предпринимателей внести поправки в законодательство, фиксирующие принцип вычета из суммы арендного платежа всех затрат, понесенных предпринимателями на выполнение новых требований.

14 ЛЕСНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СОДЕРЖИТ СЛИШКОМ ОБШИРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТРЕБОВАНИЙ К АРЕНДАТОРАМ ЛЕСНЫХ УГОДИЙ. ЭТО ДЕЛАЕТ ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНЫМ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА УЧАСТИЕ В ТОРГАХ НА ПРАВО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В ПОЛЬЗОВАНИЕ УЧАСТКОВ ЛЕСНОГО ФОНДА.

В результате участки лесного фонда в массовом порядке передаются в аренду государственным учреждениям, созданным в сфере лесопользования, которые впоследствии передают отдельные участки лесного фонда в субаренду субъектам МСП. При этом платежи предпринимателей по договору субаренды на порядок выше, чем арендные платежи соответствующих государственных учреждений. По оценкам предпринимателей, процедура получения согласия органов государственной власти на заключение договора субаренды непрозрачна, решения принимаются по усмотрению уполномоченного органа без применения объективных критериев.

РЕШЕНИЕ

Снизить требования к арендаторам лесных угодий, предусмотренные действующим законодательством. Ограничить возможности предоставления лесных угодий в пользование государственным и муниципальным учреждениям, созданным в сфере лесопользования. На законодательном уровне закрепить процедуру получения согласия органов государственной власти на заключение договора субаренды участков лесного фонда, установить объективные критерии для отказа в получении такого согласия.

Звагельский Виктор Фридрихович

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере регулирования производства и оборота подакцизных товаров

1 СУЩЕСТВЕННЫЕ РАЗЛИЧИЯ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ И КРИТЕРИЕВ КАЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ–УЧАСТНИКАМИ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА СНИЖАЮТ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ. КРОМЕ ТОГО, ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ФИКТИВНОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ ВНУТРИ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА ПОД ВИДОМ ВВОЗА ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ.

РЕШЕНИЕ

1. Гармонизировать между странами–участниками Таможенного союза лицензионные требования и критерии качества с целью защиты прав добросовестных производителей и поддержания качества продукции на стабильном уровне, соответствующем нормам безопасности.

2. Ввести жесткие законодательные инициативы и нормативные акты по скорейшему прекращению фиктивного перемещения алкогольной продукции внутри Таможенного союза под видом ввоза физическими лицами.

2 УСТАРЕВШИЙ И НЕРАБОТОСПОСОБНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 22 НОЯБРЯ 1995 Г. №171-ФЗ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТОСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ» В ЧАСТИ ЕДИНЫХ НЕДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ПРОИЗВОДСТВУ ПО ВСЕМ СЕГМЕНТАМ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА ОГРАНИЧИВАЕТ РАЗВИТИЕ НЕКОТОРЫХ СЕКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА, А ТАК ЖЕ СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ ДЛЯ НЕЛЕГАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

РЕШЕНИЕ

Кардинальное изменение основных положений Федерального закона № 171-ФЗ в части дифференциации лицензионных требований для производителей крепкого алкоголя, производителей вина, в первую очередь, из винограда, выращенного в России, и производителей слабоалкогольных напитков и пива.

3 НЕСМОТРЯ НА РЕАЛИЗОВАННЫЕ ЧЕРЕЗ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННУЮ КОМИССИЮ ПО ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И РЕГУЛИРОВАНИЮ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА, ВОЗГЛАВЛЯЕМУЮ А.Г. ХЛОПОНИНЫМ, ИНИЦИАТИВЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕСЕЧЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА «СЕРЫХ» СХЕМ УХОДА ОТ НАЛОГОВ, ТАКИХ КАК ФИКТИВНЫЙ ВОЗВРАТ ТОВАРА, ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО, ЛЖЕЭКСПОРТ И Т.Д., РЯД КРИМИНАЛЬНЫХ СХЕМ ПРОДОЛЖАЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ.

Это наносит существенный ущерб бюджету Российской Федерации, декриминализации алкогольного рынка и честной конкуренции между производителями, не говоря уже о потенциальной опасности здоровью и жизни людей.

РЕШЕНИЕ

1. Разработка законодательства по переводу механизма приобретения федеральных специальных марок для предприятий-производителей крепкой алкогольной продукции с реализации на их приобретение путем 100% предоплаты или предоставления банковской гарантии согласно реестру уполномоченных банков.

Данный механизм полностью копирует систему взимания налоговых платежей, применяемую Федеральной таможенной службой. Кроме того, эта новация фактически сведет к минимуму всю систему государственного регулирования, включая электронную систему учета, используемую для фискальных функций.

2. Перевод всех 100% акцизного сбора на федеральный уровень и дальнейшее распределение этих налогов между регионами в зависимости от объема проданной продукции (кроме СКФО), т.е. перенос акцизного сбора с производства на оборот, что даст каждому региону стимул бороться за каждую легальную единицу продукции в рознице.

4 СУЩЕСТВУЮЩИЕ МИНИМАЛЬНЫЕ РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ НА КРЕПКУЮ АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ ФАКТИЧЕСКИ ЛЕГАЛИЗУЮТ КОНТРАФАКТНУЮ И КРИМИНАЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ, ТАК КАК НИ ОДНО ЛЕГАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ СЕГОДНЯ НЕ МОЖЕТ ДАЖЕ УЛОЖИТЬСЯ В СЕБЕСТОИМОСТЬ ДАННЫХ МИНИМАЛЬНЫХ ЦЕН, НЕ ГОВОРЯ УЖЕ О МИНИМАЛЬНОЙ ДОХОДНОСТИ.

РЕШЕНИЕ

Министерству экономического развития Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации утвердить новые минимальные цены на крепкую алкогольную продукцию, исходя из экономических реалий, стоимости сырья и комплектующих.

5 ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 171-ФЗ И В РЯД ДРУГИХ ЗАКОНОВ, ФАКТИЧЕСКИ ЛЕГАЛИЗОВАВШИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ВИНА ИЗ ВИНОГРАДА, ВЫРАЩЕННОГО В РОССИИ, НЕ ДАЛИ ЖЕЛАЕМОГО РЕЗУЛЬТАТА ИЗ-ЗА СУЩЕСТВУЮЩИХ ДО СИХ ПОР ДВОЙНЫХ ТОЛКОВАНИЙ РЯДА НОРМ, А ТАКЖЕ НАЛИЧИЯ ИЗБЫТОЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ДАННЫМ ХОЗЯЙСТВАМ.

РЕШЕНИЕ

1. Внедрить упрощенную систему налогообложения для КФХ.

2. Перевести предприятия на упрощенный документооборот.

3. Существенно уменьшить лицензионные требования, в том числе, рассмотреть возможности выдачи лицензий соответствующего вида на срок до 15 лет.

6 МИНИ-ПИВОВАРНИ, МИКРО- И МАЛЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ СИДРА И ПРОИЗВОДИТЕЛИ ВИНА ИЗ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СОРТОВ ПОСЛЕ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ ЕГАИС И УВЕЛИЧЕНИЯ АКЦИЗНОГО СБОРА ФАКТИЧЕСКИ НЕ ВЫДЕРЖИВАЮТ ФИСКАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ, ЧТО СТАВИТ ИХ НА ГРАНЬ ВЫЖИВАНИЯ И ВЫТАЛКИВАЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ТЕНЕВОЙ СЕКТОР.

РЕШЕНИЕ

Мини-пивоварни, микро- и малых производителей сидра и производителей вина из отечественных сортов перевести на патентную систему налогообложения.

7 ПРОДАЖА ВСЕХ ВИДОВ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ ДИСТАНЦИОННЫМ СПОСОБОМ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ, ПРИ ФАКТИЧЕСКОМ ЖЕСТКОМ ЗАПРЕТЕ, СОЗДАЕТ ОГРОМНЫЙ ТЕНЕВОЙ РЫНОК, РАСТУЩИЙ С КАЖДЫМ ДНЕМ И УГРОЖАЮЩИЙ НЕ ТОЛЬКО ЗДОРОВЬЮ, НО И ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ.

При этом интернет-торговля всеми видами товаров, включая алкогольную продукцию – это реалии уже сегодняшнего для во всем мире, включая Россию. Бороться с нелегальным рынком в этой области одними силовыми методами невозможно.

РЕШЕНИЕ

Легализовать продажи вина через интернет. На этот вид деятельности должны быть разработаны отдельные лицензионные требования, а сами предприятия должны быть объединены специальным реестром, находящимся в открытом доступе.

8 ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ АЛКОГОЛЯ ОБЯЗАНЫ УПЛАЧИВАТЬ АКЦИЗ И НДС В БЮДЖЕТ НЕ ПОЗДНЕЕ 25-ГО ЧИСЛА МЕСЯЦА, СЛЕДУЮЩЕГО ЗА МЕСЯЦЕМ, В КОТОРОМ СОСТОЯЛАСЬ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ИМИ ПРОДУКЦИИ. ПРИ ЭТОМ, В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 28 ДЕКАБРЯ 2009 Г. №381-ФЗ «ОБ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ОТСРОЧКА ОПЛАТЫ СО СТОРОНЫ ТОРГОВОЙ СЕТИ В СРЕДНЕМ СОСТАВЛЯЕТ НЕ МЕНЕЕ 30-45 ДНЕЙ.

Исходя из текущего размера ставки акциза и законодательно установленной минимальной цены на крепкий алкоголь, доля косвенных налогов (акциз и НДС) в цене продукции составляет 75%, и эта существенная сумма становится для предпринимателя фактически «кассовым разрывом» в оборотных средствах.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство изменения, которые позволят отечественным производителям алкоголя уплачивать акциз и НДС в течение 50 календарных дней, начиная со дня реализации продукции.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

9 ИЗ-ЗА ЕДИНЫХ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ И ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗАТРАТЫ НА ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ СОПОСТАВИМЫ С ЗАТРАТАМИ ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ АЛКОГОЛЬНУЮ И СПИРТОСОДЕРЖАЩУЮ ПРОДУКЦИЮ.

В действующем Федеральном законе от 22 ноября 1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» практически отсутствует разграничение таких видов деятельности, как розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Сохраняются обобщенный подход к реализации алкогольной продукции, по аналогии с торговлей, и одинаковые лицензионные требования к продаже алкогольной продукции в розничных магазинах и в местах общественного питания.

РЕШЕНИЕ

1. Ввести отдельную лицензию для реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Принципиально облегчить регулирование данной сферы.

2. Установить особенности реализации алкогольной продукции на предприятиях общественного питания, в том числе, установить особенности лицензирования деятельности по реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

10 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ВВИДУ РЯДА ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЧИН, ТАКИХ КАК СУЩЕСТВЕННОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ АКЦИЗНОГО СБОРА, ОТКРЫТЫЕ ГРАНИЦЫ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, ОТСУТСТВИЕ ЖЁСТКОГО КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ ФИСКАЛЬНЫХ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, КАТАСТРОФИЧЕСКИ ВЫРОС УРОВЕНЬ КОНТРАФАКТНОЙ И ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ В ТАБАЧНОЙ ОТРАСЛИ.

По самым осторожным оценкам, доля нелегальной продукции достигает уже 35-40 %, что наносит серьезный урон бюджету Российской Федерации, не говоря уже о качестве фальсификатов и количестве подпольных производств.

РЕШЕНИЕ

1. Скорейшее внедрение механизма государственного регулирования производства и оборота табачной продукции по аналогии с алкогольной.

2. Разработка и принятие пакета законодательных инициатив, обеспечивающих, с одной стороны, комфортные условия для ведения бизнеса легальными предприятиями-производителями табачной продукции, а также предприятиями розничной торговли, а с другой стороны, создание механизмов жесткого контроля и наказания предприятий и криминальных групп, занимающихся нелегальным производством, оборотом и контрабандой данного вида продукции.

3. Разработка современных лицензионных требований и документооборота по всем сегментам рынка табачной продукции.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

Репик Алексей Евгеньевич

Общественный представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам, связанным с защитой прав иностранных инвесторов

Должность:
президент Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», председатель совета директоров ЗАО «Р Фарм», ОАО «Новосибхимфарм», фармацевтического комплекса ЗАО «ОРТАТ»

1 ИНОСТРАННЫЙ ИНВЕСТОР НЕ ИМЕЕТ ГАРАНТИЙ ТОГО, ЧТО УСЛОВИЯ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ ИЗМЕНЯТСЯ. СОХРАНЯЕТСЯ РИСК ОТКАЗА ГОСУДАРСТВА ОТ ДЕЙСТВУЮЩИХ МЕР, СТИМУЛИРУЮЩИХ ИНВЕСТИРОВАНИЕ. ИНВЕСТОРЫ НЕ МОГУТ ПРОВЕСТИ ОЦЕНКУ РИСКОВ И ПРЕДСТОЯЩИХ ЗАТРАТ В СЛУЧАЕ ИЗМЕНЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ, ЧТО СУЩЕСТВЕННО СНИЖАЕТ ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РОССИИ И ПРЕПЯТСТВУЕТ ДОБРОСОВЕСТНОМУ ИСПОЛНЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ, УСТАНАВЛИВАЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ.

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» де-юре утверждает стабильность прав субъектов инвестиционной деятельности. На основании п. 2 ст. 8 Закона закреплено положение о том, что «условия договоров и (или) государственных контрактов, заключенных между субъектами инвестиционной деятельности, сохраняют свою силу на весь срок их действия, за исключением случаев, предусмотренных данным законом и другими федеральными законами». Но де-факто стабильных условий инвестор не получает.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать меры, направленные на реализацию принципов, заложенных в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», предусматривающие стабильность прав субъектов инвестиционной деятельности, обязательность транспарентного отраслевого обсуждения проектируемых инициатив.

2. Внести изменения в акты, регламентирующие порядок разработки и внесения проектов в Правительство РФ, а также размещения их для общественного обсуждения, предусмотрев обязательность внесения проектов законов совместно с комплектом проектов подзаконных актов.

2 ИННОВАЦИОННЫМ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАЗРАБОТОК В ВИДЕ ИЗОБРЕТЕНИЙ И НОУ-ХАУ, ЧТО СОЗДАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РИСКИ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ ПРИ ТРАНСФЕРТЕ ТЕХНОЛОГИЙ.

При этом наблюдается негативная тенденция к введению возможности ограничения имущественных прав инвесторов путем принудительного лицензирования интеллектуальных прав или изменений принципа исчерпания прав через введение параллельного импорта.

РЕШЕНИЕ

Федеральным органам исполнительной власти совместно с Евразийской экономической комиссией с привлечением экспертов и заинтересованных профессиональных объединений:

1. Рассмотреть возможность сохранения действующего режима регионального принципа исчерпания прав в рамках Евразийского экономического союза.

2. Проанализировать последствия и риски в случае введения механизма принудительного лицензирования с учетом мировой практики применения и мнения иностранных инвесторов.

3. Предложить меры, направленные на обеспечение гарантированной поставки лекарственных препаратов для обеспечения населения, а также инструментов по снижению цены на лекарственные препараты (например, долгосрочные контракты).

3 СОХРАНЯЮТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ НАРАЩИВАНИЕ ОБЪЕМОВ ЛОКАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РФ:

1) Иностранным компаниям, планирующим локализацию производства в соответствии с критериями, установленными законодательством Российской Федерации, трудно найти местного производителя (поставщика) современной продукции высокого качества (в т.ч.комплектующих);

2) недостатки законодательства (противоречия и неопределенности) удерживают компании от инвестиций в локализацию, в частности есть неопределенности в применении критериев локального товара (например, в процессе реализации проектов СПИКов);

3) развитию экспорто-ориентированного производства в России мешают также старые ГОСТы, не способствующие совершенствованию производства, повышению потребительских свойств продукции. Система не стимулирует местных поставщиков производить продукцию с использованием современных технологий, которая может быть востребована на мировом рынке;

4) есть проблема с документооборотом при экспортных операциях, затрудняющим экспортные операции и препятствующим инвестициям в наращивание ориентированного на экспорт производства в России, в т.ч. несовершенство законодательства ЕАЭС делает невозможным реэкспорт товара, произведенного в РФ в экспортных целях.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать меры, препятствующие осуществлению псевдолокализации (когда на изделие иностранного производителя наносится маркировка, подтверждающая производство товара на территории Российской Федерации, а также когда аналогичные действия совершаются без согласия иностранного производителя, что влечет нарушение авторских прав).

2. Выйти с предложением о внесении изменений в пункт 3 Решения коллегии Евразийского Экономического союза №134 от 16.08.2012 «Положение о нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования».

3. Усовершенствовать нормативные правовые акты, способствующие локализации производства и предусматривающие распространение мер поддержки предприятиям и продукции на этапе реализации СПИКов. Для повышения эффективности механизма СПИК необходимо осуществлять контроль не только за соблюдением сроков рассмотрения заявлений инвесторов о заключении СПИК, но вести работу по выявлению случаев формирования новых требований, увеличения фискальной нагрузки и пр.

4. Для целей применения критериев локального товара предусмотреть возможность признания предприятия российским производителем по принципу Portfolio, а не по продуктовому принципу; отказаться от принципа производственных операций и пойти по принципу добавленной стоимости, при этом предусмотреть поправочные коэффициенты на создание дилерской сети, на создание, на вложение в НИОКР.

5. Внести изменения в нормативные правовые акты, устанавливающие требования к качеству изделий.

6. Устранить избыточные требования к экспортной документации.

4 ВСЛЕДСТВИЕ ТОГО, ЧТО РОССИЙСКОЕ НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НЕ ГАРМОНЗИРОВАНО С ОБЩЕПРИНЯТЫМИ МИРОВЫМИ НАЛОГОВЫМИ ПРАКТИКАМИ, МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОМПАНИИ СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРОБЛЕМОЙ НЕПРИЗНАНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ РАСХОДОВ, ПОНЕСЕННЫХ ГОЛОВНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ГРУППЫ КОМПАНИЙ И РАСПРЕДЕЛЕННЫХ МЕЖДУ КОМПАНИЯМИ ГРУППЫ.

В странах Европейского Союза данная проблема решается путем признания концепции cost allocation, но при условии применения правил трансфертного ценоообразования.

РЕШЕНИЕ

1. Дополнить п. 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации положениями о признании расходов, распределенных головной организацией, при условии их экономической обоснованности и документальном подтверждении. Дополнить норму соответствующей ссылкой на эти перераспределяемые расходы в статье 264 НК РФ (прочие расходы, связанные с производством и реализацией).

2. Во избежание злоупотреблений по перераспределению расходов сформулировать и включить специальные правила в главу НК РФ про трансфертное ценообразование.

5 НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ ОТКАЗЫВАЮТ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКУ В ПРИМЕНЕНИИ ПОНИЖЕННЫХ СТАВОК ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ.

В 2015 году вступили в силу нормы, предусматривающие возможность при выплате дивидендов, процентов и роялти применения пониженных ставок по налогу на прибыль на основании международных договоров Российской Федерации по вопросам налогообложения при условии, что указанные выплаты осуществляются в пользу компании, имеющей фактическое право на данный доход (концепция бенефициарной собственности).

Однако налогоплательщику отказывается в применении пониженных ставок по налогу на прибыль, например в случае, когда материнская и последующая компания находятся в одной юрисдикции.

Данные нововведения стали следствием исполнения рекомендаций ОЭСР в рамках BEPS, имеющих целью предотвращение использования международных договоров по вопросам налогообложения для получения необоснованной налоговой выгоды.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в статью 312 Налогового кодекса Российской Федерации, уточнив порядок применения сквозного подхода, а также в статьи 312 и 7 НК РФ, указав, что в случае, если доход остается в пределах одной стороны, имеющей соглашение с Россией, то такое соглашение сохраняет свое действие при любых условиях.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

6 НАЛИЧИЕ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ ДЕЛАЕТ РОССИЙСКУЮ ЮРИСДИКЦИЮ МЕНЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОЙ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ И ПРИВОДИТ К СНИЖЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕГАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРОДАВЦОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТЕМ, КТО ДЕЙСТВУЕТ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕЗАКОННЫХ СХЕМ.

Любые меры по ужесточению регулирования той или иной отрасли в отрыве от мер по созданию благоприятной бизнес-среды, как правило, оказывают влияние исключительно на игроков, действующих в правовом поле.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти создать профильные рабочие группы и совместно с бизнес-сообществом разработать «дорожную карту» по выводу экономики Российской Федерации из тени, рассчитанную до 2030 года. В т.ч. предусмотреть перечень мер в отношении различных отраслей промышленности, направленные на предотвращение появления (роста) нелегального рынка продукции.

7 ОТСУТСТВИЕ ГАРАНТИЙ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НЕ СПОСОБСТВУЕТ ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ. УСУГУБЛЯЮТ СИТУАЦИЮ СЛЕДУЮЩИЕ ФАКТОРЫ: НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ СО СТОРОНЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ; НЕГАТИВНАЯ ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА ПО РЕГИСТРАЦИИ ТРЕХМЕРНЫХ (ОБЪЕМНЫХ) ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ; ОТСУТСТВИЕ ЧЕТКОГО РЕГЛАМЕНТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ПАЛАТОЙ ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ ВОЗРАЖЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫДАЧИ (НЕВЫДАЧИ) ПАТЕНТОВ, ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти:

1. Внести предложения по разработке актов, в т.ч. методологических документов, разъясняющих особенности работы по защите интеллектуальной собственности.

2. Провести анализ практики Роспатента, предложить меры по обеспечению правовой охраны промышленных образцов.

3. Разработать новые Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, устанавливающие административные процедуры и действия, совершаемые должностными лицами Палаты, а также порядок взаимодействия с заявителями.

8 ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКОЙ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И ПОВЫШЕНИЕ СТЕПЕНИ ЛОКАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И РЕШЕНИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, КОТОРЫЕ НЕ СОДЕЙСТВУЮТ РАЗВИТИЮ ДАННЫХ СФЕР. ЧАСТО ПРИЧИНА В ТОМ, ЧТО ПРИНИМАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ НЕ СОГЛАСУЮТСЯ МЕЖДУ СОБОЙ, НЕ ПРОХОДЯТ ДОЛЖНОЙ ОЦЕНКИ ИХ ВЛИЯНИЯ НА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ И РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦЕЛОМ.

Например:
Вопрос отнесения лекарственных препаратов, в отношении которых на территории Российской Федерации в 2016 г. начала осуществляться стадия технологического процесса производства - фасовка и (или) упаковка - и по которым осуществляется дальнейший трансфер технологий производства, к промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации: для препаратов химической природы до 31.12.2017, для препаратов биотехнологической природы до 31.12.2018. (Корректировка требований, установленных постановлением Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации»).

РЕШЕНИЕ

1. Провести анализ взаимосвязи между принятыми на федеральном уровне решениями по импортозамещению в сфере фармацевтики и медицинских изделий (в частности создание преференций в системе государственных закупок) и динамикой государственных расходов за счет изменения стоимости продукции данных категорий.

2. Предусмотреть возможность заключения долгосрочных контрактов на локализованную фармацевтическую продукцию и медицинские изделия с учетом гарантированного спроса со стороны государства.

3. Рассмотреть возможность предоставления преференций компаниям, осуществляющим инвестиции в R&D (НИОКР) на территории Российской Федерации, учитывая, что данная статья расходов является наиболее затратной при разработке референтных (находящихся под патентной защитой) лекарственных средств.

9 НАРУШЕНИЕ СРОКОВ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КОНТРАКТА. УСТАНОВЛЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РФ (ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА №708 ОТ 16 ИЮЛЯ 2015 Г.) СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ ИНВЕСТОРА О ЗАКЛЮЧЕНИИ СПИКА НЕ СОБЛЮДАЮТСЯ, ЧТО ВЫНУЖДАЕТ ИНВЕСТОРА ВНОСИТЬ СУЩЕСТВЕННЫЕ КОРРЕКТИРОВКИ В БИЗНЕС-ПЛАН И ПОЛУЧАТЬ ФИНАНСОВЫЕ УБЫТКИ ИЗ-ЗА ОТКРЫТИЯ КРЕДИТНЫХ ЛИНИЙ.

Например:
За 1,5 года с момента принятия Постановлением Правительства №708 от 16 июля 2015 в фармацевтической отрасли не заключено ни одного специального инвестиционного контракта. На рассмотрении Департамента развития фармацевтической и медицинской промышленности Минпромторга России находится более 5 заявок на СПИК. По всем заявкам превышен срок рассмотрения более чем в 2 раза.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

РЕШЕНИЕ

1. Осуществлять строгий контроль за соблюдением сроков рассмотрения заявления инвестора о заключении Специального инвестиционного контракта и, в случае положительного решения Межведомственной комиссии, Минпроморгу России обеспечить подписание Специального инвестиционного контракта с инвестором.

2. Утвердить график заседания Межведомственной комиссии по рассмотрению специальных инвестиционных контрактов.

3. Законодательно закрепить право инвестора (сторона СПИКа) вносить изменения в проект Специального инвестиционного проекта на этапе подготовки предварительного заключения.

10 СОКРАЩЕНИЕ ЭФФЕКТА ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЬГОТНЫХ МЕХАНИЗМОВ В СУБЪЕКТАХ В СВЯЗИ С УВЕЛИЧЕНИЕМ С 2% ДО 3% ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЧАСТИ СТАВКИ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ.

Данное увеличение повышает налоговую нагрузку на инвесторов. в том числе и иностранных, в субъектах РФ, так как региональное налоговое законодательство в части стимулирования инвестиционной деятельности не может влиять на федеральную ставку и, следовательно, эффект от предоставления льгот в субъектах сокращается на 1%. Кроме этого, в большинстве субъектов РФ законодательство по налоговым льготам, предоставляемых участникам региональных инвестиционных проектов, не издано - эффективность одного из самых потенциально перспективных механизмов налогового стимулирования ограничена.

Значительным сокращением налогового бремени сопряженного с улучшением инвестиционного климата должны были стать налоговые льготы, предоставляемые в рамках региональных инвестиционных проектов (глава 3.3 НК РФ). Однако в настоящий момент применение данной льготы поставлено в зависимость от принятия соответствующего законодательства субъекта (ст. 284.3 и 284.3.1 НК РФ).

РЕШЕНИЕ

1. Дополнить статью 284 НК РФ положениями, закрепляющими федеральную ставку в размере 2% для налогоплательщиков, реализующих в субъектах РФ инвестиционные проекты в соответствии с законодательством субъекта, и начавших реализацию инвестиционных проектов до 2017 года, если региональным законодательством не предусмотрено соответствующее снижение региональной ставки по налогу на прибыль.

2. Изменить статьи 284.3 и 284.3.1 НК РФ, установив следующий порядок налогообложения: в первые 5 лет, исчисляемые с момента получения прибыли, устанавливается ставка 0%, в последующие 5 лет ставка налога устанавливается законом субъекта и не может превышать 5%. Если в субъекте не принято соответствующее законодательство, то применяется ставка 0%.

11 НЕСООТВЕТСТВИЕ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО, ТРУДОВОГО И МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОСЛОЖНЯЕТ ПРОЦЕСС ОФОРМЛЕНИЯ ТРУДОУСТРОЙСТВА ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА НА ВЫБОРНУЮ РУКОВОДЯЩУЮ ДОЛЖНОСТЬ В РОССИЙСКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ.

В случае, когда российское предприятие с иностранным капиталом назначает руководителя – иностранного гражданина, возникает необходимость оформления пакета документов (в т.ч. разрешение на работу). Пакет документов приходится оформлять периодически в рамках срока нахождения лица в должности. Учитывая длительность оформления документов, возникают периоды, когда руководитель предприятия является таковым без соответствующего разрешения на работу.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти предложить изменения в миграционное законодательство, учитывающие нормы гражданского и трудового законодательства, в т.ч. допускающие оформление разрешений на работу и рабочих виз в соответствии со сроком трудового контракта с иностранным гражданином.

12 ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ОФИЦИАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ИНОСТРАННОГО РАБОТНИКА В РОССИЙСКУЮ КОМПАНИЮ. В СРЕДНЕМ, ОФИЦИАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА НА РАБОТУ ЗАНИМАЕТ ДО ПОЛУГОДА.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти предложить изменения в законодательство РФ, предусмотрев исключения в порядке приема иностранных работников на работу для крупных компаний с иностранным капиталом, установив финансовые критерии. При этом необходимо установить четкие максимальное соотношение иностранных сотрудников и сотрудников, являющихся гражданами РФ, например, 40/60.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК