

Комитет Государственной Думы  
по информационной политике,  
информационным технологиям и  
связи

По поручению Совета Государственной Думы  
(протокол от 09.03.2017 № 32, пункт 32)

**Заключение**  
по проекту федерального закона № 107145-7 «О внесении изменений в  
некоторые законодательные акты Российской Федерации», внесенному  
Правительством Российской Федерации  
(первое чтение)

Проектом федерального закона предусматривается возможность ограничения доступа к производному сайту в сети «Интернет», который определяется как «сайт в сети «Интернет», производный от сайта в сети «Интернет», имеющий сходное с ним до степени смешения наименование и (или) отображение, созданный в результате перемещения, полного или частичного копирования информации сайта в сети «Интернет», их автоматической синхронизации, перевода такой информации с одного языка на другой язык и (или) предоставляющий пользователям возможности доступа к услугам и информации, предоставляемым на сайте в сети «Интернет», в том числе посредством перенаправления пользователя на сайт в сети «Интернет» и (или) к содержащейся на нем информации» (пункт 1 статьи 1 проекта). В целях однозначного толкования правовых норм указанное определение нуждается в уточнении (в том числе путем исключения неопределенных или оценочных категорий, например, не ясно, что понимается под наименованием сайта (для целей ограничения доступа важна информация о доменном имени и сетевом адресе), его отображением, в каком случае производный сайт в сети «Интернет» можно признать сходным до степени смешения с иным сайтом в сети «Интернет», а также, что понимается под «перемещением информации» и чем такое перемещение отличается от копирования и автоматической синхронизации (следует также уточнить содержание термина «автоматическая синхронизация»), некорректно раскрывать содержание проектируемого понятия через это же

понятие («производный сайт в сети «Интернет» - сайт в сети «Интернет», производный от сайта в сети «Интернет»...»).

В соответствии с проектируемой частью 9 статьи 10<sup>3</sup> Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон) оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу сведений об указателях страниц сайта в сети «Интернет» в случае поступления требования соответствующего федерального органа исполнительной власти. Учитывая содержание статьи 10<sup>3</sup> Федерального закона указанная обязанность относится к оператору, распространяющему в сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания соответствующих потребителей. В настоящее время прекращение выдачи указанных сведений осуществляется в судебном порядке (рассмотрение данных дел не связано с рассмотрением гражданских дел о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет») в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ, см. статьи 29, 402 ГПК РФ, соответствующих изменений в ГПК РФ не вносится). Кроме того, требует дополнительного обсуждения (в том числе с учетом предмета регулирования статьи 10<sup>3</sup> Федерального закона) обязанность оператора поисковой системы по прекращению выдачи сведений об указателях страниц сайта в сети «Интернет», доступ к которому ограничен, поскольку их выдача (невыдача), никак не влияет на права правообладателя соответствующих объектов авторских и (или) смежных прав (доступ к «исходному» сайту в сети «Интернет» уже ограничен).

Предусмотренный статьей 15<sup>6</sup> Федерального закона порядок ограничения доступа к производным сайтам в сети «Интернет» нуждается в дополнительном обсуждении с учетом необходимости обеспечения прав правообладателей, которые размещают соответствующую информацию на производном сайте в сети «Интернет», в случае, если такой сайт в сети «Интернет» был создан путем частичного копирования информации с иного сайта в сети «Интернет».

В связи с положениями проектируемой части 5 статьи 15<sup>6</sup> Федерального закона и оценочными характеристиками понятия «производный сайт в сети «Интернет» в проекте следует предусмотреть критерии, в соответствии с

которыми федеральный орган исполнительной власти будет выдавать заключение о признании сайта в сети «Интернет» производным сайтом в сети «Интернет». Кроме того, нуждается в обсуждении вопрос о наделении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию в сфере массовых коммуникаций и средств массовой информации полномочием по выдаче указанного заключения с учетом функциональной компетенции этого органа.

Статья 2 проекта вносит изменение в ГПК РФ, дополняя приказное производство требованием о выдаче судебного приказа об ограничении доступа к производному сайту в сети «Интернет». При этом данное требование рассматривает в качестве суда первой инстанции Московский городской суд (проектируемая часть 4 статьи 26 ГПК РФ).

Из части первой проектируемой статьи 122<sup>1</sup> ГПК РФ следует, что основанием для выдачи судебного приказа об ограничении доступа к производному сайту в сети «Интернет» является вступившее в законную силу решение Московского городского суда о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет». Между тем решением Московского городского суда, которым ограничен доступ к одному сайту в сети «Интернет», не может быть ограничен также доступ к другому сайту в сети «Интернет».

Как следует из части второй проектируемой статьи 122<sup>1</sup> ГПК РФ, правом на подачу заявления о вынесении судебного приказа об ограничении доступа к производному сайту в сети «Интернет» обладает правообладатель, по заявлению которого принято решение Московского городского суда о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет». Тем самым иные лица, в том числе другие правообладатели, не будут обладать таким правом.

Из положений частей второй и третьей проектируемой статьи 122<sup>1</sup> ГПК РФ следует, что Московский городской суд выдает судебный приказ об ограничении доступа к производному сайту в сети «Интернет» при наличии вступившего в законную силу решения Московского городского суда о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет» и заключения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию в сфере массовых коммуникаций и средств массовой информации, о признании сайта в сети «Интернет»

производным сайтом от сайта в сети «Интернет», доступ к которому ограничен на основании решения Московского городского суда. Между тем требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными, то есть подтвержденными письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемыми должником (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»). При этом решение Московского городского суда о постоянном ограничении доступа к другому сайту в сети «Интернет» и заключение о признании сайта в сети «Интернет» производным от сайта в сети «Интернет», доступ к которому ограничен на основании решения Московского городского суда, не свидетельствуют о бесспорности требования заявителя.

Кроме того, из проектируемой статьи 122<sup>1</sup> ГПК РФ неясно процессуальное значение заключения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию в сфере массовых коммуникаций и средств массовой информации (можно ли его рассматривать в качестве одного из доказательств по делу) и решения Московского городского суда, которое не будет в данном случае обладать преюдициальностью (статья 61 ГПК РФ).

Следует обратить внимание на статью 129 ГПК РФ, согласно которой судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

Таким образом, приказное производство не отвечает интересам правообладателя в оперативной защите нарушаемых авторских и (или) смежных прав, а также лишает «должника» (владельца соответствующего сайта в сети «Интернет») права на полноценную судебную защиту.

Начальник управления

М.В.Деменков