

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-54545/16-91-469

13 марта 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Шудашовой Я.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Савинко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Творческое объединение «Уральские пельмени» (ОГРН 1116670002547, ИНН 6670327010, дата регистрации: 08.02.2011, адрес: 620078, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Коминтерна, д.16, офис 304А); Брекоткина Дмитрия Владиславовича; Калугина Сергея Анатольевича; Попова Александра Анатольевича; Ершова Сергея Геннадьевича; Мясникова Вячеслава Владимировича; Рожкова Андрея Борисовича; Исаева Сергея Владимировича; Ярицы Максима Николаевича; Соколова Дмитрия Владимировича,

к ответчикам: 1) Обществу с ограниченной ответственностью «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» (ОГРН 1127746443417, ИНН: 7718889371, дата регистрации: 05.06.2012, адрес: 107113, Москва, ул. 3-Я Рыбинская, д. 17, стр. 1), 2) Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент) (ОГРН 1047730015200, ИНН 7730176088, дата регистрации 23.06.2004, адрес: 123995, Москва, наб. Бережковская, д. 30, корп. 1)

о признании недействительным договора от 26.05.2015 об отчуждении исключительных прав на словесный товарный знак № 333064, применении последствий недействительности сделки - обязанности внести в государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания сведения о правообладателе в отношении товарного знака № 333064;

при участии в судебном заседании:

от истцов – Юрьева О.Е. по доверенностям от 12.07.2016 №23АА6286241, от 12.07.2016 № 23АА6286232, от 12.07.2016 № 23АА6286236, от 12.07.2016 № 23АА6286237, от 12.07.2016 № 23АА6286279, от 12.07.2016 № 23АА6286234, от 15.06.2016 № 66АА3727234, от 12.07.2016 № 23АА6286233, от 13.07.2016 № 23АА6286277 от 09.01.2017 б/н; Кузнецова Е.И. по доверенности б/н от 09.01.2017, Склад Р.В. по доверенности от 09.01.2017 б/н;

от ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» – Катина В.И. по доверенности от 19.01.2016 б/н, Лякишев М.В. по доверенности от 17.07.2016 б/н;

от Роспатента - Козача А.С. по доверенности от 22.07.2016 №01/32-577/41;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Творческое объединение «Уральские пельмени» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным договора от 26.05.2015 об отчуждении исключительных прав на словесный товарный знак № 333064, зарегистрированный Роспатентом 03.07.2015 за № РД0176382, заключенного между ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» и ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА»; применении последствий недействительности сделки - обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности внести запись в государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания о правообладателе в отношении товарного знака № 333064, указав в качестве правообладателя Общество с ограниченной ответственностью «Творческое объединение «Уральские пельмени» 620078, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Коминтерна, д.16, офис 304А, ОГРН 1116670002547.

Заявление мотивировано тем, что спорный договор является недействительным, поскольку является ничтожной сделкой в силу закона, что в соответствии со ст.ст. 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет его недействительность.

В процессе рассмотрения дела, в порядке ст. 46 АПК РФ, к участию в деле в качестве соистцов привлечены: Брекоткин Дмитрий Владиславович; Калугин Сергей Анатольевич; Попов Александр Анатольевич; Ершов Сергей Геннадьевич; Мясников Вячеслав Владимирович; Рожков Андрей Борисович; Исаев Сергей Владимирович; Ярица Максим Николаевич; Соколов Дмитрий Владимирович.

В судебное заседание явились представители всех лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представители истцов заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении и письменных пояснениях.

Представители ответчиков в судебном заседании против иска возражали, согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление и письменных пояснениях, просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд признает иски не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, словесный товарный знак «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 31.08.2007 по свидетельству Российской Федерации № 333064 в отношении товаров и услуг 35, 38, 41 и 43 классов Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), в частности:

35 класса - агентства рекламные, аренда площадей для размещения рекламы, демонстрация товаров, изучение общественного мнения, изучение рынка, информация деловая, информация статистическая, исследования в области бизнеса, исследования в области маркетинга, комплектование штата сотрудников, консультации по вопросам организации и управления бизнесом, менеджмент в области творческого бизнеса, обзоры печати, обновление рекламных материалов, обработка текста, организация выставок в коммерческих или рекламных целях, оформление витрин, поиск информации в компьютерных файлах (для третьих лиц), прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации, прокат рекламных материалов, публикация рекламных текстов, радиореклама, расклейка афиш, распространение рекламных материалов, реклама, реклама интерактивная в компьютерной сети, реклама почтой, реклама телевизионная, репродуцирование документов, сбор информации по компьютерным базам данных, тестирование психологическое при найме на работу, управление гостиничными делами, услуги в области общественных отношений, услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров, фотокопирование;

38 класса - агентства печати новостей, вещание телевизионное, вещание телевизионное кабельное, обеспечение доступа в Интернет (услуги провайдеров), обеспечение телекоммуникационного подключения к Интернету, передача сообщений, передача сообщений и изображений с использованием компьютера, передача телеграмм, почта электронная, прокат аппаратуры для передачи сообщений, радиовещание, связь волоконно-оптическая, связь радиотелефонная, связь спутниковая, телеконференции (Интернет);

41 класса - академии (обучение), бронирование билетов на спектакли, видеосъемка, дискотеки, дублирование, издание книг, информация по вопросам

развлечений, киностудии, клубы культурно-просветительные и развлекательные, клубы-кафе ночные, монтаж видеозаписей, монтирование теле- и радиопрограмм, мюзик-холлы, обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть), образование религиозное, организация балов, организация досугов, организация и проведение мастер-классов (обучение), организация и проведение семинаров, организация конкурсов учебных или развлекательных, организация развлечений на базах отдыха, организация спектаклей (услуги импресарио), организация спортивных состязаний, парки аттракционов, передачи развлекательные телевизионные, предоставление услуг игровых залов, предоставление услуг кинозалов, представления театрализованные, представления театральные, производство видеофильмов, производство кинофильмов, прокат аудио- и звукозаписей, прокат аудиооборудования, прокат видеокамер, прокат видеомагнитофонов, прокат видеофильмов, прокат декораций для шоу-программ, прокат кинопроекторов и кинооборудования, прокат кинофильмов, прокат осветительной аппаратуры для театров и телестудий, прокат радио- и телевизионных приемников, прокат театральных декораций, публикация текстовых материалов (за исключением рекламных), радиопередачи развлекательные, развлечение гостей, развлечения, служба новостей, составление программ встреч (развлечение), сочинение музыки, субтитрование, услуги казино, услуги музеев (презентации, выставки), услуги образовательно-воспитательные, услуги оркестров, услуги по написанию сценариев, услуги студий записи, формирование цифрового изображения, фотографирование, фоторепортажи, цирки, шоу-программы.

43 класса - агентства по обеспечению мест (гостиницы, пансионаты), базы отдыха, гостиницы, мотели, пансионаты, прокат палаток, услуги баз отдыха (предоставление жилья), услуги кемпингов, ясли детские.

Правообладатель товарного знака - Свердловская Региональная молодежная общественная организация «Творческое объединение «КВН Уральские пельмени», 620002, г.Екатеринбург, ул.Софьи Ковалевской, 5, к.Т-223 (RU). Дата приоритета товарного знака – 27.05.2005.

Впоследствии между Свердловской Региональной молодежной общественной организацией «Творческое объединение «КВН Уральские пельмени» и ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» был заключен договор об отчуждении исключительных прав, в соответствии с которым исключительные права на товарный знак «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» по свидетельству № 333064 перешли ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени», о чем в Государственном

реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 12.10.2012 сделана запись № РД0110803.

26.05.2015 между ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» и ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» был заключен договор об отчуждении исключительных прав на словесный товарный знак «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» по свидетельству № 333064, в соответствии с которым исключительные права на названный товарный знак перешли ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» в отношении всех товаров и услуг 35, 38, 41 и 43 классов МКТУ, для индивидуализации которых он зарегистрирован, о чем Роспатентом в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.07.2015 сделана запись № РД 0176382. Размер вознаграждения за передачу исключительных прав на товарный знак составил 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Ссылаясь на то, что указанный договор является недействительным, поскольку является ничтожной сделкой в силу закона, что в соответствии со ст.ст. 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет его недействительность, истцы обратились в суд с настоящим иском.

В обоснование исковых требований истцы указывают, что спорный договор по отчуждению исключительных прав на товарный знак является крупной сделкой, а также сделкой с заинтересованностью, которая требовала одобрения всех участников ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени». Согласно Отчету № 31/15 об оценке рыночной стоимости товарного знака № 333064, стоимость товарного знака по состоянию на момент произведения отчуждения - 03.07.2015 г. - составляет 383 550 000 рублей. Согласно данным бухгалтерского отчета за 2014 год, стоимость имущества ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую совершению оспариваемой сделки, составляет 5 635 000 рублей. Таким образом, по утверждению истцов, стоимость товарного знака № 333064 составляет более 25% стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, в связи с чем, оспариваемая сделка является крупной.

Кроме того, истцы указывают, что оспариваемая сделка заключена между ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» в лице директора Нетиевского Сергея Александровича и ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА», участником которого являлся Нетиевский Сергей Александрович. В силу п. 1 ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в совершении данной сделки имелась

заинтересованность директора ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» Нетиевского Сергея Александровича

Ссылаясь на с п. 3 ст. 45, п. 3 ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», истцы полагают, что спорный договор должен быть одобрен решением общего собрания участников общества, при этом, такое решение отсутствует. сделка по отчуждению товарного знака № 333064 подлежала одобрению большинством участников ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени», однако, такого одобрения получено не было, следовательно сделка является ничтожной, к ней подлежат применению положения п. 2 ст. 167 ГК РФ.

Также истцы ссылаются на то, что ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА», являясь правообладателем исключительного права на товарный знак № 333064 в период с 03.07.2015 по 23.01.2017, использовало (могло использовать) данный товарный знак в своей деятельности, извлекало из него прибыль, что само по себе является неблагоприятными последствиями для ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени», при этом, ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» в указанный период было вынуждено прекратить концертную деятельность, поскольку не могло использовать его в своей деятельности, что напрямую сказалось на выручке ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» за 2016 год.

Кроме того, как утверждают истцы, ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» в ноябре 2016 года было получено предложение от ООО «Кинокомпания ЛУНАПАРК» о получении неисключительной лицензии на использование товарного знака № 333064 за вознаграждение в размере 5 900 000 рублей, однако ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» не могло предоставить такое право, что привело к нарушению экономических интересов Общества и наличию упущенной выгоды.

Вместе с тем, ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» использует товарный знак № 333064 на сайтах www.fhmedia.ru и www.pelrneny.com, что также причиняет убытки ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени».

Истцы указывают, что ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» были заключены два сублицензионных договора с ООО «Идея Фикс Медиа» и АО «ВБД Групп», зарегистрированные Роспатентом 13.09.2016 № РД0206268 и 31.10.2016 № РД0209394.

Истцы ссылаются на то, что ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» без согласия ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» был зарегистрирован



комбинированный товарный знак по свидетельству № 556180:  который, по их мнению, является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 333064, при этом заявка на регистрацию товарного знака № 556180 была подана 23.10.2013, а регистрация осуществлена 30.10.2015.

Таким образом, как считают истцы, вследствие совершения сделки с нарушением правил о заинтересованности и крупности по отчуждению товарного знака № 333064 «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ», ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» приобрело исключительные права на два товарных знака: по свидетельству № 333064 вследствие прямого злоупотребления своими правами Нетиевским С.А.; по свидетельству № 556180 вследствие совершения недействительной сделки по отчуждению товарного знака № 333064, злоупотребления своими полномочиями как руководителя в ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени», и предоставления заведомо незаконных документов в Роспатент для регистрации исключительного права на товарный знак № 556180.

Вместе с тем, ссылаясь на вышеизложенное, истцы не отрицают возврат исключительных прав на товарный знак № 333064 ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени», при этом считают, что возвращение исключительных прав на товарный знак прежнему правообладателю не означает, что оспариваемая сделка является законной и в случае отказа в удовлетворении настоящего иска по мотиву возвращения исключительных прав на товарный знак сделает невозможной защиту прав и интересов ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» и его участников по спору о недействительности сделки между ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» и ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» от 26.05.2015.

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, изложенных сторонами объяснений, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно пункту 2 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу.

В силу пункта 1 статьи 1488 ГК РФ по договору об отчуждении исключительного права на товарный знак одна сторона (правообладатель) передает или

обязуется передать в полном объеме принадлежащее ей исключительное право на соответствующий товарный знак в отношении всех товаров или в отношении части товаров, для индивидуализации которых он зарегистрирован, другой стороне — приобретателю исключительного права.

Согласно пункту 2 статьи 1488 ГК РФ отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Указанная норма под введением в заблуждение подразумевает случаи, когда информация о товаре, содержащаяся в товарном знаке, перенесенная на нового владельца, может создать искаженное представление о товаре или его производителе,

В соответствии с п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 3 указанной статьи требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Истцами не доказан факт наличия заинтересованности в оспаривании действительности заключенного договора, а также, что возможное установление судом факта недействительности оспариваемого договора по заявленным основаниям способно восстановить нарушенные или оспариваемые права и законные интересы истца.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 г. № 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью", лицо, предъявившее иск о признании сделки недействительной на основании того, что она совершена с нарушением порядка одобрения крупных сделок или сделок с заинтересованностью, обязано доказать следующее:

1) наличие признаков, по которым сделка признается соответственно крупной сделкой или сделкой с заинтересованностью, а равно нарушение порядка одобрения соответствующей сделки (пункт 1 статьи 45 и пункт 1

статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, статьи 78 и 81 Закона об акционерных обществах);

2) нарушение сделкой прав или охраняемых законом интересов общества или его участников (акционеров), т.е. факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (пункт 2 статьи 166 ГК РФ, абзац пятый пункта 5 статьи 45 и абзац пятый пункта 5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абзац пятый пункта 6 статьи 79 и абзац пятый пункта 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах). В отношении убытков истцу достаточно обосновать факт их причинения, доказывания точного размера убытков не требуется.

Об отсутствии нарушения интересов общества и его участников (акционеров) может свидетельствовать, в частности, следующее:

1) предоставление, полученное обществом по сделке, было равноценным отчужденному имуществу;

2) совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для общества;

3) сделка общества, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

Судам также следует учитывать, что если невыгодность сделки для общества не была очевидной на момент ее совершения, а обнаружилась или возникла впоследствии, например, по причине нарушения контрагентом или самим обществом возникших из нее обязательств, то она может быть признана недействительной, только если истцом будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Оценивая наличие негативных последствий совершения крупной сделки основным обществом в отношении дочернего общества при рассмотрении требования о признании такой сделки недействительной по иску участников (акционеров) основного общества, следует учитывать, что отчуждение имущества в пользу дочернего общества, в том числе такого, акции (доли) которого полностью принадлежали основному обществу, может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов миноритарных участников (акционеров) основного общества, если оно направлено на

лишение их на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного имущества и получать выгоды от его использования в своих интересах.

Сделка по отчуждению исключительных прав на словесный товарный знак № 333063 не является крупной сделкой и, соответственно, одобрение сделки участниками общества не требовалось ввиду следующего.

Доводы истцов относительно того, что спорный договор является крупной сделкой, основаны на представленном в материалы дела отчете № 31/35 об оценке рыночной стоимости товарного знака № 333064, согласно которому итоговая величина рыночной стоимости спорного товарного знака на момент отчуждения составила 385 550 000 (триста восемьдесят пять миллионов пятьсот пятьдесят тысяч) рублей, а стоимость имущества по данным бухгалтерской отчетности за 2014 год составила 5 635 000 (пять миллионов шестьсот тридцать пять тысяч) рублей, в связи с чем, по мнению истцов, сделка подпадает под категорию крупных, так как составляет более 25% стоимости имущества общества. Учитывая изложенное, при отсутствии одобрения сделки участниками общества, по мнению истцов, данная сделка является недействительной.

Между тем, в силу пункта 2 статьи 32, пунктов 3-5 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действовавшей в спорный "период) решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества либо советом директоров общества; при этом; крупная сделка, совершенная с нарушением данного правила, может быть признана недействительной по иску самого общества или его участника. Таким образом, крупная сделка, заключенная от имени общества генеральным директором (директором) или уполномоченным им лицом с нарушением требований, предусмотренных статьей 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, является оспоримой. Поэтому само по себе отсутствие надлежащего решения компетентного органа управления обществом об одобрении крупной сделки не является достаточным основанием для признания ее судом недействительной по иску участника общества. Соответствующий иск может быть удовлетворен в том случае, если совершение сделки повлекло за собой возникновение неблагоприятных последствий для общества и истца как его участника, что привело к нарушению прав и охраняемых законом интересов последнего, и целью обращения в суд является восстановление этих нарушенных прав и интересов. Следовательно, применительно к рассматриваемому спору истец в силу пункта 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исковом заявлении должен был сформулировать указанные обстоятельства. Бремя их

доказывания в соответствии со статьей 65 названного Кодекса лежит на истце. (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 г. № 13411/10).

Вместе с тем, из выписки из протокола от 21.06.2016 № 98 заседания Дисциплинарного комитета Общероссийской общественной организацией «Российское общество оценщиков» следует, что на этом заседании Дисциплинарным комитетом было установлено, что отчет № 31/35 об оценке рыночной стоимости товарного знака, на который ссылаются истцы, составлен с нарушениями требований законодательства в сфере оценочной деятельности.

Пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 г. N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью" определено, что при решении вопроса о том, относится ли сделка к крупным, ее сумму (размер) следует определять исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества (передаваемого в залог, вносимого в качестве вклада в уставный капитал и т.п.) без учета дополнительных начислений (например, неустоек, штрафов, пеней), требования об уплате которых могут быть предъявлены к соответствующей стороне в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, за исключением случаев, когда будет установлено, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения или ненадлежащего исполнения обществом. В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пунктом 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах балансовая стоимость активов общества и стоимость отчуждаемого обществом имущества должны определяться по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату перед совершением сделки; при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например, ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности.

При этом в силу части 6 статьи 15 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" датой, на которую составляется бухгалтерская (финансовая) отчетность (отчетной датой), является последний календарной день отчетного периода, за исключением случаев реорганизации и ликвидации юридического лица.

Однако, истцами не представлены доказательства стоимости отчужденного имущества по данным бухгалтерской отчетности, в то время как имущество было поставлено на бухгалтерский учет.

При этом, истцами, вопреки положениям закона, в соответствии с которым крупность сделки определяется исходя из данных бухгалтерского учета, т.е. стоимости

отчужденного имущества по данным бухгалтерского учета и стоимости имущества общества, представлены данные о рыночной стоимости имущества, в то время как стоимость имущества отражена в бухгалтерском учете Общества.

Кроме того, в процессе рассмотрения дела, ответчиком, было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы на предмет оценки рыночной стоимости товарного знака. При этом Ответчик направил в адрес истца письмо с просьбой предоставить сведения о стоимости нематериального актива (товарный знак № 333064) в соответствии с данными бухгалтерского учета (оборотнo-сальдовая ведомость по счету 04 (учет НМА) за период 2012-2015 гг.). Определением от 14.07.2016 суд также предложил истцам представить в материалы дела бухгалтерскую отчетность на последнюю дату перед совершением оспариваемой сделки, сведения о стоимости нематериального актива (товарный знак № 333064) в соответствии с данными бухгалтерского учета (оборотнo-сальдовая ведомость по счету 04 (учет НМА) за период 2012-2015 гг.

Запрашиваемые судом документы истцом в материалы дела не представлены.

26.10.2016 АБ «Катин, Дальский и партнеры» был направлен адвокатский запрос исх. № 135-09/16 в ООО «КонсалтИнвест» (ООО «КонсалтИнвест» в соответствии с Договором № 20 на бухгалтерское обслуживание от 30.12.2012 приняло на себя обязательства по оказанию бухгалтерского сопровождения ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени»), в соответствии с которым бюро просило предоставить надлежащим образом заверенные документы: бухгалтерский регистр постановки на учет нематериальных активов ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени»; документы об инвентаризации нематериального актива (товарный знак «Уральские пельмени» № 333064); годовые бухгалтерские балансы за период с 2011 по 2015 годы; оборотнo-сальдовая ведомость по счету 04 (учет НМА) за период с 2012 года по 2015 год; договор № 20 на бухгалтерское обслуживание от 30.12.2012, заключенный между ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» и ООО «КонсалтИнвест».

В ответ на указанный запрос ООО «КонсалтИнвест» были предоставлены следующие документы: карточка учета нематериального актива № 1 от 12.10.2012; бухгалтерская справка от 12.10.2012 об оприходовании товарного знака «Уральские пельмени» от СРМОО ТО «Уральские пельмени»; Оборотнo-сальдовая ведомость по счету 04.01 за период с 2012 по 2015 годы; Карточка счета 04 за 2012-2015 годы; годовой бухгалтерский баланс за 2011 год; годовой бухгалтерский баланс за 2012 год; годовой бухгалтерский баланс за 2013 год; годовой бухгалтерский баланс за

2014 год; годовой бухгалтерский баланс за 2015 год; договор № 20 от 30.12.2012 на бухгалтерское обслуживание. Указанные документы представлены ответчиком в материалы дела.

Согласно представленным документам балансовая стоимость спорного актива на дату приобретения (12.10.2012) составляла 10 000 (десять тысяч) рублей. Стоимость товарного знака по свидетельству № 333064 «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату перед совершением сделки составляет 8 000 (восемь тысяч) рублей 00 коп., что отражено в годовом балансе за 2015 год.

Исходя из данных бухгалтерского учета о стоимости отчужденного имущества на дату совершения сделки и стоимости имущества общества на дату совершения сделки возможно определить, является ли сделка крупной:

$$8000,00 \times 100 \times 5\,635\,00,00 = 0,14\%$$

Принимая во внимание приведенные ранее положения пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 г. N 28 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью" (крупность сделки определяется исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества и стоимости имущества общества), отсутствует необходимость в проведении судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости товарного знака №333064.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что спорная сделка не являлась крупной по смыслу положений ст. 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (ООО), N 14-ФЗ.

Доводы истцов о том, что оспариваемая сделка является сделкой с заинтересованностью и требовала одобрения всех участников правообладателя суд признает необоснованными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"¹, суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

- голосование участника общества, не заинтересованного в совершении сделки и обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников общества, недействительной, хотя бы он и

принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

- не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

- к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящей статьей, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 настоящей статьи;

- при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней.

Статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату заключения сделки) установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

При этом под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый интерес в данном деле. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицом, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

Таким образом, при рассмотрении требований истца суд должен исследовать вопрос о наличии у него права на обращение в суд с соответствующим иском.

При предъявлении иска о признании сделки недействительной (ничтожной) лицо, не являющееся участником этой сделки, несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что его права и охраняемые законом интересы нарушены при совершении сделки и избранный им способ защиты направлен на восстановление именно его прав и интересов, что соответствует требованиям норм части 1 статьи 4, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав, причинения ему убытков или иных неблагоприятных последствий возложено на истца, обратившегося в суд с требованием о признании сделки недействительной.

Данный вывод суда подтверждается сложившейся судебной-арбитражной практикой (в частности, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2013 г. по делу N А40-83189/12-15-48 и другими).

Истцами не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что совершение спорной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу, либо возникновение иных неблагоприятных последствий.

Утверждения истцов о том, что выпуск шоу «Уральские Пельмени», в том числе ведение гастрольной деятельности, выпуск одноименной программы на телеканале «СТС», индивидуализированных спорным товарным знаком, является основным видом деятельности Истца, а также что сделка по отчуждению материального актива стоимостью 383 550 000 рублей помимо причинения реального ущерба и невозможности распоряжения исключительными правами на спорный товарный знак, лишила Истцов возможности извлечения выгоды от распоряжения исключительными правами на товарный знак, в отсутствие надлежащих доказательств, не могут служить основанием для признания сделки недействительной.

Более того, как уже было указано выше, стоимость отчужденного имущества составила менее 25 процентов стоимости имущества Общества, а, следовательно, заключенная сделка не повлекла за собой причинение ущерба Обществу.

Кроме того, как указывает ответчик и Истцами не оспаривается, что словесный товарный знак «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» по свидетельству № 333064 был отчужден истцом ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» ответчику ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» с целью создания комбинированного товарного знака со словесным элементом «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» № 556180.

11.11.2016 между истцом ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени» и ответчиком ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА» был заключен Договор об отчуждении исключительных прав на товарные знаки, в соответствии с которым исключительные права на словесный товарный знак «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» № 333064 (спорный товарный знак) и на комбинированный товарный знак со словесным элементом «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» № 556180 перешли к истцу ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени».

22.11.2016 в Роспатент было подано заявление о государственной регистрации распоряжения исключительным правом на результаты интеллектуальной деятельности.

Также, истцы не указали, каким образом признание недействительным договора приведет к восстановлению их прав и какие их права и законные интересы нарушены оспариваемой сделкой, не представили доказательства нарушения их прав и законных интересов, а также не представили доказательства того, что существование данной сделки нарушает законные права и интересы истцов.

Учитывая изложенное, требования истцов о признании недействительным договора от 26.05.2015 об отчуждении исключительных прав на словесный товарный знак № 333064, удовлетворению не подлежат.

Требования истцов о применении последствий недействительности сделки - обязанности Роспатент внести в государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания сведения о правообладателе в отношении товарного знака № 333064 также не подлежат удовлетворению, поскольку сделка не признана судом недействительной.

Кроме того, как следует из материалов дела 23.01.2017 правообладателем словесного товарный знак «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» по свидетельству № 333064 и комбинированного товарного знака «УРАЛЬСКИЕ ПЕЛЬМЕНИ» по свидетельству № 556180 зарегистрировано Роспатентом ООО «Творческое объединение «Уральские пельмени».

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истцов.

Из материалов дела следует, что сторонами было инициировано проведение судебной экспертизы, которая была оплачена ими путем перечисления денежных средств на депозит суда, в частности: представителем истца Юрьевой О.Е. денежные средства в сумме 100 000 руб. (перечислено на депозит суда) чеком-ордером Сбербанка России от 13.07.2016 и Обществом с ограниченной ответственностью «ФЁСТ ХЭНД

МЕДИА» денежные средства в сумме 250 000 руб. (перечислено на депозит суда) платежным поручением № 297 от 06.05.2016.

Поскольку судебная экспертиза по делу не назначалась и не проводилась, указанные денежные средства подлежат возврату с депозита Арбитражного суда города Москвы.

Руководствуясь ст.ст. 8, 10, 12, 166, 168 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске Общества с ограниченной ответственностью «Творческое объединение «Уральские пельмени»; Брекоткина Дмитрия Владиславовича; Калугина Сергея Анатольевича; Попова Александра Анатольевича; Ершова Сергея Геннадьевича; Мясникова Вячеслава Владимировича; Рожкова Андрея Борисовича; Исаева Сергея Владимировича; Ярицы Максима Николаевича; Соколова Дмитрия Владимировича к ООО «ФЁСТ ХЭНД МЕДИА», Роспатенту о признании недействительным Договора № РД0176382 от 26.05.2015 об отчуждении исключительных прав на словесный товарный знак № 333064, применении последствий недействительности сделки – отказать.

Возвратить Юрьевой Ольге Евгеньевне с депозита Арбитражного суда г. Москвы денежные средства в размере 100.000 (Сто тысяч) руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ФЕСТ ХЭНД МЕДИА» (ОГРН: 1127746443417, ИНН: 7718889371, дата регистрации: 05.06.2012, адрес: 107113, Москва, ул. 3-Я Рыбинская, д. 17, стр. 1) с депозита Арбитражного суда г. Москвы денежные средства в размере 250.000 (Двести пятьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Шудашова Я.Е.