

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45, e-mail: info@11aas.arbitr.ru, www.11aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда апелляционной инстанции**26 января 2017 года**
гор. Самара**Дело № А65-12234/2016**

Резолютивная часть постановления оглашена 19 января 2017 года
В полном объеме постановление изготовлено 26 января 2017 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Николаевой С.Ю., судей Романенко С.Ш., Терентьева Е.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Караман А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании 19 января 2017 года в зале № 6 апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2016 года, принятое по делу № А65-12234/2016 (судья Коротенко С.И.)

по иску Индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича (ОГРН 313774604600362, ИНН 773370633582), гор. Москва
к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Медия Холдинг» (ОГРН 1081690009554, ИНН 1655152609), гор. Казань
о взыскании 1 160 000 руб. компенсации за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведений истца в сети Интернет, 70 000 руб. компенсации в соответствии со статьей 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации за нарушение исключительных прав,

при участии в судебном заседании:

от истца – Пархачев И.А. представитель по доверенности № 77 АБ 6582581 от 19.03.2015;

от ответчика – Циркунова Е.М. представитель по доверенности № 10 юр от 15.11.2016, Магда Ю.В. представитель по доверенности № 3/17 от 09.01.2017,

Установил:

Истец - Индивидуальный предприниматель Варламов Илья Александрович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Медия Холдинг» о взыскании 1 160 000 руб. компенсации за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведений истца в сети Интернет, 70 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав в виде удаления с фотографий информации о правообладателе в соответствии со статьей 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2016 года суд в удовлетворении исковых требований отказал.

Заявитель – Индивидуальный предприниматель Варламов Илья Александрович, не согласившись с решением суда первой инстанции, подал в Одиннадцатый арбитражный

апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, искивые требования удовлетворить в полном объеме.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 ноября 2016 года рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 01 декабря 2016 года на 10 час. 30 мин.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 декабря 2016 года рассмотрение дела в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложено и назначено на 19 января 2017 года на 14 час. 00 мин. Суд предложил сторонам рассмотреть вопрос о разрешении спора мирным путем.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители ответчика возражали против отмены оспариваемого судебного акта по основаниям, изложенным в мотивированном отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Ответчик при оформлении статей на принадлежащем ему сайте <http://business-gazeta.ru/> разместил пятьдесят фотографических произведений по следующим адресам:

- «В чём сила брат?» - <http://www.business-gazeta.ru/article/44982/>) – фото 1;
- «Прекрасные образцы модерна закрыли от глаз строительной сеткой», «Надеюсь эти здания восстановят», «Деньги, деньги, деньги..» - <http://www.business-gazeta.ru/article/45565/>) – фото 2, 3, 4;
- «Плохая Казань», «Дом цыганского наркобарона», «Уточки на футбольном поле», «Так иногда выглядят дворы в Казани» - <http://www.business-gazeta.ru/article/130900/>) – фото 5, 6, 7, 8;
- «Панорама Казани», «Приятные места сохранились еще в центре», «Казань можно смело ставить в один ряд с Москвой и Питером», «Хорошая Казань» - <http://www.business-gazeta.ru/article/130806/>) – фото 9, 10, 11, 12;
- «Траурный марш памяти Бориса Немцова» - <http://www.business-gazeta.ru/article/126870/>) – фото 13;
- «Тротуаров во дворах нет» - <http://www.business-gazeta.ru/article/98408/>) – фото 14;
- «Москва с комплекса «Город Столиц» - <http://www.business-gazeta.ru/article/88369/>) – фото 15;
- «Фанаты «вооружились» - <http://www.business-gazeta.ru/article/101179/>) – фото 16;
- «Эр-Рияд, Саудовская Аравия» - <http://www.business-gazeta.ru/article/124230/>) – фото 17;
- «Некрасивый дом скрыли баннером» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136177/>; <http://www.business-gazeta.ru/article/136084/>; <http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>; <http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 18;
- «Особо охраняемые лужи в Уфе» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136084/>; <http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>; <http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 19;

- «Уфа готовится к саммитам» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136084/>; <http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>; <http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 20;

- «Решетка вмонтированная в пандус» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>; <http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 21;

- «Бомбили?», «Двор» - <http://www.business-gazeta.ru/article/132240/>) – фото 22, 23;

- «Мечеть шейха Зайда» - <http://www.business-gazeta.ru/article/111694/>) – фото 24;

- «Уголок «Дом чая» - <http://www.business-gazeta.ru/article/133082/>) – фото 25;

- «Привет из Казани», «Красота» - <http://www.business-gazeta.ru/article/130605/>) – фото 26, 27;

- «Раньше тут был сгоревший дом», «Красивая Уфа», «Всё срочно закрывают и закрашивают», «Обычные улицы в центре», «Мастерски подобранная картинка для заглушки», «Уфимские лужи - нематериальное наследие», «Всё закрыто», «Фотозаборы на окраинах города», «Все неприглядное скрыто от посторонних глаз», «Подсолнухи», «Дома закрывают картинками с предполагаемыми фасадами», «Ой! Какой интересный газон...», «Газон почти как настоящий...», «Полиция обходит ВСЕ дома», «Тысячи рабочих по всему городу», «В общем, это всё халтура», «Вот так сейчас работают в Уфе», «Ошиблись с высотой бордюра», «Урны приковали цепями», «Главное, чтобы гости не заходили во дворы», «Иначе не поймут...», «Разбитый пепелац» - <http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50.

Факт опубликования Ответчиком вышеуказанных фотографий по указанным адресам зафиксирован в нотариальном протоколе от 13 ноября 2015 года № 50 АА 7302000 осмотра письменного доказательства, составленном нотариусом Москалевой И.Г.

Факт принадлежности Ответчику сайта business-gazeta.ru подтверждается Справкой № 483-С от 05 марта 2014 года, выданной аккредитованный регистратором доменных имен АО «Региональный Сетевой Информационный Центр».

Истец указывает, что ИП Варламов И.А. является автором и обладателем исключительных прав на использованные Ответчиком вышеназванные фотографические произведения, впервые опубликовавший указанные фотографические произведения в личном блоге в Интернете с нанесением соответствующей информации с указанием имени, фамилии и адреса личного блога по следующим адресам:

- <http://varlamov.ru/439674.html>),
- <http://varlamov.ru/430739.html>),
- <http://varlamov.ru/1329591.html>),
- <http://varlamov.ru/1328795.html>),
- <http://varlamov.ru/1287626.html>),
- <http://varlamov.ru/991549.html>),
- <http://varlamov.ru/121873.html>),
- <http://varlamov.ru/928269.html>),
- <http://varlamov.ru/1393217.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),
- <http://varlamov.ru/1393217.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),
- <http://varlamov.ru/1329591.html>),
- <http://varlamov.ru/324245.html>),
- <http://varlamov.ru/1328795.html>),
- https://www.instagram.com/p/lm_wxbv10a/?hl=da),
- <https://www.instagram.com/p/1nltZuvlU/>),
- <http://varlamov.ru/1393217.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),

- <http://varlamov.ru /1393217.html>),
- <http://varlamov.ru /1392982.html>),
- <http://varlamov.ru /1393217.html>).

Истец считает, что Ответчиком нарушены исключительные права Истца на вышеуказанные произведения в связи с использованием данных произведений без надлежащего разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения путем воспроизведения и доведения Фото 1 - 50 до всеобщего сведения на сайте business-gazeta.ru в сети Интернет (подпункт 1. 11 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, Истец указывает, что Ответчиком использованы фотографии 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, с которых удалена информация, идентифицирующая Истца как их автора - его имя и фамилия, что является незаконным в силу статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, а при опубликовании всех фотографий, кроме фото 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, Ответчиком в той или иной форме делалось указание на авторство Истца в их отношении, а при опубликовании фотографии 13, Ответчиком была сделана ссылка на блог Истца zyalt.livejournal.com., следовательно, Ответчик был осведомлен о том, кому принадлежат исключительные права на использование произведений и имел возможность обратиться к автору за получением разрешения на использование произведений, но сознательно пошел на нарушение его исключительных прав.

Истец указывает, что является профессиональным фотографом, для которого идентификация его как автора фотографий является едва ли не единственным способом показать его навыки, умениями профессионализм, а также - распространить информацию о себе как о профессиональном фотографe. Незаконное использование Ответчиком произведений Истца без выплаты ему какого-либо справедливого вознаграждения и в отдельных случаях без указания на его авторство нанесло ему значительный материальный ущерб. Также эти действия Ответчика лишили Истца возможности в дальнейшем распространять фотографии, а в случае с фотографиями 13, 14, 15, 16, 17, 24 и 25, лишили потенциальных заказчиков Истца возможности установить автора произведений.

Ссылаясь на размещение фотографий ответчиком в отсутствие разрешения, нарушение исключительных авторских прав, истец обратился в суд с настоящим иском, которым в соответствии со статьями 1252, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации просит взыскать с Ответчика компенсацию за незаконное использование произведений в размере 1 160 000 руб. (20 000 руб. x 58, в связи с тем, что произведение 18 было использовано Ответчиком 4 раза, произведения 19, 20 - по 3 раза, а произведение 21 - 2 раза), в соответствии со статьей 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации просит взыскать с Ответчика компенсацию за удаление с фотографий 13 - 17, 24 - 25 информации об авторе в размере 70 000 руб. (10 000 руб. x 7).

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что спорные фотоизображения были размещены (процитировано) в составе информационного материала, а фотографии приведены в качестве визуальной информации о месте произошедшего события, в связи, с чем суд пришел к выводу, что объем цитирования соответствовал цели цитирования. Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, спорные фотографии были использованы Ответчиком в полном соответствии с указанными положениями статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуя судебный акт, заявитель указал, что суд первой инстанции неправомерно посчитал недоказанным удаление сведений об авторстве по 7 фотографиям, а также сделал необоснованный вывод о наличии оснований, установленных статьей 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, мотивированного отзыва, заслушав пояснения представителей сторон и изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

В силу пункта 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Судом установлено и не оспаривается ответчиком, что ИП Варламов И.А. является автором спорных фотографических произведений, поскольку они являются результатом его творческой деятельности, следовательно, являются объектом авторских прав.

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

К способам использования относятся, в том числе: воспроизведение произведения; распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров; доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (пункт 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную тем же Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

При этом частью 5 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования: воспроизведение, распространение, сообщение в эфир и по кабелю, доведение до всеобщего сведения в обзорах текущих событий (в частности, средствами фотографии, кинематографии, телевидения и радио) произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью.

При этом указанная норма и правила использования новостных материалов, размещенных на сайте истца, не предусматривают возможность использования произведения в поименованных в указанной норме целях без указания имени автора и в отсутствие уведомления редакции.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств использования фотографических произведений в порядке, обусловленном положениями части 5 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, требования закона при публикации ответчиком спорных фотографий не были выполнены в полном объеме.

Выводы суда первой инстанции о том, что включение фотографий в другое произведение является цитированием, что соответствует требованиям части 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает необоснованными в силу следующего.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических или информационных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Указанный перечень ограничений исключительного права носит исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит.

Свободное цитирование допустимо в «научных, полемических, критических или информационных целях». Если цитирование производится в иных целях, оно должно быть основано на договоре с правообладателем. В частности, цитирование, направленное на усиление художественного воздействия, эстетического восприятия произведения читателем, зрителем, слушателем, не может осуществляться свободно, поскольку не связано с названными целями.

Под цитированием понимается дословное повторение какой-либо части именно текста, а не иной графической формы (фото-, видеоизображения), включение в свое произведение чужого произведения или его части. Объем цитирования должен быть оправдан его целью.

Таким образом, использование фотографий, полностью выраженных в графической форме, не является цитированием, поскольку фактически они использованы в качестве иллюстрации к статьям, что допускается только в учебных изданиях в соответствии с положениями части 2 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Правовая позиция о том, что по смыслу статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации сеть «Интернет» не является местом, открытым для свободного посещения, изложена в пункте 13 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 года.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца на указанные фотографические произведения.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 того же кодекса требовать по своему выбору от

нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать компенсацию в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая характер допущенного ответчиком нарушения, степень вины ответчика, вероятные убытки истца, суд апелляционной инстанции признает компенсацию в сумме 10 000 руб. за каждую фотографию (58 фотографий), а всего 580 000 руб., соразмерной последствиям нарушения прав истца.

Также истцом заявлено требование по статье 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении размещения фотографий №№ 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25.

Судом первой инстанции было отказано в иске в данной части с указанием на оспаривание ответчиком авторства истца на спорные фотографии.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении произведений не допускается:

- 1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве;
- 2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

В случае нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 названного Кодекса (пункт 3 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, пункт 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации разделяет два самостоятельных случая нарушения прав правообладателя, за каждый из которых может быть взыскана компенсация.

Из материалов дела следует, что требования истца в отношении семи фотографий были основаны именно на подпункте 2 пункта 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим использование произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена информация об авторском праве, а не само по себе удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве (подпункт 1 пункта 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, вопреки выводу суда первой инстанции, для признания нарушения, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации, не требуется установление факта совершения именно ответчиком действий по удалению информации об авторском праве без разрешения правообладателя, достаточно наличие самого по себе факта использования произведения, в отношении которого такая информация была удалена.

Доводы ответчика о том, что авторство неоднозначно и сведения об авторстве представлены истцом лишь на момент подачи иска, необоснованны и отклоняются судебной коллегией.

По правилам статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Следовательно, требование истца о взыскании 70 000 руб. компенсации за удаление с фотографий №№ 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, информации об авторе является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Данная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07 сентября 2016 года по делу № А60-54898/2015, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года по делу № А49-6699/2016).

В связи с вышеизложенным Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2016 года, принятое по делу № А65-12234/2016, подлежащим отмене с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований в части.

Расходы по государственной пошлине по иску и по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорциональному распределению также подлежат расходы истца по нотариальному удостоверению доказательств (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2016 года, принятое по делу № А65-12234/2016, отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Медия Холдинг» в пользу Индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича 580 000 руб. компенсации за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведений истца в сети Интернет, 70 000 руб. компенсации в соответствии со статьей 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации за нарушение исключительных прав, 2

114 руб. расходов по нотариальному обеспечению доказательств, а также 13 369 руб. 92 коп. расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Медия Холдинг» в пользу Индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича 1 585 руб. 50 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

С.Ю. Николаева

Судьи

С.Ш. Романенко

Е.А. Терентьев