



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-12234/2016

Дата принятия решения – 28 сентября 2016 года.

Дата объявления резолютивной части – 21 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Коротенко С.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шигаповой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Индивидуального предпринимателя Варламова Ильи Александровича, г.Москва (ОГРН 313774604600362, ИНН 773370633582) к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Медия Холдинг», г.Казань (ОГРН 1081690009554, ИНН 1655152609) о взыскании 1 160 000 руб. компенсации за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведений истца в сети Интернет, 70 000 руб. компенсации в соответствии со ст.1300 Гражданского кодекса РФ за нарушение исключительных прав,

с участием представителей:

от истца – Пархачев И.А., доверенность от 19.03.2015( до перерыва),

от ответчика – Циркунова Е.М., доверенность от 30.10.2015, Бусарев Г.Г., доверенность от 10.08.2016,

от газеты «Бизнес Онлайн» – Смирнов А.М., удостоверение, Кузнецов А.А., удостоверение,

от Информационно-аналитического издания «Реальное время»– Саримова А.Р., удостоверение, Горожанова М.И., удостоверение,

от газеты «МК в Поволжье» – Аксенов Е.А., удостоверение,

от телерадиокомпании «Новый Век» – Белкина Н.А., удостоверение, Сафин Р.Г., удостоверение, Саитгараев М.Р., удостоверение, Бурганова А.К., паспорт,

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Варламов Илья Александрович, г.Москва (далее – Истец, ИП Варламов И.А.) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Медия Холдинг», г.Казань (далее – Ответчик, ООО«Бизнес Медия Холдинг») о взыскании 1 160 000 руб. компенсации за незаконное воспроизведение и доведение до всеобщего сведения произведений истца в сети Интернет, 70 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав в виде удаления с фотографий информации о правообладателе в соответствии со ст. 1300 Гражданского кодекса РФ.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило ходатайство ОАО «Телерадиокомпания «Новый век» о проведении аудио-видео-фото съемки в судебном заседании по делу № А65-12234/2016, которое судом удовлетворено на основании ч. 7 ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Ответчиком заявлено ходатайство о разрешении проведения видеосъемки судебного заседания, которое судом удовлетворено на основании ч. 7 ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В судебном заседании Истец искивые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, письменных пояснениях, дополнениях на отзыв ( т. 3 л.д. 113-119, т. 4 л.д. 98-113, т. 5 л.д. 44-50), которые приобщены к материалам дела.

Истец возражает по основаниям, изложенным в письменных кратких пояснениях на отзыв Ответчика( т. 5 л.д. 71).

Как следует из материалов дела, Ответчик при оформлении статей на принадлежащем ему сайте <http://business-gazeta.ru/> разместил пятьдесят фотографических произведений по следующим адресам :

«В чём сила брат?» - <http://www.business-gazeta.ru/article/44982/>) – фото 1;

«Прекрасные образцы модерна закрыли от глаз строительной сеткой», «Надеюсь эти здания восстановят», «Деньги, деньги, деньги..» - <http://www.business-gazeta.ru/article/45565/>) – фото 2,3,4;

«Плохая Казань», «Дом цыганского наркобарона», «Уточки на футбольном поле», «Так иногда выглядят дворы в Казани» - <http://www.business-gazeta.ru/article/130900/>) – фото 5,6,7,8;

«Панорама Казани», «Приятные места сохранились еще в центре», «Казань можно смело ставить в один ряд с Москвой и Питером», «Хорошая Казань» - <http://www.business-gazeta.ru/article/130806/>) – фото 9,10,11,12;

«Траурный марш памяти Бориса Немцова» - <http://www.business-gazeta.ru/article/126870/>) – фото 13;

«Тротуаров во дворах нет» - <http://www.business-gazeta.ru/article/98408/>) – фото 14;

«Москва с комплекса «Город Столиц» -<http://www.business-gazeta.ru/article/88369/>) – фото 15;

«Фанаты «вооружились» - <http://www.business-gazeta.ru/article/101179/>) – фото 16;

«Эр-Рияд, Саудовская Аравия» - <http://www.business-gazeta.ru/article/124230/>) – фото 17;

«Некрасивый дом скрыли баннером» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136177/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/article/136084/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 18;

«Особо охраняемые лужи в Уфе» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136084/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 19;

«Уфа готовится к саммитам»-<http://www.business-gazeta.ru/article/136084/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 20;

«Решетка вмонтированная в пандус» - <http://www.business-gazeta.ru/article/136194/>;  
<http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 21;

«Бомбили?», «Двор» - <http://www.business-gazeta.ru/article/132240/>) – фото 22,23;

«Мечеть шейха Зайда» - <http://www.business-gazeta.ru/article/111694/>) – фото 24;

«Уголок «Дом чая» - <http://www.business-gazeta.ru/article/133082/>) – фото 25;

«Привет из Казани», «Красота» - <http://www.business-gazeta.ru/article/130605/>) – фото 26;27;

«Раньше тут был сгоревший дом», «Красивая Уфа», «Всё срочно закрывают и закрашивают», «Обычные улицы в центре», «Мастерски подобранная картинка для заглушки» «Уфимские лужи - нематериальное наследие», «Всё закрыто», «Фотозаборы на окраинах города», «Все неприглядное скрыто от посторонних глаз», «Подсолнухи», «Дома закрывают картинками с предполагаемыми фасадами», «Ой! Какой интересный газон...», «Газон почти как настоящий...», «Полиция обходит ВСЕ дома», «Тысячи рабочих по всему городу», «В общем, это всё халтура», «Вот так сейчас работают в Уфе», «Ошиблись с

высотой бордюра», «Урны приковали цепями», «Главное, чтобы гости не заходили во дворы», «Иначе не поймут...», «Разбитый пепелац» - <http://www.business-gazeta.ru/photo/47192/>) – фото 28,29,30;31,32, 33,34,35, 36, 37, 38, 39, 40, 41,42,43,44,45,46,47,48,49,50.

Факт опубликования Ответчиком вышеуказанных фотографий по указанным адресам зафиксирован в нотариальном протоколе от 13.11. 2015 №50 АА 7302000 осмотра письменного доказательства, составленном нотариусом Москалевой И.Г. ( т.2 л.д.65-68).

Факт принадлежности Ответчику сайта business-gazeta.ru подтверждается Справкой № 483-С от 05.03.2014, выданной аккредитованный регистратором доменных имен АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (т.3 л.д.83).

Истец указывает, что ИП Варламов И.А. является автором и обладателем исключительных прав на использованные Ответчиком вышеназванные фотографические произведения, впервые опубликовавший указанные фотографические произведения в личном блоге в Интернете с нанесением соответствующей информации с указанием имени, фамилии и адреса личного блога по следующим адресам:

- <http://varlamov.ru/439674.html>),
- <http://varlamov.ru/430739.html>),
- <http://varlamov.ru/1329591.html>),
- <http://varlamov.ru/1328795.html>),
- <http://varlamov.ru/1287626.html> ),
- <http://varlamov.ru/991549.html> ),
- <http://varlamov.ru/121873.html>),
- <http://varlamov.ru/928269.html> ),
- <http://varlamov.ru/1393217.html> ),
- <http://varlamov.ru/1392982.html> ),
- <http://varlamov.ru/1393217.html> ),
- <http://varlamov.ru/1392982.html> ),
- <http://varlamov.ru/1329591.html> ),
- <http://varlamov.ru/324245.html> ),
- <http://varlamov.ru/1328795.html>),
- [https://www.instagram.com/p/lm\\_wxbv1Oa/?hl=da](https://www.instagram.com/p/lm_wxbv1Oa/?hl=da)),
- <https://www.instagram.com/p/1nltZuv1U/>),
- <http://varlamov.ru/1393217.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),
- <http://varlamov.ru/1393217.html>),
- <http://varlamov.ru/1392982.html>),
- <http://varlamov.ru/1393217.html>).

Истец, считает, что Ответчиком нарушены исключительные права Истца на вышеуказанные произведения в связи с использованием данных произведений без надлежащего разрешения правообладателя и без выплаты ему вознаграждения путем воспроизведения и доведения Фото 1-50 до всеобщего сведения на сайте business-gazeta.ru в сети Интернет (подп. 1. 11 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Кроме того, Истец указывает, что Ответчиком использованы фотографии 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, с которых удалена информация, идентифицирующая Истца как их автора - его имя и фамилия, что является незаконным в силу статьи 1300 ГК РФ, а при опубликовании всех фотографий, кроме фото 13, 14, 15, 16, 17, 24,25 Ответчиком в той или иной форме делалось указание на авторство Истца в их отношении, а при опубликовании фотографии 13, Ответчиком была сделана ссылка на блог Истца [zyalt.livejournal.com](http://zyalt.livejournal.com)., следовательно, Ответчик был осведомлен о том, кому принадлежат исключительные права на использование произведений и имел возможность обратиться к автору за получением разрешения на использование произведений, но сознательно пошел на нарушение его исключительных прав.

Истец указывает, что является профессиональным фотографом (т. 3 л.д. 84-информация об Варламове), для которого идентификация его как автора фотографий является едва ли не единственным способом показать его навыки, умениями профессионализм, а также - распространить информацию о себе как о профессиональном фотографe. Незаконное использование Ответчиком произведений Истца без выплаты ему какого-либо справедливого вознаграждения и в отдельных случаях без указания на его авторство нанесло ему значительный материальный ущерб. Также эти действия Ответчика лишили Истца возможности в дальнейшем распространять фотографии, а в случае с фотографиями 13, 14, 15, 16, 17, 24 и 25 лишили потенциальных заказчиков Истца возможности установить автора произведений.

Ссылаясь на размещение фотографий ответчиком в отсутствие разрешения, нарушение исключительных авторских прав, истец обратился в суд с настоящим иском

На основании изложенного, Истец в соответствии со ст.ст. 1252, 1301 ГК РФ просит взыскать с Ответчика компенсацию за незаконное использование произведений в размере 1 160 000 руб. (20 000 руб. x 58, в связи с тем, что произведение 18 было использовано Ответчиком 4 раза, произведения 19, 20- по 3 раза, а произведение 21 - 2 раза), в соответствии со ст. 1300 ГК РФ просит взыскать с Ответчика компенсацию за удаление с фотографий 13-17, 24-25 информации об авторе в размере 70 000 руб.(10 000 руб. x7).

Ответчик считает требования Истца необоснованными, поскольку Ответчик на законных основаниях в соответствии со статьей 1274 ГК РФ использовал произведения Истца, при этом Истец не доказал авторство на спорные фотографические произведения, авторство которого оспаривается Ответчиком.

Арбитражным судом в порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 21.09.2016 до 12 час. 30 мин., после которого судебное заседание продолжено с участием представителя Истца. Информация о перерыве была размещена на сайте Арбитражного суда РТ и на доске объявлений.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами аналогичными фотографии.

Пунктом 3 статьи 1228 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными этим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

По правилам статьи 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1300 ГК РФ в отношении произведений не допускается: 1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве; 2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

Из материалов дела следует, что Газета «БИЗНЕС Online» является средством массовой информации, что подтверждается Свидетельством о регистрации СМИ Эл №ФС 77-33484 от 15.10.08, выданным Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций, а также информационным и новостным порталом, оперативно реагирующим на все значимые события в общественно-политической жизни региона, поскольку публикации на сайте Ответчика носят информационный характер, предназначенные для информирования общества о текущих событиях в Республике Татарстан, в стране и мире.

Таким образом, деятельность Ответчика регламентирована Федеральным законом от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 05.04.2016) «О средствах массовой информации», в том числе, в части соблюдения авторских прав.

Согласно п.п. 1 п. 9 ст. 10.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», сайтов или страниц сайтов, на которых размещается общедоступная информация и доступ к которым в течение суток составляет более трех тысяч пользователей сети «Интернет», включая рассмотрение соответствующих обращений граждан или организаций, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи:

включает указанные сайт или страницу сайта в сети «Интернет» в реестр сайтов и (или) страниц сайтов в сети «Интернет», на которых размещается общедоступная информация и доступ к которым в течение суток составляет более трех тысяч пользователей сети «Интернет»;

определяет провайдера хостинга или иное обеспечивающее размещение сайта или страницы сайта в сети «Интернет» лицо;

направляет провайдеру хостинга или указанному в пункте 2 настоящей части лицу уведомление в электронном виде на русском и английском языках о необходимости предоставления данных, позволяющих идентифицировать блогера;

фиксирует дату и время направления уведомления провайдеру хостинга или указанному в пункте 2 настоящей части лицу в соответствующей информационной системе.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что Истец является общественным и политическим деятелем, активным участником политических процессов, ведет популярный блог <http://varlamov.ru/> в «ЖивомЖурнале» (сайт [livejournal.com](http://livejournal.com)), является учредителем антипремии «Стеклянный болт» - за самые сомнительные достижения московских чиновников, инициатором проекта «Страна без глупостей», одним из учредителей Фонда и Агентства «Городские проекты», которые непосредственно занимаются проектами по улучшению городской среды.

Как следует из материалов дела, блог Ответчика И.Варламова является информационным ресурсом, где размещена общедоступная социально значимая информация, в том числе фотографии и статьи, обнародованные самим Истцом.

На странице своего блога Истец публикует свои произведения социально значимой и общественно-политической тематики, значительная доля которых представлена фоторепортажами из разных городов. Активно посещая различные регионы, публикует на своем сайте [varlamov.ru](http://varlamov.ru) статьи, где дает различную оценку городской инфраструктуры посещаемого им города. Подтверждением данного факта служит рейтинг 45 городов России, составленный самим Истцом на основании его фотоотчетов и опубликованный им на своем сайте по адресу <http://varlamov.ru/1323763.html>.

Активная деятельность Истца как общественного деятеля и специалиста по вопросам организации городского пространства подтверждается широким освещением СМИ информации по фоторепортажам Истца, которые в свою очередь также вызывают активные дискуссии в СМИ, в том числе с участием глав городов и субъектов, представителями местных администраций.

При этом, основным содержанием и информационным носителем указанных фоторепортажей являются именно фотографии, словесные же комментарии к фотографиям в отрыве от них лишены самостоятельного смыслового значения.

Поскольку Истец является известным блогером, которому принадлежит популярный блог на [livejournal.ru](http://livejournal.ru), который, по утверждениям Истца, блог [varlamov.ru](http://varlamov.ru) занимает первое место в общем рейтинге сайта и за сутки, по данным сайта [livejournal.ru](http://livejournal.ru) блог И.Варламова просматривают от 30 000 до 40 000 пользователей, суд пришел к выводу, что на информационные ресурсы Истца по настоящему спору распространяется действие статьи 1274 ГК РФ.

Статья 1274 ГК РФ предусматривает случаи свободного использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования:

1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати;

2) использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью;

3) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам

либо переданных в эфир или по кабелю, доведенных до всеобщего сведения произведений такого же характера в случаях, если такие воспроизведение, сообщение, доведение не были специально запрещены автором или иным правообладателем;

4) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения публично произнесенных политических речей, обращений, докладов и аналогичных произведений в объеме, оправданном информационной целью. При этом за авторами таких произведений сохраняется право на их использование в сборниках;

5) воспроизведение, распространение, сообщение в эфир и по кабелю, доведение до всеобщего сведения в обзорах текущих событий (в частности, средствами фотографии, кинематографии, телевидения и радио) произведений, которые становятся увиденными или услышанными в ходе таких событий, в объеме, оправданном информационной целью;

В разъяснениях Верховного Суда РФ, изложенных в Определении по делу №78-Г03-77 от 05.12.2003, указано, что «в целях свободного распространения информации закон допускает свободное использование произведений путем цитирования.

Цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора, допустимо в указанных в Законе целях (научных, критических, информационных целях и в обзорах печати), только из обнародованных произведений и в объеме, оправданном целью цитирования.

Под цитированием понимается включение одного или нескольких отрывков из произведения одного автора в произведение другого автора. В частности, как цитату следует рассматривать графическое воспроизведение части произведения изобразительного искусства. К последним относятся произведения живописи, графики, дизайна».

Таким образом, Верховным Судом РФ сформирована правовая позиция, согласно которой, графические произведения могут быть процитированы иными лицами именно для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора, при соблюдении необходимых условий: наличие информационной цели использования, объем использования должен быть оправдан целью цитирования, используемые произведения должны быть правомерно обнародованы.

В представленном Ответчиком заключении доктора юридических наук, профессора, кандидата филологических наук Губаевой Т.В. о возможных формах и объектах цитирования, также подтверждено, что использование фотографического, аудиовизуального произведения может рассматриваться в качестве цитирования в смысле подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, соответственно цитата является легитимным способом использования чужого произведения без согласия автора вне зависимости от конкретной формы выражения такого произведения (вербальной либо невербальной, в том числе фотографической)» (т. 4л.д.149-164).

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что фотография может быть включена в другое произведение, в том числе и в текстовое, становясь при этом его неотъемлемой частью, в связи, с чем такое включение может быть признано цитированием.

Учитывая изложенное, довод Истца о том, что графические произведения не подлежат цитированию является необоснованным и противоречит правовой позиции Верховного суда РФ.

Давая оценку спорным произведениям Ответчика, суд установил, что спорные фотоизображения были размещены (процитировано) в составе информационного материала, а фотографии приведены в качестве визуальной информации о месте произошедшего события, в связи, с чем суд пришел к выводу, что объем цитирования соответствовал цели цитирования.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, спорные фотографии были использованы Ответчиком в полном соответствии с указанными положениями ст. 1274 ГК РФ.

Правомерность цитирования определяется соблюдением требований, установленных ст. 1274 ГК РФ, т.е. целями цитирования, использованием в качестве цитаты правомерно

опубликованного произведения, указанием имени автора произведения и источника заимствования.

Спорные фотографии Истца является правомерно обнародованным произведением, т.к. впервые она была опубликована самим Истцом в его личном электронном блоге.

Объем цитирования спорного фотографического произведения был оправдан целью цитирования, при этом использование фотографии носило исключительно информационный характер-фотография являлась частью материала, основным содержанием которого является информация о событии. При этом, использование фотоизображения носило исключительно информационный характер - изображение объекта, в котором произошло событие являющееся предметом статьи.

Поскольку публикации Ответчика с использованием спорных фотографий носили острый социальный и политический характер, и обоснованы информационной целью и деятельностью «Бизнес Online» как средства массовой информации, действия Ответчика по размещению на сайте <http://www.business-gazeta.ru/> статей с использованием спорных фотографий Истца были осуществлены правомерно в соответствии с п.1 ст. 1274 ГК РФ.

Принимая во внимания, что публикация автора представляет собой фоторепортаж, в целях раскрытия творческого замысла автора в качестве цитат были также приведены спорные фотографии.

Поскольку данное использование спорных фотографий Ответчиком (цитирование в информационных целях) соответствует требованиям пп.1 п.1 ст. 1274 ГК РФ, суд пришел к выводу, что положения данной нормы были соблюдены Ответчиком.

Кроме того, из материалов дела следует, что Истец является блогером и общественно-политическим деятелем, а его фоторепортажи представляют злободневные политические высказывания общественного деятеля, в связи с чем публикации произведений Истца относятся к случаям использования произведений, предусмотренным п.п. 4 п.1 ст. 1274 ГК РФ о доведении до всеобщего сведения публичного выступления общественно-политического деятеля И.Варламова с позитивной оценкой социально значимой проблемы, в объеме, оправданном информационной целью.

Поскольку в силу ст. 1272 ГК РФ обзоры текущих событий - это актуальные, злободневные произведения, в том числе обзоры текущих событий в виде аудиовизуального произведения (хроника дня и т.п.), звукозаписи, а также фотографии с места события, суд пришел к выводу, что в данном случае публикации Ответчика с использованием спорных фотографий Истца, не нарушают прав Истца, так как были использованы в информационных целях, содержат надлежащим образом оформленные цитаты автора, ссылки на его имя и источник заимствования, так как было указано самим Истцом, что соответствует требованиям ст. 1274 ГК РФ.

При этом, основным содержанием и информационным носителем указанных фоторепортажей являются именно фотографии, словесные же комментарии к фотографиям в отрыве от них лишены самостоятельной смыслового значения.

В связи с этим, довод Истца о том, что сами по себе фотографии, включая использованные Ответчиком, не содержат в себе какой-либо информации, является несостоятельным.

В указанных обстоятельствах, для целей цитирования фоторепортажей Истца очевидным является использование именно фотографических произведений, что обуславливает необходимый объем и содержание использованных Ответчиком произведений Истца.

При этом наличие информационной цели использования объектов авторского права оценивается с позиции наличия информационного повода, при этом информационным поводом

При этом, основным содержанием и информационным носителем указанных фоторепортажей являются именно фотографии, словесные же комментарии к фотографиям в отрыве от них лишены самостоятельной смыслового значения.

Как следует из представленных сторонами доказательств, спорные фотографии представляют собой фрагменты фоторепортажа самого Истца о посещении им городов (Казань, Уфа). В силу прямого назначения фотографии как носителя информации, спорные фотографии содержат в себе информацию о событиях и фактах, увиденных Истцом, наряду с текстовыми комментариями являются неотъемлемой частью его публикаций. Более того, в использованных публикациях Истца во многих случаях именно и только фотографии (без текстовых комментариев) являются отражением мнения Истца как автора и содержат в себе сведения, которые хотел донести автор.

В данном случае Ответчиком представлены доказательства и даны необходимые пояснения использования спорных фотографий именно для целей цитирования самого Истца, передачи его взгляда и творческого замысла как автора использованных публикаций (фоторепортажа), передачи информации об обстоятельствах и фактах увиденных и отраженных самим автором, правомерность обнародования спорных фотографий Истцом на собственном сайте [varlamov.ru](http://varlamov.ru) Истцом не оспаривается.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, спорные фотографии были использованы Ответчиком в полном соответствии с указанными положениями ст. 1274 ГК РФ.

Учитывая изложенное, довод Истца о том, что сами по себе фотографии, включая использованные Ответчиком, не содержат в себе какой-либо информации, является несостоятельным.

В указанных обстоятельствах, для целей цитирования фоторепортажей Истца очевидным является использование именно фотографических произведений, что обуславливает необходимый объем и содержание использованных Ответчиком произведений Истца.

Таким образом, анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что использование правомерно обнародованных произведений Истца осуществлялось Ответчиком путем цитирования в информационных целях для освещения приезда Истца в г.Казань и г.Уфу и его фоторепортажа о данных городах, в объеме, оправданном целью цитирования, с указанием имени автора и источника заимствования. Следовательно, все условия правомерного использования, предусмотренного пп.1 п.1 ст. 1274 ГК РФ Ответчиком были соблюдены.

Доводы Истца о том, что деятельность Ответчика как юридического лица осуществляющего экономическую деятельность, согласно приведенным ОКВЭД, исключает применение в данном споре положения пп.1 п.1 ст. 1274 ГК РФ являются необоснованными и содержат умышленное искаженное толкование истцом правых норм.

Положения ст. 1274 ГК РФ не содержат каких-либо ограничений относительно субъектного состава для применения данных норм, включая характер и цели пользователей объектов авторского права. Более того, как следует из содержания статьи 1274 ГК РФ, воспроизводящей положения ст. 19 ФЗ «Закона об авторском праве и смежных правах», указанные правовые нормы направлены на защиту интересов СМИ и свободу распространения информации, включая свободное использование произведений путем цитирования. (Определение ВС РФ №78-ГОЗ от 05.12.2003).

В свою очередь, деятельность СМИ и главная цель их деятельности - распространение информации, также не ограничены какой-то определенной гражданско-правовой формой деятельности юридического лица, либо иными видами экономической деятельности.

Кроме того, использование произведений третьих лиц в новостном формате, как сведений об актуальных событиях и фактах, также признается использованием в информационных целях и не может рассматриваться как коммерческое использование.

Таким образом, осуществление экономической деятельности Ответчиком никак не исключает информационный характер и информационную цель указанных публикаций. Спорные фотографии были использованы в новостных и информационных целях для освещения текущих и актуальных событий и фактов, что соответствует условиям ст. 1274 ГК РФ.

Кроме того, законодательство допускает использование для указанных целей как статей и так аналогичных им по характеру произведений, тем самым не ограничивая перечень возможных объектов авторского права только литературными произведениями (пп. 3 п.1 ст. 1274 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в определении от 07.09.2016 по делу №А60-54898/2015, «... произведение может относиться к областям науки, литературы и искусства независимо от его достоинства и назначения, а также от способа его выражения. То есть статья, иное текстовое произведение, фотография и так далее, являются способом выражения произведения. Под характером же произведения понимается тематика этого произведения, в данном случае отражающая экономические, политические, социальные и религиозные вопросы. С учетом изложенного фотографические произведения соответствующей тематики (характера) также могут быть свободно использованы по правилам подпункта 3 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ»

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что использованные Ответчиком статьи были правомерно опубликованы и доведены до всеобщего сведения самим Истцом в форме фоторепортажей, где спорные фотографии составляли неотъемлемую часть публикаций, при этом информация имела актуальный социальный характер: состояние жилищно-коммунального хозяйства российских городов (в частности Казани и Уфы), деятельность органов местного самоуправления и т.д., а принимая во внимание политическую и социальную значимость такого важного события как Саммит БРИКС и ШОС в Уфе 8-10 июля 2015, использованный Ответчиком фоторепортаж Варламова И.А. также является публикацией на текущую дату размещения информацией по экономическим, политическим, социальным вопросам.

Поскольку судом установлено и материалами дела подтверждено, что Ответчик использовал указанные статьи Истца в новостном формате, что свидетельствует о наличии исключительно информационной цели использования, при этом, на страницах публикаций Истца, на момент использования их Ответчиком отсутствовал запрет их использования, доказательств обратного Истцом не представлено, следовательно, факт использования Ответчиком произведений Истца соответствует положениям пп.3 п.1 ст. 1274 ГК РФ.

Поскольку материалами дела подтверждено, Истец является общественно-политическим деятелем, активно использующий свой блог varlamov.ru для выражения своей позиции и публикации своих обращений к аудитории, при этом, данные обращения снабжены фотографиями, выступающими их неотъемлемой, а в большинстве случаев - основной частью его публикаций., следовательно, публикации и фотографии Варламова И.А. как политического деятеля представляют собой доведенные до всеобщего произведения политического содержания, предусмотренные пп.4 п.1 ст. 1274 Гражданского кодекса РФ.

Учитывая изложенное, принимая во внимание статус Ответчика как средства массовой информации, использование фотографий Истца Ответчиком является правомерным в силу пп.4 п.1 ст. 1274 Гражданского кодекса РФ.

Давая оценку представленным в дело доказательствам в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что публикации Ответчика с использованием спорных фотографий Истцом не нарушают прав Истца, поскольку были использованы в информационных целях, содержат надлежащим образом оформленные цитаты автора, ссылки на его имя и источник заимствования, так как было указано самим Истцом, что соответствует требованиям ст.1274 ГК РФ.

Согласно ст. 1257 ГК РФ лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании

произведений и (или) объектов смежных прав. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Таким образом, применительно к настоящему спору Истец должен доказать факт принадлежности ему исключительных прав на фотографические произведения и факт нарушения его исключительных прав Ответчиком одним из способов, перечисленных в части 2 статьи 1270 ГК РФ, а Ответчик должен обязан доказать выполнение им требований закона при использовании фотографических произведений.

В пункте 42 Постановлении Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ №5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается.

В данном случае Ответчиком авторство Истца на спорные фотографии оспаривается.

Таким образом, при оспаривании авторства лица, указанного в качестве автора на оригинале или экземпляре произведений, доказательства касающиеся презумпции его авторства являются лишь одним из доказательств для принятия решения по делу и данные доказательства также подлежат оценке в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ наряду и в совокупности с иными доказательствам по делу.

При этом, оспаривание авторства не подразумевает обязательного предоставления доказательств авторства другого лица и возникновения спора об авторстве между двумя физическими лицами.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В качестве доказательства авторства на спорны фотографии Истцом и представлен только информационный ресурс - персональный блог на открытом интернет-сайте, на котором, по его утверждению, размещены его собственные фотографии, явившиеся предметом настоящего спора.

Между тем, Ответчик ссылается на то, что объективные сомнения в авторстве И.Варламова указывает значительное число публикаций спорных фотографий в сети Интернет на разных источниках, без указания имени автора. При этом Ответчик считает, что особенность технической эксплуатации данного информационного источника в сети Интернет позволяет без труда изменять фотографические произведения, размещать собственные или заимствованные произведения без подтверждения или с изменением реальной даты указанных действий.

В данном случае Ответчиком были представлены доказательства, вызывающие обоснованные сомнения в авторстве Истца на спорные фотографические произведения, в том числе указаны иные источники использования аналогичных фотографий, где отсутствуют какие-либо указания на авторство Истца.

При этом доказательства размещения спорных фотографий №№13,14,15,16,17,24,25,27 с указанием имени автора, представлены Истцом только на дату подачи иска и не могут служить доказательством указания данной информации об авторстве на дату их использования Ответчиком.

Доказательств иного Истцом в силу статьи 65 АПК РФ не предоставлено.

Давая оценку фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что Ответчик при использовании спорных фотографий исполнил требования законодательства об авторском праве, включая положения ст.1274 ГК РФ.

Поскольку в отношении фотографий №№13,14,15,16,17,24,25,27 Ответчиком был признан факт использования без соблюдения условий, установленных ст. 1274 ГК РФ, между тем, что в рамках настоящего спора авторство Истца на указанные фотографии надлежащим образом в силу статьи 65 АПК РФ не подтверждено, как не подтвержден факт нарушения его исключительных прав Ответчиком, способами, перечисленными в статье 1270 ГК РФ, суд не находит правовых оснований для взыскания с Ответчика компенсации по статье 1300 ГК РФ.

Поскольку Ответчик использовал спорные фотографические произведения на законных основаниях в целях цитирования фоторепортажей самого Истца, с учетом требований ст. 1274 ГК РФ, включая указание имени автора и источника заимствования, правовые основания для удовлетворения требований Истца отсутствуют.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на Истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

**С.И. Коротенко**