



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

26 августа 2020 года

Дело № А32-34035/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего – судьи Голофаева В.В.,

судей – Погадаева Н.Н., Рогожина С.П.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» (ул. им. 40-летия Победы, д. 2/1, Литер В1, комната 17/3, г. Краснодар, 350901, ОГРН 1102310005896) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А32-34035/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» к обществу с ограниченной ответственностью «Краснодар Водоканал» (ул. им. Каляева, д. 198, г. Краснодар, 350062, ОГРН 1052303701922) о взыскании штрафа за нарушение авторских прав по договору.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное казенное учреждение муниципального образования



г. Краснодар «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» (ул. Северная, д. 327. г. Краснодар, ОГРН 1022301211580).

В судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел», принял участие генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» Филонов Д.В. (приказ № 1 от 01.10.2010).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Проектные системы» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Краснодар Водоканал» (далее – ответчик) о взыскании штрафа за нарушение авторских прав в размере 1 304 195 рублей (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное казенное учреждение муниципального образования г. Краснодар «Центр мониторинга дорожного движения и транспорта» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, истец обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит

отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на необоснованный отказ судов в удовлетворении заявленного требования по мотиву отсутствия результатов творческой деятельности в проектной документации, подготовленной им по заключенному с ответчиком договору от 22.06.2016 № 244-И-2016. Как отмечает истец в тексте жалобы, «...указанные выводы прямо противоречат материалам Дела, так как предмет взыскания штрафа являлись, Только нарушение исключительных прав на инженерные изыскания».

При этом истец считает, что в силу положений статьи 1259 ГК РФ «инженерные изыскания как часть градостроительной деятельности» являются объектом авторского права.

В тексте жалобы также содержится ходатайство о назначении по делу экспертизы для определения творческого характера работ, выполненных истцом по названному договору.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты, сославшись на их законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, просил отменить обжалуемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие. При этом от ответчика поступило письменное ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено этим Кодексом.

Следовательно, законодатель обязывает суд кассационной инстанции проверять законность и обоснованность обжалуемых судебных актов исключительно исходя из доводов кассационной жалобы.

Рассмотрев кассационную жалобу, выслушав представителя истца, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых решения, постановления, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в силу нижеследующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между истцом (проектировщиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор на выполнение проектных и изыскательных работ от 22.06.2016 № 244-И-2016 «Строительство сетей водоотведения по ул. Тургенева, от ул. Северной до ул. Красных Партизан».

Согласно пункту 15.1 данного договора с момента подписания акта сдачи-приемки работ, выполняемых по этому договору, проектировщик передает заказчику исключительные (неисключительные) права на использование документации, разработанной проектировщиком и его

субподрядчиками по договору, если такая документация признается объектом исключительных прав, в том числе правом на воспроизведение проекта и документации для строительства с целью согласования, утверждения проекта, выполнения работ, для обеспечения выполнения которых производились работ по договору.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить штраф за нарушение законодательства об авторских правах, которая была оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения общества в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подготовленная по договору проектная документация не содержит архитектурных решений, которые могли бы рассматриваться в качестве объектов авторских прав – произведений архитектуры.

Суд отметил, что функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения не являются объектами авторских прав и сами по себе не могут охраняться авторским правом.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривавший дело в соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подтвердил правильность выводов суда первой инстанции, согласившись с ним в том, что проектная документация на инженерные изыскания, выполненная истцом, не отвечает критерию объекта интеллектуальной деятельности – произведению, созданному творческим трудом.

Указанные выводы судов Суд по интеллектуальным правам находит соответствующими установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

В силу положений статей 1228 и 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Таким образом, творческий характер произведения является необходимым условием возникновения авторского права на него.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом

(исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

В соответствии со статьями 1270 и 1294 ГК РФ использованием архитектурного произведения является как разработка документации для строительства, так и практическая реализация архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

При этом по смыслу абзаца четвертого статьи 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» как архитектурный проект, так и построенный архитектурный объект содержат в себе архитектурное решение – авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации.

Учитывая специфику архитектурной деятельности, заключающуюся в двухступенчатом порядке воплощения архитектурного решения, законодатель предусмотрел две формы его объективации (существования): как в форме произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, так и в форме проектов, чертежей, изображений и макетов (абзац девятый пункта 1 статьи 1259 ГК РФ), охраняемых авторским правом.

Поэтому для целей установления факта наличия (отсутствия) неправомерного использования произведения необходимо выявление в спорном объекте идеи, замысла (архитектурного решения) и сравнение его с архитектурным решением, воплощенным в охраняемом объекте, независимо от того, какую объективную форму (архитектурного проекта или архитектурного объекта) имели сравниваемые решения.

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение, документация, изготовленная истцом является

частью проектной документации по объекту, следовательно, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суды первой и апелляционной инстанций, полно и всесторонне исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, пришли в соответствии с вышеприведенными нормами права к надлежащим образом мотивированным выводам о том, что подготовленная по договору проектная документация на инженерные изыскания не содержит архитектурных решений, которые могли бы рассматриваться в качестве объектов авторских прав (произведений архитектуры), данная документация не отвечает критерию объекта интеллектуальной деятельности – созданию произведения творческим трудом.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу выражают несогласие с данными выводами судов и направлены на их переоценку, что не допускается в суде кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе пересматривать фактические

обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Обжалуемые судебные акты отвечают требованиям законности, обоснованности и мотивированности, предусмотренным частью 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержат обоснование сделанных судами выводов применительно к конкретным обстоятельствам дела.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, судами дана надлежащая, соответствующая применимым правовым нормам оценка имеющимся в деле доказательствам, а также доводам истца и возражениям ответчика.

Нарушений требований процессуального законодательства при оценке судами доказательств по делу суд кассационной инстанции не усматривает.

Довод истца о том, что им заявлено требование о взыскании штрафа не на архитектурный проект, а на «инженерные изыскания как часть градостроительной деятельности», не может быть принят во внимание, поскольку сами по себе инженерные изыскания, являясь деятельностью субъекта, не относятся к числу объектов гражданских прав.

При этом анализ текста кассационной жалобы не позволил суду кассационной инстанции усмотреть, что заявитель жалобы в действительности имел в виду какое-либо иное правовое явление, соответствующее общепринятой гражданско-правовой терминологии или правовым конструкциям.

В силу нормы части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск

наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ссылка истца на неправомерный отказ судов в удовлетворении его ходатайства о назначении по делу экспертизы для определения творческого характера работ, выполненных истцом по названному договору, не может быть принята во внимание Судом по интеллектуальным правам, поскольку каких-либо нарушений норм материального либо процессуального права при рассмотрении данного ходатайства в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследуя в рамках имеющихся у них полномочий, с соблюдений положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, правомерно исходили из того, что в данном конкретном случае не требуются специальные познания для разрешения вопроса о творческом характере результатов работ по договору.

В кассационной жалобе не содержатся какие-либо доводы и сведения, опровергающие данное обстоятельство.

В судебном заседании Суда по интеллектуальным правам представитель истца не смог привести правовую норму, которая была по его мнению нарушена судом первой инстанции при рассмотрении и отклонении названного ходатайства.

Вместе с тем заявленное в тексте кассационной жалобы аналогичное ходатайство не может быть рассмотрено судом кассационной инстанции ввиду отсутствия у него соответствующих полномочий, определенных положениями статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам считает необходимым отметить, что изложенные в уточненном исковом заявлении, поступившем

в суд первой инстанции 18.03.2019, требования об уплате «штрафа за нарушение законодательства об авторских правах» были мотивированы ссылкой на Закон Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», утративший силу с 01.01.2008 (статья 2 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»), а также ссылками на положения статьи 15 ГК РФ, посвященной убыткам, и положения статьи 1301 ГК РФ, предусматривающие взыскание компенсации за нарушение авторских прав.

Между тем действующее гражданское законодательство не предусматривает такую меру ответственности, как «штраф» за нарушение авторских прав.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224, вопросы о наличии у истца исключительного права и нарушении ответчиком этого исключительного права являются вопросами факта, которые устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств. Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной

инстанции», с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Кодекса), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не допускается.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224 по делу № А40-26249/2015, вопросы факта устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств. Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Кроме того, как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 300-КГ18-16152 по делу № СИП-515/2017, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов соответствуют представленным доказательствам, и основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и постановления, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

В силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы на решение арбитражного суда государственная пошлина уплачивается в размере 50

процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

В связи с тем, что определением Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2020 истцу была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы, с истца подлежит взысканию в доход федерального бюджета сумма государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 по делу № А32-34035/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проектные системы» (ОГРН 1102310005896) в доход федерального бюджета 3000 (Три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

В.В. Голофаев

Судья

Н.Н. Погадаев

Судья

С.П. Рогожин