ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону — дело № А32-34035/2018
18 февраля 2020 года — 15АП-702/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 февраля 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Абраменко Р.А.
судей Попова А.А., Малыхиной М.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Дудо В.А.,
при участии:
от ответчика: представители Товма А.А. по доверенности от 07.12.2019, Баранов В.В. по доверенности от 27.12.2019;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Проектные системы"
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 22.11.2019 по делу № А32-34035/2018,
по иску общества с ограниченной ответственностью "Проектные системы"
(ОГРН: 1102310005896, ИНН: 2310149653)
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью "Краснодар-Водоканал"
(ОГРН: 1052303701922, ИНН: 2308111927)
при участии третьего лица - муниципального казённого учреждения "Центр мониторинга дорожного движения и транспорта"
(ОГРН: 1022301211580, ИНН: 2309004773)
о взыскании штрафа за нарушение авторских прав

УСТАНОВИЛ:

ООО "Проектные системы" (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО "Краснодар Водоканал" (далее – компания, ответчик) о взыскании штрафа за нарушение авторских прав в размере 1 304 195 руб. (уточненные в порядке ст. 49 АПК РФ требования).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019 в удовлетворении исковых требований отказано. С общества с ограниченной ответственностью "Проектные системы" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 26 042 руб.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что инженерные изыскания как часть градостроительной деятельности, в соответствии со статьей 1259 ГК РФ, являются объектом авторского права. Истец также ссылается на то, что судом первой инстанции в нарушение ст. 82 АПК РФ было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства общества о назначении по делу судебной экспертизы.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против доводов апелляционной жалобы и против удовлетворения ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей не обеспечили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверяется в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Проектные Системы» и ООО «Краснодар Водоканал» заключен договор на выполнение проектных и изыскательных работ № 244-И-2016 от 22.06.2016г. «Строительство сетей водоотведения по ул. Тургенева, от ул. Северной до ул. Красных Партизан».

Справки о стоимости выполненных работ формы КС-2 и КС-3 по данному объекту подписаны 10.11.2017.

По мнению истца, ООО «Краснодар Водоканал» нарушил п.п. 15 договора на ПИР «Использование исключительных (неисключительных) прав» и приступил к выполнению строительно-монтажных работ до момента подписания акта выполненных работ 01 ноября 2017г.. Также, согласно «Постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 18.09.2017г. № 4198 «О временном ограничении движения транспортных средств по ул. им. Тургенева в Западном и Прикубанском внутригородских округах города Краснодара»: «Временно ограничить движение транспортных средств по ул. им. Тургенева, на участке между ул. Северной и ул. им. Космонавта Гагарина в Западном и Прикубанском внутригородских округах города Краснодара, с 8 октября 2017 года по 15 апреля 2018 года.».

Производство инженерных изысканий является обязанностью проектировщика согласно п. 1.2 договора на ПИР №2446-И-2016 от 22.06.2016 и п. 15 задания на проектирование, и входит в объем проектно-изыскательских работ по указанному договору.

Согласно п. 15.1 договора, с момента подписания акта сдачи-приемки работ, выполняемых по настоящему договору, проектировщик передает заказчику исключительные (неисключительные) права на использование документации,

разработанной проектировщиком и его субподрядчиками по договору, если такая документация признается объектом исключительных прав, в том числе правом на воспроизведение проекта и документации для строительства с целью согласования, утверждения проекта, выполнения работ, для обеспечения выполнения которых производились работ по договору.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить штраф за нарушение законодательства об авторских правах № 012407/18 от 25.07.18, которая осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения общества в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требований.

На основании пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом принадлежит только гражданину или юридическому лицу, обладающему исключительным правом на такой результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

В соответствии со статьями 1270 и 1294 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием архитектурного произведения является как разработка документации для строительства, так и практическая реализация архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

При этом по смыслу абзаца четвертого статьи 2 Федерального закона от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" как архитектурный проект, так и построенный архитектурный объект содержат в себе архитектурное решение - авторский замысел архитектурного объекта, его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации.

Учитывая специфику архитектурной деятельности, заключающуюся в двухступенчатом порядке воплощения архитектурного решения, законодатель предусмотрел две формы его объективации (существования): как в форме произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, так и в форме проектов, чертежей, изображений и макетов (абзац девятый пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации), охраняемых авторским правом.

Поэтому для целей установления факта наличия (отсутствия) неправомерного использования произведения необходимо выявление в спорном объекте идеи, замысла (архитектурного решения) и сравнение его с архитектурным решением, воплощенным в охраняемом объекте, независимо от того, какую объективную форму (архитектурного проекта или архитектурного объекта) имели сравниваемые решения.

Автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе путем разработки документации для строительства и путем реализации архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта.

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве

автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное (статьи 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, объектом авторского права является не документация для строительства в целом, а лишь архитектурный проект, то есть архитектурная часть документации, в которой выражено архитектурное решение, документация, изготовленная истцом является частью проектной документации по объекту, следовательно, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений.

В соответствии с действующим гражданским законодательством, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (пункт 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 15 задания на проектирование - приложение № 1 к договору от 22.06.2016 № 244-И-2016, требований к архитектурно-планировочным решениям не установлено.

Исходя из анализа имеющихся в материалах дела документов, суд первой инстанции установил, что изготовленная ООО "Проектные системы" проектная документация не содержит архитектурных решений, которые могли бы рассматриваться в качестве объектов авторских прав - произведений архитектуры.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что представленная для рассмотрения проектная документация не содержит результатов творческой деятельности - произведений науки, литературы или искусства (объектов авторских прав), которые могли бы рассматриваться в качестве объектов авторских прав, а относится к технической документации, выполненной в соответствии с установленными требованиями, определяемыми действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации и государственными стандартами.

При этом, суд обоснованно отметил, что функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения не являются объектами авторских прав и сами по себе не могут охраняться авторским правом.

Указанная правовая позиция корреспондирует сложившейся судебной практике (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2014 в рамках дела N А40-97747/2012).

При таких обстоятельствах, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют, в иске судом отказано верно.

Отклоняя доводы жалобы, апелляционный суд отмечает следующее.

В соответствии со ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов; географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам; другие произведения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 60 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, геодезические и картографические продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер.

Таким образом, процесс создания, в том числе проектной документации на инженерные изыскания может носить как технический, производственный характер, так и быть процессом научной деятельности, то есть носить творческий характер.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходя из требований статей 64, 66, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь вышеназванными нормами закона, пришел к обоснованному выводу о том, что проектная документация на инженерные изыскания, выполненная обществом «Проектные Системы», не отвечает критерию объекта интеллектуальной деятельности - произведению, созданному творческим трудом.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 25.10.2019 по делу № А32-4288/2019.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции в нарушение ст. 82 АПК РФ было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства общества о назначении по делу судебной экспертизы, отклоняются апелляционной коллегией.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из видов доказательств, следовательно, заявляя ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, ответчик обязан обосновать необходимость ее проведения по настоящему делу, а также совершить все необходимые процессуальные действия для удовлетворения судом заявленного ходатайства.

Назначение экспертизы по делу является правом, а не обязанностью суда. В каждом конкретном случае суд с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, а также требующих установления обстоятельств решает вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, документация, изготовленная истцом является частью проектной документации по объекту, не является архитектурным проектом и не содержит архитектурных решений, не отвечает критерию объекта интеллектуальной деятельности - произведению, созданному творческим трудом. Представленная для рассмотрения проектная документация не содержит результатов творческой деятельности, которые могли бы рассматриваться в качестве объектов авторских прав, а относится к технической документации, выполненной в соответствии с установленными требованиями, определяемыми действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации и государственными стандартами.

С учетом изложенного, исходя из предмета заявленных исковых требований и обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках этих требований, суд первой

инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы по поставленному истцом вопросу.

По указанным основаниям суд апелляционной инстанции также не усматривает необходимости в проведении по делу судебной экспертизы, в силу чего заявленное апеллянтом ходатайство о назначении судебной экспертизы подлежит отклонению.

На основании вышеизложенного, апелляционная коллегия считает необоснованной, документально не подтвержденной и не подлежащей удовлетворению апелляционную жалобу, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе возлагаются на заявителя в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу судебной экспертизы отказать.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019 по делу № А32-34035/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Проектные системы" (ОГРН: 1102310005896, ИНН: 2310149653) в доход федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Р.А. Абраменко

Судьи М.Н. Малыхина

А.А. Попов