



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-53968/2018-ГК

г. Москва
13 ноября 2018 года

Дело № А40-256611/17

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.Н. Садиковой,
судей А.И. Трубицына, Д.В. Пирожкова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем С.А. Горшениным,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ», Туманова А.В.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 августа 2018 года
по делу № А40-256611/17, принятое судьей Шудашовой Я.Е.

по иску ООО «Стайл Ю»

к ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ», Туманову А. В.

о защите исключительных прав

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Платонов М.П. (доверенность от 09.03.2017), Илюшин И.И. (доверенность от 09.03.2017)

от ответчиков: Туманов А.В. (лично, паспорт), Лиговская Д.П. (доверенность от 16.05.2017)

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Стайл Ю» (далее - ООО «Стайл Ю», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «СЕКРЕТ ПРИНТ» (далее - ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ»), Туманову А.В. о защите исключительных прав на товарный знак, в виде запрета ответчиком размещать, распространять и использовать на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» произведения, исключительные права на которые принадлежат ООО «Стайл-Ю», об обязанности солидарно уплатить в пользу ООО «Стайл-Ю» компенсацию в размере 250 000 рублей, о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию истца и обязанности ответчиков удалить сведения, размещенные на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://secretarprint.ru> о том, что указанные произведения созданы ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ».

Решением арбитражного суда первой инстанции от 22.08.2018 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчики не согласились с принятым решением и обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят обжалуемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы, заявитель ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картоотеке арбитражных дел по веб-адресу www.kad.arbitr.ru/) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В заседании суда апелляционной инстанции Туманов А.В., ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ» доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам представленного им отзыва в порядке ст. 262 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 123, 156, 266, 268 АПК РФ, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные

доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на сайте ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ» размещены 57 произведений, созданные ООО «Стайл-Ю».

Исключительные права на 32 произведения были переданы ООО «Стайл-Ю» заказчикам по договорам об оказании дизайнерских услуг.

Остальные 25 произведений не были приняты заказчиками, и все исключительные права на них принадлежат ООО «Стайл-Ю».

Поскольку Туманов А.В. и ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ» не являются владельцами 25 произведений, размещенных на сайте secretartprint.ru, они не вправе использовать указанные произведения без разрешения правообладателя — истца.

Судом первой инстанции установлено, что истец, как владелец данных авторских произведений вправе требовать от ответчиков удаление указанных произведений с сайта secretartprint.ru.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ» Туманов А.В. одновременно является учредителем и генеральным директором ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ», нарушение прав истца осуществлялось совместными действиями ответчиков 1 и 2.

С учетом того, что права истца были нарушены совместными действиями двух ответчиков, компенсация за нарушение исключительных прав должна быть взыскана с обоих ответчиков солидарно.

Ответчиками на сайте <http://secretartprint.ru> в разделе «Портфолио» были опубликованы 25 произведений, исключительные права на которые принадлежат истцу (т. 3 л.д. 1-2), а также 32 произведения, права на которые истцом были переданы «Заказчикам» по Договорам об оказании дизайнерских услуг (т. 3 л. д. 3-5).

Несмотря на то, что авторские произведения были переданы истцом своим клиентам по договорам оказания услуг, ООО «Стайл-Ю» сохранило за собой право использования указанных произведений в целях саморекламы (п. 8 Договоров об оказании дизайнерских услуг).

Размещение ответчиками на сайте secretartprint.ru авторских произведений, созданных истцом, наносит вред деловой репутации истца.

Указанные произведения расположены в разделе «Портфолио» и фактически являются рекламой студии ООО «СЕКРЕТ ПРИНТ».

Таким образом, ответчики используют для саморекламы произведения, созданные ООО «Стайл-Ю».

Так, из материалов дела следует, что истцом уже были получены два письма от своих постоянных клиентов, в которых они ставят вопрос о том, кто в действительности является автором приобретенных у истца произведений.

Кроме того, после получения обращений от клиентов, истцом была предпринята попытка урегулирования данного вопроса путем проведения переговоров. Однако после сложившейся ситуации, заказов от этих компаний истец не получал.

Таким образом, обосновывая иски требования, истец посчитал, что потеря двух постоянных клиентов, связана именно с противоправными действиями ответчиков по незаконному использованию произведений, исключительные права на которые им не принадлежат.

Таким образом, ответчики наносят вред деловой репутации истца, который заключается в распространение несоответствующих действительности сведений на сайте secretartprint.ru.

Факт распространения произведений, созданных истцом на сайте Ответчика 2 зафиксирован нотариусом города Москвы Крыловой Юлией Владимировной в Протоколе осмотра доказательств от 29 ноября 2016 (т. 1 л. д. 49 - т. 2 л. д. 169).

В свою очередь порочащий характер заключается в публикации ответчиками на сайте secretartprint.ru произведений созданных ООО «Стайл-Ю» и введение клиентов в заблуждение относительно действительного автора указанных произведений.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что произведения, размещенные на сайте secretartprint.ru, являются служебными произведениями.

В качестве основания для отмены судебного акта ответчики ссылаются на нарушение судом ст. 82 АПК РФ, которое выразилось в непривлечении эксперта для сравнения изображений ООО «Стайл-Ю» и изображений, расположенных на сайте secretartprint.ru.

При этом, для сравнения изображений ООО «Стайл-Ю» и изображений, расположенных на сайте secretartprint.ru в специальных знаниях отсутствует необходимость, так как для сравнения достаточно лишь определить сходство двух изображений по цвету, размеру, форме, что правильно оценено судом первой инстанции.

Довод ответчиков о том, что суд подменяет автора произведения автором фотографии не подтвержден материалами дела.

Вопреки доводам заявителей, порочащий характер заключается в публикации Ответчиками на сайте secretartprint.ru произведений созданных ООО «Стайл-Ю» и введение клиентов в заблуждение относительно действительного автора указанных произведений.

Доводы заявителей, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 по делу № А40-256611/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

Д.Н. Садикова

Судьи

А.И. Трубицын

Д.В. Пирожков