



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 августа 2020 года

Дело № А40-256611/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего Мындря Д.И.,

судей Снегура А.А., Химичева В.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» (Кутузовский пр-т, д. 36, стр. 23, пом. 112, Москва, 121170, ОГРН 1127746020566) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019 по делу № А40-256611/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» к обществу с ограниченной ответственностью «Секрет принт» (ул. Николаямская, д. 52, стр. 2, Москва, 109004, ОГРН 1107746377200) и Туманову Александру Владимировичу (Московская обл.) о пресечении действий, нарушающих исключительное право на произведение, взыскании компенсации за нарушение исключительного права и защите деловой репутации.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» – Илюшин И.И. (по



доверенности от 14.03.2020) и Кондакова И.Н. (генеральный директор).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» (далее – общество «Стайл-Ю») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «СЕКРЕТ ПРИНТ» (далее – общество «СЕКРЕТ ПРИНТ») и Туманову Александру Владимировичу (далее – Туманов А.В.):

- 1) о запрете размещать, распространять и использовать на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» произведения, исключительные права на которые принадлежат истцу;
- 2) о взыскании солидарно компенсации в размере 250 000 руб. за нарушение исключительных прав на произведения;
- 3) о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию и обязанности удалить сведения, размещенные на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://secretartprint.ru> о том, что указанные произведения созданы обществом «Секрет принт»;
- 4) об опубликовании на сайте <http://secretartprint.ru> опровержения;
- 5) о запрете Туманову А.В. использования служебных произведений, созданных истцом в коммерческих целях, и обязанности Туманова А.В. при использовании служебного произведения указывать наименование правообладателя служебного произведения (истца);
- 6) об обязанности ответчиков уплатить солидарно в пользу общества «Стайл-Ю» 500000 руб. в счет возмещения нематериального (репутационного) вреда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2019 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Стайл-Ю» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2019 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019 по делу № А40-256611/2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми при новом рассмотрении дела судебными актами, общество «Стайл-Ю» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит принятые при новом рассмотрении дела судебные акты отменить, удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В обоснование доводов о незаконности обжалуемых судебных актов общество «Стайл-Ю» ссылается на неисполнение судами указаний, данных судом кассационной инстанции в постановлении от 29.03.2019. В частности, заявитель кассационной жалобы полагает, что судами полно и всесторонне не исследованы вопросы о том, кто является автором произведений, каких именно произведений, о моменте создания этих произведений, факте их создания в рамках служебных обязанностей.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что выводы судов о том, что произведения не являются служебными ввиду того, что в трудовом договоре не указано на создание конкретного произведения, являются незаконными и не соответствуют разъяснениям высшей судебной инстанции. Кроме того, данный вывод, по мнению заявителя, противоречит буквальному смыслу трудового договора и должностной инструкции автора.

По мнению общества «Стайл-Ю», суды первой и апелляционной инстанций нарушили правила оценки доводов сторон и представленных в их подтверждение доказательств, в результате чего суды сделали необоснованные выводы о том, что спорные произведения не созданы в период нахождения их автора в трудовых отношениях. Заявитель кассационной жалобы обращает внимание на то, что из представленных им доказательств явным образом следует обратное, однако суды не дали оценку этим доказательствам и не привели мотивов, по которым они были отклонены.

Общество «Стайл-Ю» полагает также, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в приобщении новых доказательств, ранее отсутствовавших у истца.

В отзыве на кассационную жалобу Туманов А.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность.

Общество «СЕКРЕТ-ПРИНТ» не представило отзыв на кассационную жалобу.

Явившиеся в судебное заседание представители общества «Стайл-Ю» выступили по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, и настаивали на ее удовлетворении.

Общество «СЕКРЕТ-ПРИНТ» и Туманов А.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судом по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судами норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебных актов в любом случае, и таких нарушений не выявлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Стайл-Ю» обратилось в суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на то, что на сайте ответчика – общества «СЕКРЕТ-ПРИНТ». размещены 57 произведений, права на которые принадлежат обществу «Стайл-Ю»: исключительные права на 32 произведения были переданы истцом заказчикам по договорам об оказании дизайнерских услуг, остальные 25 произведений не были приняты заказчиками, и все исключительные права на них принадлежат обществу «Стайл-Ю».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении общества «СЕКРЕТ ПРИНТ» ответчик Туманов А.В. является учредителем и генеральным директором этого общества.

Судом первой инстанции установлено, что Туманов А.В. в судебном заседании не отрицал факт размещения 25 указанных в исковом заявлении произведений на сайте «secretartprint.ru». Согласно ответу регистратора домена secretartprint.ru от 22.11.2016 № 4271-С, Туманов А.В. является владельцем (администратором) данного домена с 6.05.2015. Однако фактическим владельцем сайта с указанным доменным именем является общество «СЕКРЕТ ПРИНТ», что установлено судами на основании информации, опубликованной на сайте.

С учетом изложенного суд первой инстанции констатировал, что нарушение прав истца осуществлялось совместными действиями ответчиков и что в данном случае с них должна быть взыскана компенсация за нарушение этих прав.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что исключительные права на произведения, в защиту которых заявлен иск по

настоящему делу, принадлежат обществу «Стайл-Ю». При этом суд первой инстанции отклонил доводы ответчиков о том, что исключительные права не принадлежат истцу, поскольку произведения не созданы их автором в рамках выполнения служебного задания.

Суд первой инстанции также установил наличие оснований для удовлетворения требований о защите деловой репутации, поскольку пришел к выводу о том, что размещение ответчиками на сайте произведений, права на которые принадлежат истцу, наносит вред деловой репутации истца.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции, постановлением от 29.03.2019 отменил их и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Суд по интеллектуальным правам исходил из того, что исходя из предмета настоящего спора, а также с учетом возражений ответчиков суды должны были исследовать вопросы о том, кто является автором произведений, каких именно произведений, установить момент их создания, факт создания в рамках служебных обязанностей или нет и т.д. Установление названных обстоятельств, как указал суд кассационной инстанции, является существенным для настоящего спора, поскольку от них зависит вывод о принадлежности либо непринадлежности истцу прав, в защиту которых заявлен иск.

Суд кассационной инстанции отметил, что судами в нарушение статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исследованы доказательства в подтверждение доводов о том, что спорные произведения изготавливались Тумановым А.В. не по указанию работодателя и в периоды времени, в которые Туманов А.В. не состоял в трудовых отношениях с истцом.

Кроме того, суд первой инстанции не исследовал, когда именно началось предполагаемое нарушение авторских прав на каждый объект и

имело ли оно длящийся характер, каким способом авторские права были нарушены (статья 1270 ГК РФ) и какие обстоятельства позволили суду сделать вывод о том, что авторские права на произведения (и какие именно) принадлежат истцу.

Суд по интеллектуальным правам также констатировал, что суды не указали, какие доказательства, представленные в материалы дела, или доводы истца позволили сделать вывод о том, что ответчиками были (1) распространены сведения, не соответствующие действительности, (2) порочащего характера в смысле вышеприведенных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации; помимо этого в резолютивной части решения не указаны способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и текст такого опровержения.

При новом рассмотрении суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований. Основанием для принятия указанного судебного акта послужил вывод суда о том, что общество «Стайл-Ю» не является обладателем исключительных прав, в защиту которых предъявлен иск, поскольку спорные объекты не были созданы Тумановым А.В. в рамках выполнения трудовых обязанностей, в связи с чем не являются служебными. С учетом изложенного суд первой инстанции констатировал, что Туманов А.В. является правообладателем всех произведений, в защиту прав на которые обществом «Стайл-Ю» предъявлен иск, что исключает возможность удовлетворения иска названного общества в части защиты исключительных прав.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о том, что общество «Стайл-Ю» не представило доказательств распространения ответчиками сведений, порочащих деловую репутацию истца, в связи с чем иск в указанной части также не подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил без изменения принятое при новом рассмотрении решение.

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав пояснения представителя заявителя кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Статьей 1252 того же Кодекса предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним; о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных названными Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта



правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно пункту 3 статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (пункт 4 статьи 1259 ГК РФ).

Согласно статье 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных статьями 1250, 1252 и 1253 ГК РФ, вправе в

соответствии с пунктом 3 статьи 1252 названного Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 10), компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Соответственно, в предмет доказывания по требованию о защите исключительных прав на объект авторского права входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком.

Как усматривается из обжалуемых судебных актов, вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований о защите исключительных прав основан на том, что истец не является правообладателем этих исключительных прав, поскольку произведения созданы Тумановым А.В. не в рамках выполнения трудовых обязанностей, в связи с чем именно он является их правообладателем.

В силу положений статей 1295 ГК РФ служебным произведением, являющимся объектом авторских прав, признается произведение науки, литературы или искусства, созданное работником (автором) в пределах исполнения своих трудовых обязанностей. При этом необходимо, чтобы создание произведения, творческая деятельность были трудовыми обязанностями работника (автора).

При этом из пункта 2 статьи 1295 ГК РФ следует, что исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Как разъяснено в пункте 104 постановления № 10, суд устанавливает, является ли конкретное произведение служебным, исходя из положений законодательства, действовавшего на момент создания такого произведения.

Для определения того, является ли созданное работником после 31 декабря 2007 года по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника.

Если такое задание работодателя в его трудовые обязанности не входило, то созданное произведение не может рассматриваться как служебное – исключительное право на него принадлежит работнику, его использование работодателем возможно лишь на основании отдельного соглашения с работником и при условии выплаты ему вознаграждения.

Сам по себе факт использования автором для создания произведения материалов работодателя не может служить основанием для вывода о том, что созданное автором произведение является служебным.

При наличии спора между автором и работодателем о том, является ли конкретное созданное автором произведение служебным, следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника и факт создания произведения науки, литературы или искусства в пределах этих обязанностей доказываются работодателем.

Таким образом, в целях установления того обстоятельства, являются ли созданные произведения служебными (как заявляет истец) либо не являются (как заявляют ответчики) суды должны были исследовать вопросы о том, кто является автором произведений, каких именно произведений, установить момент их создания, а также обстоятельство создания произведений в рамках служебных обязанностей или вне таких обязанностей.

Аналогичные выводы содержались и в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2019 по настоящему делу.

Как следует из обжалуемых судебных актов, суды установили, что автором всех произведений, в защиту прав на которые предъявлен иск, является Туманов А.В.

Судами также установлено, что ни одно из произведений, в защиту прав на которые предъявлен иск, не является служебным, в связи с чем все права на них принадлежат Туманову А.В.

Между тем, установлено судами первой и апелляционной инстанций, Туманов А.В. являлся работником общества «Стайл-Ю» в должности арт-директора; трудовой договор между Тумановым А.В. и обществом «Стайл-Ю» заключен 03.02.2014 и расторгнут 08.12.2014.

Как верно отмечено судами первой и апелляционной инстанций, при решении вопроса о том, является ли созданный работником объект интеллектуальных прав служебным, во внимание могут быть приняты, в частности, соотношение деятельности, осуществляемой работодателем со сферой, в которой создан соответствующий объект; пределы трудовых обязанностей работника; место выполнения работ по созданию охраноспособных объектов; источник оборудования и средств, используемых для их создания; возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой создан охраноспособный объект; цель создания охраноспособного объекта; последующее поведение работника и работодателя; составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке объектов в порядке исполнения трудовых обязанностей.

Вместе с тем вывод судов о том, что созданные объекты не являются служебными, основан на том, что исследованные судами пункты должностной инструкции не содержат указание на то, что в пределы трудовых обязанностей Туманова А.В. входили разработка и создание произведений – дизайна упаковок, товарных знаков, логотипов, персонажей,

а также в материалах дела отсутствуют конкретные служебные задания, выданные обществом «Стайл-Ю» Туманову А.В. на изготовление произведений дизайна, отсутствуют иные доказательства, подтверждающие изготовление Тумановым А.В. указанных в иске произведений в процессе исполнения трудовых обязанностей.

При этом, вопреки приведенным выше нормам права, разъяснениям высшей судебной инстанции и содержащимся в постановлении от 29.03.2019 указаниям суда кассационной инстанции, суды первой и апелляционной инстанции фактически уклонились от исследования совокупности обстоятельств, в результате оценки которых может быть сделан вывод о служебном или неслужебном характере созданных произведений (соотношение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой созданы соответствующие объекты; пределы трудовых обязанностей работника; место выполнения работ по созданию охраноспособных объектов; источник оборудования и средств, используемых для их создания; возможность осуществления работодателем контроля за работой, в рамках которой созданы охраноспособные объекты; цель создания охраноспособных объектов; последующее поведение работника и работодателя; составляемые ими в процессе трудовой деятельности работника документы, которые в совокупности могли бы свидетельствовать о разработке объектов в порядке исполнения трудовых обязанностей либо за пределами трудовой функции).

Кроме того, суд кассационной инстанции отмечает, что на общество «Стайл-Ю» как на истца и как на работодателя возлагается бремя доказывания принадлежности ему исключительных прав, в защиту которых заявлен иск. Как следует из материалов дела и процессуальных документов истца, он приводил аргументы в обоснование указанных обстоятельств, а также представлял доказательства в подтверждение таких доводов.

Между тем, как следует из обжалуемых судебных актов, суды согласились с доводами одной стороны спора (ответчиков) и представленными ею доказательствами, не проанализировав при этом

доводы другой стороны (истца) и представленных в их подтверждение доказательств.

Оценка соответствующих аргументов по их существу в судебных актах в полном объеме не содержится, что не соответствует положениям статьи 9, части 1 статьи 65 и статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Мотивы, по которым суды отклонили соответствующие доводы и аргументы общества «Стайл-Ю», в обжалуемых решении и постановлении также не приведены.

С учетом изложенного выше Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что при новом рассмотрении дела, вопреки указаниям суда кассационной инстанции, содержащимся в постановлении от 29.03.2019, суды не установили и не исследовали все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства с учетом бремени доказывания по данной категории споров, в связи с чем принятые при новом рассмотрении судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

В соответствии с частью 2.1 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

В нарушение положений процессуального закона при новом рассмотрении дела указания суда кассационной инстанции судами первой и апелляционной инстанций не были исполнены.

Согласно пунктам 2 и 3 части 1 статьи 287 и частей 1 и 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, приведшее к принятию неправильного решения, постановления, а также несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам дела является основанием для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшихся по делу судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть вышеизложенное, рассмотреть спор в соответствии с положениями закона, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а также исходя из указаний, данных судом кассационной инстанции в постановлении от 29.03.2019 и в настоящем постановлении.

Суд кассационной инстанции также обращает внимание на то, что совместное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», разъяснения которых использованы судом первой инстанции в решении от 04.12.2019, утратили силу с 23.04.2019 в связи с принятием постановления № 10.

Согласно части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2019 по делу № А40-256611/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.И. Мындра

Судья

В.А. Химичев

Судья

А.А. Снегур