



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-11237

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2019 по делу № А40-256611/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» (г. Москва, далее - общество «Стайл-Ю») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Секрет принт» (г. Москва, далее - общество «Секрет принт») и Туманову Александру Владимировичу (г. Балашиха Московской обл., далее - Туманов А.В.)

о запрете размещать, распространять и использовать на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети Интернет произведения, исключительные права на которые принадлежат истцу,

взыскании с ответчиков солидарно компенсации в размере 250 000 руб. за нарушение исключительных прав на произведения;

о признании не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию и обязанности удалить сведения, размещенные на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://secretartprint.ru> о том, что указанные произведения созданы обществом «Секрет принт»;

об опубликовании на сайте <http://secretartprint.ru> опровержения, запрете Туманову А.В. использования служебных произведений, созданных истцом в коммерческих целях, и обязанности Туманова А.В. при

использовании служебного произведения указывать наименование правообладателя служебного произведения - общество «Стайл-Ю»;

об обязанности ответчиков уплатить солидарно в пользу истца 500 000 руб. в счет возмещения нематериального (репутационного) вреда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018, ответчикам запрещено размещение, распространение и иное использование на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://secretartprint.ru> произведений, исключительные права на которые принадлежат обществу «Стайл-Ю»; с ответчиков солидарно в пользу общества «Стайл-Ю» взыскана компенсация в размере 250 000 рублей. Признаны не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию общества «Стайл-Ю» с обязательством ответчиков удалить сведения, размещенные на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://secretartprint.ru> о том, что указанные произведения созданы обществом «Секрет принт». С ответчиков солидарно взысканы в пользу истца 500 000 руб. в счет возмещения нематериального (репутационного) вреда.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2019 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе общество «Стайл-Ю» просит отменить постановление от 29.03.2019 по мотивам его незаконности и необоснованности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Суд по интеллектуальным правам, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость надлежащей оценки судом первой инстанции фактических обстоятельств по делу и вынесения обоснованного решения с учетом применения и толкования статей 152, 1252, 1257, 1259, 1270, 1295, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктов 7, 9, 16, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и пункта 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017.

Суд отметил, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо исследовать вопрос, кто является автором произведений, каких именно произведений, момент их создания, факт создания в рамках служебных обязанностей; дать оценку доводам ответчиков о том, что истец не доказал наличие у него материального права, подлежащего защите при обращении в суд, и не определил, о защите исключительных авторских прав на какие конкретно произведения, когда и кем созданные заявлен иск; оценить доказательства в подтверждение доводов о том, что спорные произведения изготавливались Тумановым А.В. не по указанию работодателя и в периоды времени, в которые Туманов А.В. не состоял в трудовых отношениях с истцом; исследовать, когда именно началось предполагаемое нарушение авторских прав на каждый объект и имело ли оно длящийся характер; определить наличие правовых оснований для защиты деловой репутации истца и взыскании с ответчиков нематериального (репутационного) вреда.

Таким образом, суд не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства и вынести решение с учетом подлежащих применению в данном споре правовых норм.

Принимая во внимание тот факт, что судом не принят окончательный судебный акт и дело подлежит рассмотрению в суде первой инстанции, заявитель при новом рассмотрении дела в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять соответствующие доказательства.

Изучив доводы жалобы и содержание судебных актов, судья не усматривает противоречия обжалуемого постановления статьям 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стайл-Ю» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.