

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-18313/2019-ГК**г. Москва
06 мая 2019 года

Дело № А40-277663/18

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Н.И. Левченко, без вызова сторон рассмотрев апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кино Сити» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2019 года по делу № А40-277663/18, принятое судьей Е.В. Титовой в порядке упрощенного производства, по иску Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (ОГРН: 1027739102654; 125993, город Москва, улица Бронная Б., дом 6 «а» строение 1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Кино Сити» (ОГРН: 1089847204930; 195220, город Санкт-Петербург, проспект Непокорённых, дом 17 корпус 4, помещение 27) о взыскании 112 204 рублей 59 копеек авторского вознаграждения

У С Т А Н О В И Л:

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее – ООО «РАО», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «Кино Сити» (далее – ООО «Кино Сити», ответчик) о взыскании 150 140 рублей 99 копеек, из которых 112 204 рублей 59 копеек авторского вознаграждения, 3 793 рубля 40 копеек пени.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 28.11.2018 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о чем стороны извещены надлежащим образом.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 25.02.2019 исковые требования удовлетворены в полном объёме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда первой отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

В обоснование своей апелляционной жалобы ответчик указал на то, что:

- суд первой инстанции ошибочно заключил, что расчёт авторского вознаграждения не зависит от количества музыкальных произведений в аудиовизуальном произведении и проверка охраноспособности аудиовизуальных произведений, а также музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальных произведениях, публично исполняемых ответчиком, равно как и сам

факт наличия таких музыкальных произведений, не является предметом рассматриваемого иска;

- выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам;

- суд первой инстанции нарушены нормы материального права, а именно статья 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд взыскал вознаграждение, не определив всех авторов музыкальных произведений. Не произвёл идентификацию объектов в нарушении статьи 1300 ГК РФ;

- истцом не доказан факт того, что физические лица, создавшие музыкальные произведения, которые вошли в состав аудиовизуальных произведений, признаны авторами музыкальных произведений, которые имеют право на вознаграждение;

- судом ошибочно указано, что ответчик в соответствии со статьёй 1326 ГК РФ является пользователем фонограмм обязанным предоставлять отчёт об использовании фонограмм истцу, поскольку именно Общество по коллективному управлению смежными правами ВОИС, а не истец является организацией по управлению правами на коллективной основе.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно проверив в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность принятого по делу решения, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения решения суда от 25.02.2019 не имеется на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, 30.05.2012 года ООО «РАО» заключило с ООО «Кино Сити» договор № 10/1054/2353КН (далее - договор), согласно которому предоставило ответчику право публичного исполнения произведений при публичном исполнении аудиовизуальных произведений в кинотеатре ООО «Кино Сити», владельцем которого является ответчик (в том числе на правах аренды или субаренды), расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Фрунзе, д. 238.

Положения и условия настоящего договора распространяются на отношения сторон с 01.11.2011 и договор действует в течение неопределенного срока.

В соответствии с пунктом 8.5. договора каждая из сторон вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке, направив другой стороне уведомление о его расторжении (с указанием причины) заказным письмом с уведомлением о вручении. До настоящего времени вышеуказанное уведомление ни от одной из сторон не поступало, следовательно, договор является действующим.

Согласно пунктам 2.1, 3.1 договора и пункта, 9 приложения Ад1 за публичное исполнение произведений при публичном исполнении аудиовизуальных произведений ответчик обязался ежемесячно выплачивать в ООО «РАО» авторское вознаграждение в размере 1,2 % от дохода (выручки) от продажи билетов, начиная с 4-го года, то есть с 01.11.2014.

В соответствии с пунктом 3.2. договора указанную сумму авторского вознаграждения, начисленную в соответствии с пунктом 3.1. и отражённую в отчёте об использованных аудиовизуальных произведениях, составленном в соответствии с

пунктом 4.1. настоящего договора, ответчик обязан перечислять на расчетный счет ООО «РАО» не позднее 10 календарных дней с даты окончания каждого месяца.

Ответчик своих обязательств по вышеуказанному договору по выплате авторского вознаграждения за период с 01.01.2018 по 30.09.2018 не исполнил.

В адрес ответчика ООО «РАО» направило претензию от 25.09.2018 № б/н с требованием погасить задолженность по выплате авторского вознаграждения и выполнения иных условий договора.

Претензия осталась без ответа и удовлетворения, что явилось основанием для обращения в Арбитражный суд с настоящим иском заявлением

Таким образом, исковые требования заявлены на основании статей 307-310, 1242-1244, 1250, 1252, 1270, ГК РФ и мотивированы нарушением условий договора, неисполнением обязательств, в связи с чем, истец понес убытки.

В соответствии с Приказом Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия № 16 от 15.08.2008 и Свидетельством о государственной аккредитации организации по управлению правами на коллективной основе № РОК-01/08 от 24.12.2008, РАО является аккредитованной организацией в следующей сфере коллективного управления - управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции. 15.08.2013 РАО получена новая аккредитация в данной сфере управления исключительными правами (свидетельство о государственной аккредитации № МК01/13, выданное Министерством культуры Российской Федерации от 23.08.2013, Приказ Министерством культуры Российской Федерации от 23.08.2013 № 1164).

Организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, вправе на основании пункта 5 статьи 1242 ГК РФ предъявлять требования в суде от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми она осуществляет. По смыслу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ указанные организации действуют в интересах правообладателей

В соответствии с пунктом 3 статьи 1244 ГК РФ, организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию, вправе наряду с управлением правами тех правообладателей, с которыми она заключила договоры, осуществлять управление правами и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены.

При этом такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе. В связи с чем, спор с участием организации, осуществляющей коллективное управление авторскими правами, может быть рассмотрен судом и без участия конкретно правообладателя.

Таким образом, довод жалобы ответчика о том, что «судом ошибочно указано, что ответчик в соответствие со статьей 1326 ГК РФ является пользователем фонограмм обязанным предоставлять отчет об использовании фонограмм истцу, поскольку именно Общество по коллективному управлению смежными правами ВОИС, а не истец является организацией по управлению правами на коллективной основе» отклоняется апелляционным судом, поскольку опровергается материалами дела и является безосновательным.

Так, на основании вышеизложенного и в силу положений статьи 1326 ГК РФ публичное исполнение фонограммы, опубликованной в коммерческих целях, а также ее сообщение в эфир или по кабелю допускается без разрешения обладателя исключительного права на фонограмму и обладателя исключительного права на

зафиксированное в этой фонограмме исполнение, но с выплатой им вознаграждения. Сбор с пользователей вознаграждения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, и распределение этого вознаграждения осуществляются организациями по управлению правами на коллективной основе, имеющими государственную аккредитацию на осуществление соответствующих видов деятельности (статья 1244 ГК РФ). Пользователи фонограмм должны представлять в организацию по управлению правами на коллективной основе отчеты об использовании фонограмм, а также иные сведения и документы, необходимые для сбора и распределения вознаграждения.

С учетом требований статьи 65 АПК РФ, предусматривающей, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений, однако истцом не предоставлено доказательств предоставления отчетности ни в Общество по коллективному управлению смежными правами ВОИС ни в ООО «РАО».

Довод жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции ошибочно заключил, что расчёт авторского вознаграждения не зависит от количества музыкальных произведений в аудиовизуальном произведении и проверка охраноспособности аудиовизуальных произведений, а также музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальных произведениях, публично исполняемых ответчиком, равно как и сам факт наличия таких музыкальных произведений, не является предметом рассматриваемого иска также отклоняется апелляционным судом, поскольку является бесосновательным и необоснованным.

Так, заявленные истцом по настоящему делу требования не являются требованиями о защите нарушенных авторских прав конкретных авторов в связи с допущенным ответчиком нарушением. В настоящем деле истцом заявлены требования о взыскании предусмотренного договором № 10/1054/2353КН от 30 мая 2012 года авторского вознаграждения за публичное исполнение музыкальных произведений при публичном исполнении аудиовизуальных произведений, которое ответчиком в спорный период не выплачивалось.

Исковые требования истца прямо проистекают из заключенного между сторонами Договора и основаны на несоблюдении ответчиком договорной обязанности по выплате авторского вознаграждения, в связи с чем обстоятельства, которые, как считает ответчик, незаконно не исследовались судом первой инстанции, не имели значения для рассмотрения дела.

Проверка охраноспособности аудиовизуальных произведений, а также музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальных произведениях, публично исполняемых ответчиком, равно как и сам факт наличия таких музыкальных произведений, не являлся предметом рассматриваемого иска, так как отношения сторон вытекают из договора.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства сторон должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Авторское вознаграждение согласно пункту 3.1 договора, с учетом приложений 1 и 2 к Договору, рассчитывается и уплачивается ответчиком в процентах от дохода (выручки), поступившего от продажи билетов. Ответчик заключил договор с истцом на существующих условиях - без условия об ознакомлении с информацией о демонстрируемых им аудиовизуальных произведениях. Текущий спор прямо проистекает из несоблюдения ответчиком предусмотренной договором обязанности по выплате авторского вознаграждения.

По условиям договора, расчет авторского вознаграждения не зависит от количества музыкальных произведений в аудиовизуальном произведении и других обстоятельств, указанных ответчиком. Таким образом, обстоятельства, на которые ссылается ответчик в жалобе, не имели значения для рассмотрения настоящего дела.

Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 21.03.1994 № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» установлено, что за использование музыкальных произведений с текстом или без текста при демонстрации аудиовизуальных произведений в кинотеатрах при платном для зрителей входе авторское вознаграждение составляет 3% от суммы валового сбора, поступившего от продажи билетов.

Однако размер ставки авторского вознаграждения рассчитан истцом исходя из 1,2 % от общей суммы валового сбора согласно условиям договора.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Вопреки доводам заявителя жалобы, судом первой инстанции верно отмечено, что поскольку предметом иска в рассматриваемом случае является требование, вытекающее из ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств в рамках договорных отношений с истцом, то факт юрисдикции прав на спорные произведения, последующего перечисления/не перечисления истцом денежных средств непосредственно авторам произведений не является определяющим.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции правомерно признал требование о взыскании долга в сумме 112 204,59 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктом 3.3 договора установлено, что в случае выявления искажения и/или неполного отражения сведений, предоставленных пользователем обществу, пользователь выплачивает неустойку.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о правомерности требования о взыскании неустойки, начисленной на основании пункта 3.3 договора.

Суд апелляционной инстанции, проверив правильность произведенного истцом расчета неустойки по состоянию на 26.10.2018 и признав его верным, обоснованно удовлетворил требование о взыскании неустойки в заявленном размере.

При проверке обоснованности доводов заявителя апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не установил оснований для иной оценки представленных в дело доказательств и установленных судом первой инстанции обстоятельств.

Аргументы, приведенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу. Каких-либо новых обстоятельств либо доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, апеллянтом не приведено и не представлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта по доводам заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь главой 29, статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статей 269, 271, 272.1 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2019 года по делу № А40-277663/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

Н.И. Левченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.10.2018 18:17:07
Кому выдана Левченко Наталья Ивановна