



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
16 декабря 2018 года

Дело № А51-28052/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2018 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С.М. Сеницыной,

судей Д.А. Глебова, А.С. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Седовой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект»,

апелляционное производство № 05АП-8094/2018,

на решение от 05.03.2018

судьи Р.С. Скрягина

по делу № А51-28052/2016 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом»

(ИНН 2503029715, ОГРН 1112503001698)

к обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект»

(ИНН 3811164132, ОГРН 1133850005332),

муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (ИНН 2503018287, ОГРН 1022500576009)

о взыскании 840 000 рублей компенсации, запрете использования Технического отчета,

при участии:

от истца: генеральный директор Харченко С.В., на основании приказа № 1 от 05.12.2016, паспорт;

от ответчиков: МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень - Капитонова О.И., по доверенности от 18.06.2018 сроком действия до 31.12.2018, паспорт; от ООО «РегионПроект» - не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мой дом» (далее – ООО «Мой Дом», истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (далее – ООО «РегионПроект») и Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (далее - МКУ «Служба единого заказчика», учреждение) солидарно 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав истца как правообладателя на Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям (далее - Технический отчет); о запрете ответчикам использовать выполненный ООО «Мой дом» Технический отчет.

В ходе рассмотрения дела истцом заявлен частичный отказ от исковых требований в отношении МКУ «Служба единого заказчика» о взыскании (солидарно с ООО «РегионПроект») 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав. Указанную сумму компенсации истец

просил взыскать с ООО «РегионПроект», в остальной части истец искимые требования поддержал.

Отказ от исковых требований принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), в указанной части производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 с ООО «РегионПроект» в пользу истца взыскано 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, 21 800 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта; МКУ «Служба единого заказчика» и ООО «РегионПроект» запрещено использование выполненного истцом Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», с учреждения в пользу истца взыскано 3 000 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «РегионПроект» обратилось в апелляционный суд с жалобой (с учетом дополнений), в которой просило решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование своей позиции апеллянт указывал, что спорный технический отчет не является объектом авторского права, подлежащим защите, поскольку изготовлен в результате технической, а не творческой деятельности. В этой связи полагал, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, который вытекает из невыполнения договорных обязательств. По мнению апеллянта, экспертное заключение от 13.10.2017, выполненное ООО «ДВ Экспертиза и Проект», не соответствует требованиям действующего законодательства и научно не обосновано; не отражает осмотр материалов, поступивших на экспертизу, эксперимент, описание

применяемых методик, оценку результатов и обоснование выводов эксперта. Кроме того, полагал, что в удовлетворении заявленных ООО «РегионПроект» ходатайств о проведении повторной экспертизы и вызове эксперта в судебное заседание судом немотивированно отказано. Оспаривал вывод суда первой инстанции об изготовлении технического отчета, выполненного истцом, ранее отчета, изготовленного апеллянтом. Считал, что истцом не представлено доказательств проведения творческой деятельности при составлении геодезического отчета. Судом необоснованно взыскана компенсация в размере двукратной стоимости произведения по правилам статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку спорный отчет содержит вышеуказанные дефекты.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2018 дело назначено к судебному разбирательству на 13.11.2018 в составе председательствующего судьи Аппаковой Т.А., судей С.Б. Култышева, А.С. Шевченко.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 13.11.2018 стороны заявили о возможности заключения мирового соглашения, в связи с чем протокольным определением от 13.11.2018 судебное заседание отложено на 11.12.2018.

На основании определения и.о. председателя второго судебного состава от 26.11.2018 в связи с уходом в отпуск судьи Т.А. Аппаковой произведена замена председательствующего судьи Т.А. Аппаковой на судью С.М. Сеницыну.

На основании определения председателя второго судебного состава от 11.12.2018 произведена замена судьи С.Б. Култышева на судью Д.А. Глебова.

Рассмотрение апелляционной жалобы на основании части 5 статьи 18 АПК РФ начато сначала в связи с изменением состава суда.

В судебное заседание 11.12.2018 апеллянт, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о причине неявки не сообщил.

Представители истца и МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень не возражали против рассмотрения дела в его отсутствие.

Суд, руководствуясь статьями 156, 266 АПК РФ, провел судебное заседание в отсутствие неявившегося представителя апеллянта.

Представитель истца поддержал представленное в материалы дела через канцелярию суда ходатайство об отказе от заявленных исковых требований в части запрета использования выполненного истцом Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ, в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

Представитель МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень по заявленному ходатайству не возражал.

Коллегия определила разрешить ходатайство истца при вынесении завершающего судебного акта.

Кроме того, через канцелярию суда от ООО «РегионПроект» поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-22500/2018.

Представители истца и МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень по заявленному ходатайству возразили.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев данное ходатайство, не установил оснований для его удовлетворения на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Ходатайство о приостановлении производства по делу обосновано тем, что в случае установления в ходе рассмотрения дела №А19-22500/2018 факта некачественного выполнения работ ООО «Мой Дом» по изготовлению спорного Технического отчета и обоснованного расторжения договора №2-15 от 22.06.2015, по мнению ООО «РегионПроект», отсутствуют основания для взыскания компенсации за нарушение исключительных прав в рамках настоящего спора.

Согласно пункту 5 статьи 144 АПК РФ арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого следует признать невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Следовательно, критерием для определения невозможности рассмотрения дела при рассмотрении вопроса о приостановлении производства по делу является наличие существенных для дела обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде.

Как следует из общедоступного информационного ресурса «Картотека арбитражных дел» в производстве Арбитражного суда Иркутской области находится дело № А19-22500/2018 по исковому заявлению ООО «Мой Дом» к ООО «РегионПроект» о взыскании задолженности и пени по договору от 22.06.2015 № 2-15 в общей сумме 319 903 рублей 50 копеек.

Поскольку по настоящему делу имеется спор о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав истца как обладателя прав на Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, вопрос о качестве отчета (качестве выполнения работ по договору от 22.06.2015) не входит в предмет спора по данному делу.

Кроме того, исковое заявление по делу №А19-22500/2018, поступившее в Арбитражный суд Иркутской области 25.09.2018, принято к производству определением суда от 28.09.2018, в то время как решение по настоящему делу вынесено Арбитражным судом Приморского края 05.03.2018 (резолютивная часть объявлена 26.02.2018) вследствие чего обстоятельства, установленные по делу №А19-22500/2018, не могли быть учтены при вынесении обжалуемого решения суда, следовательно, оснований для приостановления производства по делу не имеется.

Представитель истца на доводы апелляционной жалобы возразил, решение Арбитражного суда Приморского края просил оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень оставил рассмотрение апелляционной жалобы на усмотрение суда.

Рассмотрев заявленное апеллянтом через канцелярию суда ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание для дачи пояснений, судебная коллегия, руководствуясь статьями 55, частью 3 статьи 86, 159, 184, 185, частью 3 статьи 268 АПК РФ, отказала в удовлетворении заявленного ходатайства на основании следующего.

Из нормы абзаца 2 части 3 статьи 86 АПК РФ следует, что по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

При этом вызов судебного эксперта в судебное заседание для дачи пояснений по подготовленному им заключению может иметь место, когда выводы эксперта противоречат друг другу, либо являются недостаточно обоснованными и мотивированными или у суда остаются сомнения в правильности выводов судебной экспертизы.

Таким образом, вопрос о необходимости вызова эксперта относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу и является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

При оценке заключения эксперта на основании статьи 71 АПК РФ сомнений в обоснованности содержащихся в нем выводов у коллегии не возникло, противоречий и неясностей в выводах эксперта выявлено не было, доводы заявителя о необходимости вызова эксперта в судебное заседание мотивированы несогласием с выводами, изложенными в представленном заключении, а не наличием сомнений в недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, его обоснованности, кроме того, вызов эксперта повлечет необоснованное затягивание сроков рассмотрения дела и, как следствие, нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Апеллянтom также заявлено ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Суд, руководствуясь статьями 82, 159, 184, 185 АПК РФ определил в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы отказать.

Согласно пункту 2 статьи 87 АПК РФ повторная экспертиза по тем же вопросам назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности

заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Судебная экспертиза была назначена и проведена в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ, а также Федерального закона №135-ФЗ от 29.07.2008 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Представленное в материалы дела заключение эксперта является ясным и полным, сомнений в правильности или обоснованности не вызывает, соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам такого вида, выводы эксперта не противоречат проведенным исследованиям, экспертом даны обоснованные и объективные ответы на поставленный перед ним вопрос, доказательств, достаточных для опровержения выводов эксперта, заявителями не представлено, а несогласие сторон спора с результатом экспертизы само по себе не влечет необходимости в проведении повторной экспертизы.

С учетом изложенного и совокупности всех имеющихся в деле доказательств, коллегией установлено, что необходимость в проведении повторной экспертизы отсутствует.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Из материалов дела следует, что 28.05.2015 между МКУ «Служба единого заказчика» городского округа Большой камень (технический заказчик) и ООО «РегионПроект» (генеральный проектировщик) заключен

муниципальный контракт №69/МК на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» (далее - муниципальный контракт).

По условиям муниципального контракта генеральный проектировщик обязался выполнить в полном объеме по заданию на проектирование технического заказчика в установленный контрактом срок проектные и изыскательские работы с прохождением государственной экспертизы проектной документации (включая сметную документацию) и результатов инженерных изысканий по указанному объекту, расположенному в Приморском крае, г. Большой Камень, в 1 000 метров на юго-запад от стадиона микрорайона Южная Лифляндия, а технический заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Во исполнение муниципального контракта между ООО «РегионПроект» (заказчик) и ООО «Мой дом» (подрядчик) 22.06.2015 заключен договор №2-15 на выполнение инженерно-геодезических изысканий (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить изыскательские работы в части инженерно-геодезических изысканий на объекте: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», а заказчик обязуется принять и оплатить результат данной работы.

Пунктом 1.4 договора установлено, что право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий переходит к заказчику в момент подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 31.07.2015 ООО «Мой дом» сообщило ООО «РегионПроект» об окончании работ по договору, одновременно направив в

адрес заказчика Технический отчет, акт сдачи-приемки выполненных работ от 31.07.2015 по договору № 2-15 от 22.06.2015, счет на оплату.

ООО «РегионПроект» письмами от 06.08.2015, от 19.08.2015, от 03.09.2015 заявило об отказе от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие ряда замечаний по отчету.

Сопроводительным письмом от 13.08.2015 в адрес ООО «РегионПроект» направлена доработанная электронная версия Технического отчета, включающая в себя: Технический отчет, цифровой топографический план (картографический материал) и результаты его камеральной обработки, текстовые и графические приложения, согласования с эксплуатирующими организациями по коммуникациям и другая документация, необходимая для данного отчета. Кроме того, в адрес учреждения, как основного заказчика, направлена электронная версия Технического отчета.

В письме от 14.09.2015 № 71 истец сообщил о выполнении всех работ по договору и просил вернуть подписанный экземпляр акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 16.09.2015 № 546 ООО «РегионПроект» уведомило истца об отказе от исполнения договора от 22.06.2015 № 2-15, о расторжении договора в одностороннем порядке и о прекращении обязательств по договору.

Таким образом, акт сдачи-приемки выполненных работ по договору №2-15 от 22.06.2015 сторонами договора не подписан. Выполненные работы заказчиком оплачены частично - авансом в размере 40% от стоимости работ в размере 168 000 рублей платежным поручением от 24.06.2015 № 717.

Согласно доводам искового заявления 18.09.2015 ООО «РегионПроект» направило МКУ «Служба единого заказчика» Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, выполненный ООО «Мой дом».

В свою очередь, ООО «Мой дом» 25.09.2015 обратилось в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов,

издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и осуществило регистрацию в Реестре и депонирование произведения «Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ. Объект: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем – ООО «Мой дом», что подтверждается свидетельством о депонировании произведения № 015-004785 от 25.09.2015.

В адрес МКУ «Служба единого заказчика» истцом были направлены запросы, в ответ на которые учреждение письмами от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727 сообщило, что в рамках выполнения работ по муниципальному контракту №69/МК от 28.05.2015, заключенному с ООО «РегионПроект», по акту №1 от 13.10.2015 осуществлена сдача-приемка изыскательских работ (включая инженерно-геодезические и инженерно-геологические изыскания), платежным поручением № 658581 от 19.10.2015 произведена оплата указанных работ.

Кроме того, указанными письмами учреждение подтвердило, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, является ООО «Мой дом», что следует из полученного от ООО «РегионПроект» Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Письмом от 17.12.2015 ООО «Мой дом» уведило МКУ «Служба единого заказчика» о том, что права на результаты инженерно-геодезических изысканий по спорному объекту, выполненные ООО «Мой дом» на основании договора от 22.06.2015 № 2-15 с ООО «РегионПроект» в рамках муниципального контракта № 69/МК от 28.05.2015, не были переданы ООО «РегионПроект» и принадлежат ООО «Мой дом».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Мой дом» в Арбитражный суд Приморского края с настоящим иском.

Согласно положениям статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: в том числе произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

По условиям пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 28 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29

«О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

С учетом данного разъяснения и вышеуказанных норм права в предмет доказывания по искам о защите исключительных авторских прав включается наличие определенного объекта интеллектуальной деятельности, принадлежность авторских прав на этот объект истцу, а также незаконное использование объекта ответчиком.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 60 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом 23.09.2015, геодезические и картографические продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер.

В соответствии с пунктом 15 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) инженерные изыскания

представляют собой изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования. Согласно пункту 1 названной статьи архитектурно-строительное проектирование является частью градостроительной деятельности.

В силу пункта 1 статьи 47 ГрК РФ инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Статьей 1 Федерального закона от 26.12.1995 № 209-ФЗ «О геодезии и картографии» (далее - Закон о геодезии и картографии) определено понятие геодезии как области отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры, размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а геодезические и картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных.

Таким образом, процесс создания геодезической и картографической продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и может быть процессом научной деятельности, т.е. носить творческий характер.

Аналогичный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432.

Судом первой инстанции верно установлено, что в качестве объекта авторских прав охраняются не результаты инженерных изысканий в виде исходной полученной информации, а технический отчет, представляющий собой совокупность частей - текстового описания, схем, графиков, таблиц и тому подобных сведений (информации), полученных в результате проведенных работ.

Поскольку спорный отчет, содержит не только техническую часть, но и углубленную описательную, с множеством характеристик описываемой территории, формируемой, в том числе из субъективного взгляда лица, составляющего отчет на необходимость включения в описание тех или иных характеристик, по ее форматированию и порядку описания, то следует признать, что спорный отчет является результатом интеллектуальной деятельности, созданным, в том числе, вопреки соответствующему доводу жалобы, творческим трудом.

Кроме того, по условиям договора на выполнение инженерно-геодезических изысканий, содержащихся в пункте 1.2. договора № 2-15 от 22.06.2015, предполагались научные, технические, экономические и другие требования к выполняемой работе, являющейся предметом договора.

Таким образом, рассматриваемом случае результаты инженерных изысканий в виде Технического отчета являются разновидностью объектов авторских прав и, следовательно, на них распространяются нормы законодательства РФ об авторском праве, то есть такие объекты охраняются авторским правом в РФ.

С учетом изложенного Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ подлежит правовой защите как объект авторского права.

Довод заявителя жалобы об обратном судебной коллегией отклоняется как несостоятельный.

При рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции для разрешения вопроса о наличии либо отсутствии факта незаконного использования разработанного истцом отчета ответчиками, поскольку согласно доводам ООО «РегионПроект» переданный Техническому заказчику отчет (материалы инженерных изысканий) не является документом, выполненным ООО «Мой дом», указанный отчет представляет собой результат труда ООО «РегионПроект», судом первой инстанции была

назначена экспертиза топографической съемки технических отчетов, представленных в материалы дела.

Согласно заключению эксперта Л.В. Шуваловой, утвержденному генеральным директором ООО «ДВ Экспертиза Проект» 13.10.2017, Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр – 25.2-15-ИГДИ, разработанный ООО «Мой дом», и Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий для подготовки проектной документации, шифр – 15-06/01-ИГДИ, разработанный ООО «РегионПроект» в 2015 году, являются идентичными (тождественными) между собой. Идентичность отчетов заключается в следующем: преимущественное совпадение основных показателей текстовой части отчета, характеризующих общие сведения, условия проведения работ, методику проведения изысканий, совпадение текстовых/графических приложений; совпадение ключевых показателей в листах графической части. Неидентичность отчетов заключается в различии некоторых текстовых/графических приложений, в описании и укладки трассы. Наличие отличий по отдельным параметрам не свидетельствует о наличии неидентичности технических отчетов, основные технические решения совпадают, следовательно, один из отчетов является первоисточником для другого.

Оспаривая достоверность указанных выводов эксперта, ООО «РегионПроект» утверждает, что спорные отчеты идентичными не являются.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленное экспертное исследование, не установил оснований для критической оценки выводов эксперта.

Вопреки доводам апеллянта, экспертное заключение соответствует требованиям, установленным действующим законодательством, содержит в себе полное и всестороннее описание хода и результатов произведенных исследований с указанием и обоснованием методов исследования и используемой литературы. В процессе исследования экспертом не допущено

ошибок методического характера, нарушения норм закона, которые могли бы повлиять на сделанные выводы.

При этом, как верно установлено судом первой инстанции, раздел «Физико-географическая характеристика района работ» отчетов полностью совпадает, что ставит под сомнение самостоятельность работ ООО «РегионПроект», поскольку указанный раздел, как следует из пояснений сторон, формируется из множества различных источников, описание приводится исходя из внутреннего убеждения лица, составляющего отчет, отразить ту или иную информацию в большей или меньшей степени. Кроме того, согласно пояснениям истца, изложенным в отзыве на возражения ответчика, в отчете ООО «Мой дом» в указанном разделе расстояние от центра города Большой Камень до объекта составляет 4 км. В отчете ООО «РегионПроект» данное расстояние также составляет 4 км. Фактически это расстояние составляет от 4 км до 7.2 км, в зависимости от начальной и конечной точек траектории движения. Указанное свидетельствует о том, что расстояние до объекта в Отчете ООО «РегионПроект» заимствовано из Отчета ООО «Мой дом».

При этом ООО «РегионПроект» располагало выполненным ООО «Мой дом» отчетом в формате WORD (открытом для форматирования), Техническим отчетом и топографической съемкой, также в открытом формате для редактирования (формат dxf, .dwg).

В этой связи судебная коллегия также критически относится к доводам ответчика о наличии у ООО «РегионПроект» собственного отчета, поскольку в таком случае необходимость запрашивать у истца вышеуказанную информацию у ответчика бы отсутствовала. Более того, из отчетов следует, что работы выполнялись истцом и ответчиком одновременно (июнь - июль 2015 года).

Кроме того, доказательств выполнения работ собственными силами и средствами ООО «РегионПроект» не предоставлено.

Также, как следует из материалов дела, сведения государственной геодезической сети (ГСС) из ФГБУ «Центр Геодезии и картографии» были получены ООО «Мой дом» 24.07.2015 в Региональном отделе по Приморскому краю в г. Артеме. В свою очередь, ООО «РегиорПроект» получило сведения ГГС из ФГБУ «Центр Геодезии и картографии» 12.01.2016, следовательно, выполнить работы в период с 22.06.2015 по 31.07.2015 не имело возможности (именно эти даты указаны в отчете ООО «РегионПроект» как сроки начала и окончания работ).

Письмом № 1002 от 25.04.2016 ООО «РегионПроект» отозвало отчет ООО «Мой дом» у МКУ «Служба единого заказчика» как ошибочно направленный. При этом в указанном письме ООО «РегионПроект» сообщило, что выполнило работы в январе 2016 года. До этого момента полагало, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, является ООО «Мой дом», что следует из полученного от ООО «РегионПроект» Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий (Книга 1), из писем от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727МКУ «СЕЗ» в ответ на запросы истца (от 05.11.2015 и от 27.11.2015).

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу об изготовлении технического отчета, выполненного истцом, ранее отчета, изготовленного апеллянтом, в связи с чем, несмотря на имеющиеся отличия по отдельным параметрам в указанных отчетах, Технический отчет, выполненный ООО «РегионПроект», не является самостоятельно созданным объектом интеллектуального труда, а изготовлен в результате переработки творческого произведения, выполненного на его основе, без согласия правообладателя.

Оценивая размер заявленной ко взысканию компенсации, Арбитражный суд Приморского края правомерно руководствовался следующим.

В силу ст. 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом (ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения.

Как разъяснено в п.43.2 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» разъяснено, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, суду необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований законодательства об авторском праве и смежных правах при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Размер компенсации был рассчитан истцом на основании пункта 3 статьи 1301 ГК РФ в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, что составляет 840 000 рублей (исходя из того, что стоимость работ по договору определена в размере 420 000 рублей).

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ в совокупности и взаимосвязи все приведенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что требования истца о выплате компенсации за нарушение исключительных прав обоснованы и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

При новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции истец заявил отказ от иска в части требований к МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень и ООО «РегионПроект» о запрете использования выполненного ООО «Мой Дом» Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, при этом в соответствии со статьей 49 АПК РФ судом отказ от исковых требований принимается, если он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Как установлено судом апелляционной инстанции, отказ от заявленных требований в части запрета МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень и ООО «РегионПроект» использования выполненного ООО «Мой Дом» Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр

- 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», не противоречит закону и не нарушает интересов других лиц.

При таких обстоятельствах производство по делу в указанной части подлежит прекращению в силу пункта 4 статьи 150 АПК РФ, а решение суда первой инстанции – отмене в соответствующей части.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом удовлетворения заявленных требований согласно статье 110 АПК РФ сумма понесенных истцом расходов на проведение экспертизы относится на ООО «РегионПроект».

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 19 800 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 3 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку производство по делу в части запрета МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень и ООО «РегионПроект» использования выполненного ООО «Мой Дом» Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» прекращено, уплаченная государственная пошлина по указанному требованию в размере 6 000 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании положений подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

При этом доводы апелляционной жалобы не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Следовательно, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется, в связи с чем расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы на основании положений статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом» от иска в части требований к муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень и обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» о запрете использования выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Мой Дом» Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

Решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 по делу №А51-28052/2016 в части запрета муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень и обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» использования выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Мой Дом» Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения

земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» отменить, производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мой дом» 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, а также 19 800 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе и 80 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта, всего – 942 800 (девятьсот сорок две тысячи восемьсот) рублей.

Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Мой дом» из федерального бюджета 6000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины по иску, уплаченной платежным поручением №13 от 20.07.2016 на общую сумму 25800 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

С.М. Сеницына

Судьи

Д.А. Глебов

А.С. Шевченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.01.2018 3:22:38
Кому выдана Сеницына Светлана Михайловна