

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

12 апреля 2019 года

Дело № А51-28052/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 апреля 2019 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Рогожин С.П.,

судьи – Погадаев Н.Н., Уколов С.М.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (ул. Семена Лагоды, д. 4/6, офис 1, г. Иркутск, 664022, ОГРН 1133850005332) на решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 (судья Скрягин Р.С.) и на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2018 (судьи Сеницына С.М., Глебов Д.А., Шевченко А.С.), принятые по делу № А51-28052/2016, по иску общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом» (ул. Приморского Комсомола, 2А, г. Большой Камень, Приморский край, 692806, ОГРН 1112503001698) к обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» и Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (ул. Блюхера, д. 21, г. Большой Камень, Приморский край, 692801, ОГРН 1022500576009) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности,

УСТАНОВИЛ:



общество с ограниченной ответственностью «Мой дом» (далее – общество «Мой Дом») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (далее – общество «РегионПроект») и Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (далее - Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика», учреждение) солидарно 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав истца, как правообладателя Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2- 15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» (далее - Технический отчет); о запрете ответчикам использовать выполненный обществом «Мой дом» Технический отчет.

В ходе рассмотрения дела истцом заявлен частичный отказ от исковых требований в отношении Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» о взыскании (солидарно с общества «РегионПроект») 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав. Указанную сумму компенсации истец просил взыскать с общества «РегионПроект», в остальной части истец исковые требования поддержал; отказ принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в указанной части производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018, исковые требования удовлетворены, с общества «РегионПроект» в пользу истца взыскано 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, 21 800 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта; Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» и обществу «РегионПроект» запрещено использование выполненного истцом Технического отчета, с

Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» в пользу истца взыскано 3 000 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 решение суда первой инстанции от 05.03.2018 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2018 постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.12.2018 принял отказ общества «Мой Дом» от иска в части требований к учреждению и обществу о запрете использования выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Мой Дом» Технического отчета.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 по делу №А51-28052/2016 в части перечисленных требований отменено, производство по делу в указанной части прекращено.

С общества «РегионПроект» в пользу общества «Мой дом» взыскано 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, а также 19 800 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе и 80 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта, всего – 942 800 (девятьсот сорок две тысячи восемьсот) рублей.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции в части удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации и судебных расходов, общество «РегионПроект» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой со ссылкой на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции и

постановление суда апелляционной инстанции в указанной части отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы общество «Мой дом» указало на неправомерность вывода судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения требований, в связи с тем, что спорный Технический отчет является объектом интеллектуальной собственности, который противоречит положениям, изложенным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432.

Ответчик полагает, что представленное в материалы дела экспертное заключение от 13.10.2017, подготовленное Шуваловой Л.В., является ненадлежащим доказательством по смыслу статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку является противоречивым, научно не обоснованным, в связи с чем ответчиком была представлена рецензия на экспертизу, которой подтверждается необоснованность заключения эксперта.

С точки зрения общества «РегионПроект», суды первой и апелляционной инстанций необоснованно отказали в проведении повторной экспертизы, и отказали в вызове в судебное заседание эксперта Шуваловой Л.В. для дачи пояснений относительно подготовленного ею заключения.

Заявитель кассационной жалобы не соглашается с выводом суда о том, что Технический отчет был создан ранее отчета, выполненного ответчиком 18.09.2015.

Кроме того, по мнению общества, суды первой и апелляционной инстанций не обосновали расчёт взысканной компенсации исходя из стоимости оказанных услуг, так как эти услуги имеют дефекты.

Общество «Мой Дом» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором не согласилось с изложенными в ней доводами, считало, что

решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются законными и обоснованными.

Стороны и муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Через систему «Мой Арбитр» от ответчика поступило ходатайство о приостановлении на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производства по настоящему делу до момента вступления в силу решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-22500/2018, в рамках которого обществом «РегионПроект» взыскивается задолженность и пени по договору № 2-15 от 22.06.2015, в рамках которого проводились работы по изготовлению Технического отчета.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, пришел к выводу об отсутствии предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для приостановления производства по рассмотрению кассационной жалобы, в связи с чем определил отказать в удовлетворении ходатайства.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Муниципальным казенным учреждением «Служба единого заказчика» (технический заказчик) и обществом «РегионПроект» (генеральный проектировщик) заключен муниципальный контракт от 28.05.2015 № 69/МК на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения

земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» (далее - муниципальный контракт).

По условиям муниципального контракта, генеральный проектировщик обязался выполнить в полном объеме по заданию на проектирование технического заказчика в установленный контрактом срок проектные и изыскательские работы с прохождением государственной экспертизы проектной документации (включая сметную документацию) и результатов инженерных изысканий по указанному объекту, расположенному в Приморском крае, г. Большой Камень, в 1000 метров на юго-запад от стадиона микрорайона Южная Лифляндия, а технический заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Во исполнение муниципального контракта, между обществом «РегионПроект» (заказчик) и обществом «Мой дом» (подрядчик) 22.06.2015 заключен договор № 2-15 на выполнение инженерно-геодезических изысканий (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить изыскательские работы в части инженерно-геодезических изысканий на объекте: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», а заказчик обязуется принять и оплатить результат данной работы.

Пунктом 1.4 договора установлено, что право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий переходит к заказчику в момент подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 31.07.2015 общество «Мой дом» сообщило обществу «РегионПроект» об окончании работ по договору, одновременно направив в адрес заказчика Технический отчет, акт сдачи-приемки выполненных работ от 31.07.2015 по договору № 2-15 от 22.06.2015, счет на оплату.

Письмами от 06.08.2015, от 19.08.2015, от 03.09.2015 общество «РегионПроект» заявило об отказе от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие ряда замечаний по отчету.

С сопроводительным письмом от 13.08.2015 в адрес общества «РегионПроект» направлена доработанная электронная версия Технического отчета, включающая в себя: Технический отчет, цифровой топографический план (картографический материал) и результаты его камеральной обработки, текстовые и графические приложения, согласования с эксплуатирующими организациями по коммуникациям и другая документация, необходимая для данного отчета. Кроме того, в адрес учреждения, как основного заказчика, направлена электронная версия Технического отчета.

В письме от 14.09.2015 № 71 истец сообщил о выполнении всех работ по договору и просил вернуть подписанный экземпляр акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 16.09.2015 № 546 общество «РегионПроект» уведомило истца об отказе от исполнения договора от 22.06.2015 № 2-15, о расторжении договора в одностороннем порядке и о прекращении обязательств по договору.

Как указал истец в обоснование своих требований, что 18.09.2015 общество «РегионПроект» направило в Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика» Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, выполненный обществом «Мой дом».

В свою очередь, общество «Мой дом» 25.09.2015 обратилось в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и осуществило регистрацию в Реестре и депонирование произведения «Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр-25.2-15-ИГДИ. Объект: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков,

предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем – общество «Мой дом», что подтверждается свидетельством о депонировании произведения № 015-004785 от 25.09.2015.

В адрес учреждения истцом были направлены запросы, в ответ на которые, учреждение письмами от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727 сообщило, что в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, заключенного с обществом «РегионПроект» по Акту № 1 от 13.10.2015 осуществлена сдача-приемка изыскательских работ (включая инженерно-геодезические и инженерно-геологические изыскания), платежным поручением № 658581 от 19.10.2015 произведена оплата указанных работ.

Кроме того, указанными письмами учреждение подтвердило, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, является общество «Мой дом», что следует из полученного от общества «РегионПроект» Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Письмом от 17.12.2015 общество «Мой дом» уведило Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика» о том, что права на результаты инженерно-геодезических изысканий по спорному объекту, выполненные обществом «Мой дом» на основании договора от 22.06.2015 № 2-15 с обществом «РегионПроект» в рамках муниципального контракта № 69/МК от 28.05.2015 не были переданы обществу «РегионПроект» и принадлежат обществу «Мой дом».

При таких обстоятельствах, полагая свои права нарушенными, общество «Мой дом» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском по настоящему делу.



Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1259, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности факта незаконного использования ответчиками разработанного истцом Технического отчета, посчитал сумму компенсации обоснованной и соразмерной.

При этом суд пришел к выводу о том, что результаты инженерных изысканий в виде технических отчетов являются разновидностью объектов авторских прав, подлежат правовой защите как объект авторского права.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Суд по интеллектуальным приходит к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: в том числе произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей

статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

По условиям пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 28 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

С учетом данного разъяснения и вышеуказанных норм права в предмет доказывания по искам о защите исключительных авторских прав включается наличие определенного объекта интеллектуальной деятельности, принадлежность авторских прав на этот объект истцу, а также незаконное использование объекта ответчиком.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 60 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом 23.09.2015, геодезические и картографические продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер.

В соответствии с пунктом 15 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) инженерные изыскания представляют собой изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования. Согласно пункту 1 названной статьи архитектурно-строительное проектирование является частью градостроительной деятельности.

В силу пункта 1 статьи 47 ГрК РФ инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Статьей 1 Федерального закона от 26.12.1995 № 209-ФЗ «О геодезии и картографии» (далее - Закон о геодезии и картографии) определено понятие

геодезии как области отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры, размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а геодезические и картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных.

Таким образом, процесс создания геодезической и картографической продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и может быть процессом научной деятельности, т.е. носить творческий характер.

Аналогичный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании оценки всех обстоятельств по делу в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в качестве объекта авторских прав охраняются не результаты инженерных изысканий в виде исходной полученной информации, а технический отчет, представляющий собой совокупность частей - текстового описания, схем, графиков, таблиц и тому подобных сведений (информации), полученных в результате проведенных работ.

Поскольку спорный отчет, содержит не только техническую часть, но и углубленную описательную, с множеством характеристик описываемой территории, формируемой, в том числе из субъективного взгляда лица, составляющего отчет на необходимость включения в описание тех или иных характеристик, по ее форматированию и порядку описания, то следует признать, что спорный отчет является результатом интеллектуальной деятельности, созданным, в том числе, вопреки соответствующему доводу кассационной жалобы, творческим трудом.

Кроме того, по условиям договора на выполнение инженерно-геодезических изысканий, содержащихся в пункте 1.2. договора

№ 2-15 от 22.06.2015, предполагались научные, технические, экономические и другие требования к выполняемой работе, являющейся предметом договора.

Вопреки доводам кассационной жалобы об обратном, суды на основании вышеуказанных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в том числе, изложенный в определении от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432, пришли к правомерному выводу о том, что Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ подлежит правовой защите как объект авторского права.

Заключением судебной экспертизы от 13.10.2017 подтверждено, что Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ, разработанный обществом «Мой дом», и Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий для подготовки проектной документации, шифр - 15-06/01-ИГДИ, разработанный обществом «РегионПроект» в 2015 году, являются идентичными (тождественными) между собой. Идентичность отчетов заключается в следующем: преимущественное совпадение основных показателей текстовой части отчета, характеризующих общие сведения, условия проведения работ, методику проведения изысканий, совпадение текстовых/графических приложений; совпадение ключевых показателей в листах графической части. Неидентичность отчетов заключается в различии некоторых текстовых/графических приложений, в описании и укладки трассы. Наличие отличий по отдельным параметрам не свидетельствует о наличии неидентичности технических отчетов, основные технические решения совпадают, следовательно, один из отчетов является первоисточником для другого

При этом суды первой и апелляционной инстанций, вопреки соответствующим доводам общества «РегионПроект», признали данное заключение надлежащим доказательством по смыслу статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку у

суда не возникло сомнений в обоснованности заключения эксперта, не установлено наличия противоречий в содержащихся в нем выводах (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2).

Судами установлено, что экспертное заключение соответствует требованиям, установленным действующим законодательством, содержит в себе полное и всестороннее описание хода и результатов произведенных исследований с указанием и обоснованием методов исследования и используемой литературы. В процессе исследования экспертом не допущено ошибок методического характера, нарушений норм закона, которые могли бы повлиять на сделанные выводы.

Коллегия судей кассационной инстанции соглашается с выводом судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии предусмотренных приведенными процессуальными нормами оснований для назначения повторной экспертизы, что и послужило основанием для соответствующего ходатайства общества «РегионПроект».

Также отказ суда первой инстанции обществу «РегионПроект» в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание эксперта для дачи пояснений в отношении подготовленного ею заключения не может быть признан неправомерным в силу следующего.

В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Абзацем третьим названной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Из указанных норм следует, что вызов эксперта в судебное заседание является дискреционным полномочием суда и обусловлен возникновением необходимости в получении его пояснений относительно существа подготовленного им заключения экспертизы.

В рамках настоящего дела, как отмечалось ранее, сомнений и противоречий в выводах эксперта, изложенных в заключении от 13.10.2017, у суда первой инстанции не возникло, в связи с чем отсутствовала необходимость для вызова ее в судебное заседание для дачи пояснений относительно представленного в материалы дела заключения.

Таким образом, признав представленное экспертное заключение от 13.10.2017 достоверным, полным и отвечающим требованиям действующего арбитражного процессуального законодательства, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно учли выводы, изложенные в нем.

Принимая во внимание изложенное, оценив указанные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимной связи, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что об изготовлении технического отчета, выполненного истцом, ранее отчета, изготовленного апеллянтом, в связи с чем, несмотря на имеющиеся отличия по отдельным параметрам в указанных отчетах, Технический отчет, выполненный обществом «РегионПроект», не является самостоятельно

созданным объектом интеллектуального труда, а изготовлен без согласия правообладателя.

Суд кассационной инстанций не принимает доводы общества «РегионПроект» о том, что Технический отчет истца был создан позднее создания Технического отчета ответчика (18.09.2015), так как сама по себе регистрация Технического отчета в РАО 25.09.2015 не является обязательной, в то время как авторское право на произведение возникает с момента его создания (придания ему объективной формы) в силу пунктов 3 и 4 статьи 1259 ГК РФ.

Таким образом, вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе общества «РегионПроект», суды первой и апелляционной инстанций на основании оценки представленных в материалы дела доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установили наличие у истца исключительного права на произведение – Технический отчет и нарушение этого права ответчиком, в связи с чем пришли к правильному выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к имущественной ответственности в виде взыскания компенсации.

Как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224, вопросы о наличии у истца исключительного права и нарушении ответчиком этого исключительного права являются вопросами факта, которые устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств. Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного



процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Доводы, изложенные в кассационных жалобе общества «РегионПроект» относящиеся к взысканной компенсации, сводятся к несогласию ответчика с размером компенсации, установленным судами первой и апелляционной инстанций за допущенное им нарушение исключительного права истца на спорное произведение, и связаны с ненадлежащим, по его мнению, выполнением обязательств в рамках договора № 2-15 от 22.06.2015.

В пункте 43.2 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 5/29) разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения.

Размер компенсации был рассчитан истцом на основании пункта 3 статьи 1301 ГК РФ в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения, что составляет 840 000 рублей (исходя из того, что стоимость работ по договору определена в размере 420 000 рублей).

Доводы ответчика в указанной части сводятся к отсутствию документального обоснования минимальной цены использования спорной произведения. Вместе с тем, указанное утверждение противоречит материалам дела, в частности, представленному в материалы дела договору № 2-15 от 22.06.2015.

При этом ссылки ответчика на ненадлежащее исполнение истцом своих обязанностей в рамках названного договора при подготовке Технического отчета не могут быть приняты во внимание по настоящему делу, как не

относящиеся к настоящему делу, в рамках которого рассматривался вопрос о нарушении исключительных прав истца на произведение.

Таким образом, при определении размера компенсации за допущенное ответчиком нарушение исключительного права истца на спорное произведение, рассчитанного в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 1301 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из стоимости права использования данного произведения, которая подлежала уплате истцу в случае правомерного использования спорного произведения.

Вместе с тем определение размера компенсации относится к компетенции судов, рассматривающих спор по существу, и суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке и исследованию соответствующих фактических обстоятельств в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком не оспариваются выводы судов первой и апелляционной инстанций в части прекращения производства по делу и распределения судебных расходов, понесенных в рамках настоящего дела, что в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключает необходимость проверки данных выводов в кассационном порядке.

С учетом изложенного, рассмотрев кассационную жалобу в пределах, изложенных в ней доводов, коллегия судей полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с пунктом 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 по делу № А51-28052/2016 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий  
судья

С.П. Рогожин

Судья

Н.Н. Погадаев

Судья

С.М. Уколов