

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-28052/2016

05 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 05 марта 2018 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Р.С.Скрягина, при ведении протокола судебного заседания секретарем Т.А. Киселевой, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «МОЙ ДОМ» (ИНН 2503029715, ОГРН 1112503001698, дата регистрации 21.12.2011)

к обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (ИНН 3811164132, ОГРН 1133850005332, дата регистрации 18.02.2013); МКУ «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (ИНН 2503018287, ОГРН 1022500576009, дата регистрации 10.04.1998)

о взыскании 840 000 рублей компенсации

при участии в заседании: стороны не явились

установил: общество с ограниченной ответственностью «Мой дом» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект»

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-28052/2016 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

и Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (далее – МКУ «СЕЗ»)) солидарно 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав истца, как правообладателя на Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ; о запрете ответчикам использовать выполненный обществом с ограниченной ответственностью «Мой дом» Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

С целью согласования даты проведения заседания с использованием ВКС по ходатайству ООО «РегионПроект» предыдущее заседание откладывалось. Поскольку графики проведения ВКС Арбитражного суда Иркутской области и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, размещенные на официальных сайтах суда, не позволяют провести судебное заседание с использованием системы видеоконференцсвязи, данное заседание проводится без использования указанной системы.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени проведения судебного заседания в суд не явились, рассмотрение дела осуществляется судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие сторон.

От ООО «РегионПроект» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду невозможности участия представителя в данном судебном заседании, необходимость участия которого обусловлена принципом состязательности и равенства всех перед законом.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит достаточных оснований для его удовлетворения.

В силу частей 4, 5 статьи 158 АПК РФ суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине. Однако совершение такого процессуального действия как отложение судебного заседания является правом, а не обязанностью суда.

Суд принимает во внимание, что ответчиком представлен письменный отзыв, в котором изложена его правовая позиция, которая также была озвучена представителем в предыдущем судебном заседании.

Рассмотрение дела при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не нарушает принцип состязательности и равенства всех перед законом, поскольку право суда рассмотреть дело в отсутствие сторон прямо закреплено в части 3 статьи 156 АПК РФ.

ООО «РегионПроект» также письменно сообщило суду, что поддерживает ранее заявленные ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта и ходатайство о проведении повторной экспертизы, рассмотрение которых судом откладывалось. Представил для приобщения к материалам дела электронный образ платежного поручения № 4053 от 07.02.2018 о перечислении на депозитный счет арбитражного суда 10 000 рублей в счет оплаты повторной экспертизы.

Ходатайства о назначении повторной экспертизы и вызове эксперта рассмотрены судом и отклонены.

В соответствии с абзацем 2 части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. По смыслу указанной правовой нормы вопрос о необходимости вызова эксперта относится к компетенции суда и является правом, которое подлежит реализации в случае, если по обстоятельствам дела такая необходимость судом установлена.

В рассматриваемом случае суд не усмотрел необходимости в вызове эксперта, поскольку неясности либо неполноты заключения не имеется, экспертом даны исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, заключение составлено компетентным экспертом, соответствует требованиям, установленным действующим законодательством. Вопреки доводам ответчика, эксперт обладает необходимыми специальными познаниями (квалификационный аттестат МС-Э-48-1-3615, с присвоением статуса эксперт в области экспертизы результатов инженерных изысканий, направление деятельности – инженерно-геодезические изыскания) и опытом работы в данной специальности.

Заключение содержит в себе полное и всестороннее описание хода и результатов произведенных исследований с указанием и обоснованием методов такого исследования и используемой литературы. В процессе исследования экспертом не допущено ошибок методического характера, нарушения норм закона, которые могли бы повлиять на сделанные выводы.

Экспертное заключение подлежит оценке судом по правилам статьи 71 АПК РФ в совокупности с иными доказательствами и всеми обстоятельствами дела.

Принимая во внимание, что представленные по делу доказательства достаточны для их оценки судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ, а вызов эксперта повлечет необоснованное затягивание сроков рассмотрения дела и, как следствие, нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, ходатайства о вызове эксперта и назначении повторной экспертизы отклонены судом на основании статей 86, 87, 159 АПК РФ.

Истцом в материалы дела представлено ходатайство о частичном отказе от заявленных требований, согласно которому истец, в соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ просит принять отказ от требования к Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика»

городского округа Большой Камень о взыскании (солидарно с обществом с ограниченной ответственностью «РегионПроект») 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав. Указанную сумму компенсации истец просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект». В остальной части исковые требования поддержал.

Поскольку заявление об отказе от исковых требований в данной части не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, суд принимает заявленный отказ от части исковых требований к Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень о взыскании солидарно с обществом с ограниченной ответственностью «РегионПроект» 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на основании статьи 49 АПК РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу в указанной части подлежит прекращению согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиками исключительных прав истца, как правообладателя на Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ, выполненный ООО «МОЙ ДОМ».

Ответчик - МКУ «СЕЗ» исковые требования отклонил, по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указав, что не является стороной договора от 22.06.2015 № 2-15 на выполнение инженерно - геодезических изысканий.

Ответчик пояснил, что 08.04.2016 в адрес МКУ «СЕЗ» городского округа Большой Камень поступил запрет от ООО «Мой дом» на использование результата интеллектуальной деятельности - Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр -25.2-15-ИГДИ, в составе проектной документации при строительстве объекта «Сети

водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

14.04.2016 МКУ «СЕЗ» в адрес ООО «РегионПроект» в связи с поступившим запретом направлен запрос о предоставлении объяснений.

Письмом № 1002 от 25.04.2016 ООО «РегионПроект» пояснило, что 18.09.2015 в адрес МКУ «СЕЗ» направлены материалы инженерных изысканий: инженерно-геодезические изыскания (неоткорректированные), выполненные ООО «Мой дом» в рамках договора № 2-15 от 22.06.2015.

После детальной проверки технического отчета, выполненного ООО «Мой дом», ООО «РегионПроект» выявило нарушения, которые делали бы невозможным в дальнейшем использование данного отчета в составе проектной документации, а также прохождение Государственной экспертизы, что является предметом муниципального контракта № 69/МК от 28.05.2015.

08.02.2016 в адрес МКУ «СЕЗ» направлен подготовленный ООО «РегионПроект» технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий для подготовки проектной документации (Книга 1).

Также Письмом № 1002 от 25.04.2016 ООО «РегионПроект» указало, что отчет, составленный ООО «Мой дом», не может быть использован в рамках исполнения муниципального контракта № 69/МК от 28.05.2015 в связи с его несоответствием заявленным требованиям и сообщило о необходимости использования в работе Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий для подготовки проектной документации (Книга 1), который является результатом труда ООО «РегионПроект», а материалы инженерных изысканий: инженерно-геодезические изыскания (неоткорректированные), выполненные ООО «Мой дом» просило вернуть как ошибочно направленные.

06.05.2016 МКУ «СЕЗ» направило в адрес ООО «РегионПроект» Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий (Книга 1), что подтверждается письмом № 19-681 от 06.05.2016.

На основании изложенного, МКУ «СЕЗ» полагает, что не нарушило исключительных прав ООО «Мой дом» так как не использует спорный Технический отчет, разработанный истцом, в связи с чем не является надлежащим ответчиком по делу.

Ответчик - общество с ограниченной ответственностью «РегионПроект» исковые требования отклонил по основаниям, изложенным в письменном отзыве и дополнениях к нему.

По мнению ответчика, результаты инженерных изыскания не являются объектом авторского права, следовательно, спорный отчет объектом авторского права не является.

Ответчик указал на то, что в ходе исполнения договора на выполнение инженерно-геодезических изысканий, ООО «РегионПроект» неоднократно направлял ООО «МОЙ ДОМ» замечания относительно результатов работ по Договору с указанием на ошибки, неточности и способы их устранения. Указанное свидетельствует, что в ходе исполнения договора со стороны ООО «МОЙ ДОМ» творческий характер труда истца исключен.

Кроме того, ответчик считает, что истец не предоставил доказательств того, что представленный истцом в материалы дела отчет ООО «МОЙ ДОМ» направлен в аналогичной редакции в ООО «РегионПроект», поскольку ООО «РегионПроект» с данной редакцией отчета в период действия договора ознакомлено не было.

Ответчик также полагает, что истцом не доказано использование объектов принадлежащего ему исключительного права в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных

участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой». Представленные заключения государственной экспертизы не подтверждают использование технического отчета, изготовленного истцом.

Ответчик считает, что из буквального толкования статьи 1294 ГК РФ следует, что если по договору подряда создан проект, составляющий объект авторского права, его использование допускается однократно и право возникает в силу закона.

По мнению ответчика, истцом также не обоснован размер компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

Из материалов дела, пояснения представителей сторон, судом установлено, что 28.05.2015 между Муниципальным казенным учреждением «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (Технический заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (Генеральный проектировщик) заключен муниципальный контракт № 69/МК на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» (далее - муниципальный контракт).

По условиям муниципального контракта, Генеральный проектировщик обязался выполнить в полном объеме по заданию на проектирование Технического заказчика в установленный контрактом срок проектные и изыскательские работы с прохождением государственной экспертизы проектной документации (включая сметную документацию) и результатов инженерных изысканий по указанному объекту, расположенному в Приморском крае, г. Большой Камень, в 1 000 метров на юго-запад от стадиона микрорайона Южная Лифляндия, а Технический заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

В пункте 6 Задания на проектирование установлено содержание задания, в том числе первый этап - Изыскательские работы: инженерно-геологические изыскания (23 скважины глубиной 4 м); инженерно-геодезические изыскания на внутриплощадочные сети - 25,6 га; внеплощадочные сети: $1600 * 30 = 48000$ кв. м = 4,8 га, $600 * 30 = 18000$ кв. м = 1,8 га.

Во исполнение муниципального контракта, между ООО «РегионПроект» (Заказчик) и ООО «Мой дом» (Подрядчик) 22.06.2015 заключен договор № 2-15 на выполнение инженерно - геодезических изысканий (далее - договор), по условиям которого Подрядчик обязуется выполнить изыскательские работы в части инженерно-геодезических изысканий на объекте: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», а Заказчик обязуется принять и оплатить результат данной работы.

Условиями договора установлено, что право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий переходит к Заказчику в момент подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 1.4 договора).

Письмом от 31.07.2015 ООО «Мой дом» сообщило ООО «РегионПроект» об окончании работ по договору, одновременно направив в адрес Заказчика технический отчет, акт сдачи-приемки выполненных работ от 31.07.2015 по договору № 2-15 от 22.06.2015, счёт на оплату.

Письмами от 06.08.2015, от 19.08.2015, 03.09.2015 ООО «РегионПроект» заявляло отказ от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие замечаний по отчёту, которые требовало устранить.

С сопроводительным письмом от 13.08.2015 в адрес ООО «РегионПроект» направлена доработанная электронная версия Технического отчета, включающая в себя: технический отчет, цифровой

топографический план (картографический материал) и результаты его камеральной обработки, текстовые и графические приложения, согласования с эксплуатирующими организациями по коммуникациям и другая документация, необходимая для данного отчета.

Также, в качестве подтверждения окончания выполненных работ, 13.08.2015 в адрес Технического заказчика по муниципальному контракту МКУ «СЕЗ» городского округа Большой Камень, как основного заказчика, направлена электронная версия Технического отчёта.

Письмом от 20.08.2015 № А39, помимо прочего, истец сообщил Заказчику, что считает требования выполнить продольные и поперечные профиля по представленным осям трасс, необоснованными, так как это не входит в условия договора. Полученные замечания (письмо от 19.08.2015 № 495) в случае их обоснованности будут учтены, в отчет будут внесены исправления, и незамедлительно отправлены.

Письмом от 25.08.2015 № А43 истец направил в адрес Заказчика исправленную версию отчета, с учетом высказанных Заказчиком замечаний. Кроме того, письмом от 31.08.2015 № А50 истец направил ответчику электронную версию Технического отчета.

В письме от 14.09.2015 № 71 истец повторно сообщил о необоснованности требований Заказчика о выполнении продольных профилей, сообщил о выполнении всех работ по договору и просил возвратить подписанный экземпляр Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 16.09.2015 № 546 ООО «РегионПроект» уведомило истца: об отказе от исполнения договора № 2-15 от 22.06.2015, о расторжении договора в одностороннем порядке и о прекращении обязательств по договору.

Таким образом, Акт сдачи-приемки выполненных работ по договору № 2-15 от 22.06.2015 до настоящего времени сторонами договора не

подписан. Выполненные работы Заказчиком оплачены частично - авансом в размере 40% от стоимости работ – 168 000 рублей платежным поручением от 24.06.2015 № 717.

Согласно доводам иска, 18.09.2015 ООО «РегионПроект» (спустя два дня после одностороннего расторжения договора с ООО «Мой дом») направило в МКУ «СЕЗ» городского округа Большой Камень Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, выполненный ООО «Мой дом». Другой версии Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям на 18.09.2015 ООО «РегионПроект» не имело.

25.09.2015 ООО «Мой дом» обратилось в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и зарегистрировало свое право на Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ, автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем - ООО «Мой дом», что подтверждается свидетельством о депонировании произведения № 015-004785 от 25.09.2015.

На запросы истца (от 05.11.2015 и от 27.11.2015) МКУ «СЕЗ» письмами от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727 сообщило, что в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, заключенного с Генеральным проектировщиком ООО «РегионПроект», по Акту № 1 от 13.10.2015 осуществлена сдача-приемка изыскательских работ (включая инженерно-геодезические и инженерно-геологические изыскания), платёжным поручением № 658581 от 19.10.2015 произведена оплата указанных работ.

Кроме того, указанными письмами МКУ «СЕЗ» подтвердило, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015,

является ООО «Мой дом», что следует из полученного от ООО «РегионПроект» Технического отчёта по результатам инженерно-геодезических изысканий (Книга 1).

Письмом от 17.12.2015 ООО «Мой дом» уведило МКУ «СФЗ» ГО ЗАТО Большой Камень о том, что права на результаты инженерно-геодезических изысканий по спорному объекту, выполненные ООО «Мой дом» на основании договора № 2-15 от 22.06.2015 с ООО «РегионПроект» в рамках муниципального контракта № 69/МК от 28.05.2015 не были переданы ООО «РегионПроект» и принадлежат ООО «Мой дом».

Ссылаясь на то, что в силу пункта 1.4 договора № 2-15 от 22.06.2015 право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий не перешло к ответчику - ООО «РегионПроект», поскольку Акт сдачи-приемки выполненных работ сторонами договора не подписан, выполненные работы не оплачены, в связи с чем ООО «РегионПроект» распорядилось материалами инженерно-геодезических изысканий, а именно спорным Техническим отчётом путем передачи его МКУ «СФЗ» без согласия правообладателя - ООО «Мой дом», последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд признал требования истца подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из существа рассматриваемых правоотношений сторон, заявленных сторонами доводов, в предмет доказывания по настоящему делу о защите исключительных авторских прав включается наличие определенного объекта интеллектуальной собственности, принадлежность авторских прав на этот объект либо исключительных прав на его использование истцу, а также незаконное использование этого объекта именно ответчиком. В свою очередь, ответчик обязан доказать выполнение

им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав.

В силу статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. В частности, объектами авторских прав являются произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

В соответствии с пунктом 15 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ инженерные изыскания - изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования. Согласно пункту 1 названной статьи архитектурно-строительное проектирование является частью градостроительной деятельности.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 60 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом 23.09.2015, геодезические и картографические продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер.

Как указано в пункте 28 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах,

возникших в связи с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее постановление Пленума № 5/29), при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу названных статей ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Следует отметить, что в качестве объекта авторских прав охраняются не результаты инженерных изысканий в виде исходной полученной информации, а технический отчет, представляющий собой совокупность частей - текстового описания, схем, графиков, таблиц и тому подобных сведений (информации), полученных в результате проведенных работ.

Поскольку спорный отчет, содержит не только техническую часть, но и углубленную описательную, с множеством характеристик описываемой территории, формируемой, в том числе из субъективного взгляда лица, составляющего отчет на необходимость включения в описание тех или иных характеристик, по ее форматированию и порядку описания, то следует признать, что спорный отчет является результатом интеллектуальной деятельности, созданным, в том числе, творческим трудом.

Суд также, учитывает позицию, изложенную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432, где отмечено, что статья 1 Закона о геодезии и картографии определяет понятие геодезии как область отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры, размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а геодезические и

картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных. Картографо-геодезический фонд - совокупность материалов и данных, созданных в результате осуществления геодезической и картографической деятельности и подлежащих длительному хранению в целях их дальнейшего использования.

Таким образом, исходя из толкования норм действующего законодательства применительно к спорным правоотношениям, суд пришел к выводу о том, что процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и быть процессом научной деятельности, то есть носить творческий характер.

Аналогичная правовая позиция суда апелляционной инстанции соответствует судебной практике по данной категории споров (постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015 по делу № А08-1560/2014).

Следовательно, инженерные изыскания как часть градостроительной деятельности, в соответствии со статьей 1259 ГК РФ, являются объектом авторского права.

Таким образом, результаты инженерных изысканий в виде технических отчетов являются разновидностью объектов авторских прав и, следовательно, на них распространяются нормы законодательства РФ об авторском праве, то есть такие объекты охраняются авторским правом в РФ.

С учетом изложенного, Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ подлежит правовой защите, как объект авторского права, а доводы ответчиков в данной части являются несостоятельными.

При рассмотрении данного дела разногласия сторон сводились также к тому обстоятельству, что ООО «РегионПроект» не использовал и не передавал Техническому заказчику отчет (материалы инженерных изысканий), выполненный ООО «Мой дом», поскольку подготовил и передал МКУ «СЭЗ» отчет, который является результатом труда ООО «РегионПроект».

Для разрешения вопроса о наличии либо отсутствии факта незаконного использования разработанного истцом отчёта ответчиками судом определением от 04.09.2017 назначена экспертиза топографической съемки технических отчетов, представленных по делу № А51-28052/2016. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «ДВ Экспертиза Проект» Шуваловой Людмиле Викторовне.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Являются ли идентичными (тождественными) между собой Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр – 25.2-15-ИГДИ, разработанный ООО «Мой дом» и Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий для подготовки проектной документации, шифр – 15-06/01-ИГДИ, разработанный ООО «РегионПроект» в 2015 году и представленный на государственную экспертизу в составе проектной документации «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой. Внутриплощадочные сети. Внутриплощадочные сети, включая смету и результаты инженерных изысканий» по заявлениям о проведении государственной экспертизы в Краевое государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий Приморского края»?

2. В чем идентичность/неидентичность (тождественность) технических отчетов?

По результатам производства судебной экспертизы в материалы дела представлено заключение эксперта Л.В. Шуваловой, утвержденное Генеральным директором ООО «ДВ Экспертиза Проект» 13.10.2017. И представленного заключения следует, что по поставленным вопросам эксперт пришел к следующим выводам:

1. Полученные в результате производства экспертизы данные позволяют определить, что Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр – 25.2-15-ИГДИ, разработанный ООО «Мой дом» и Технический отчет по результатам инженерно-геодезических изысканий для подготовки проектной документации, шифр – 15-06/01-ИГДИ, разработанный ООО «РегионПроект» в 2015 году являются идентичными (тождественными) между собой.

2. Полученные в результате сравнительного анализа данные позволяют сделать вывод о том, что идентичность отчетов заключается в следующем: преимущественное совпадение основных показателей текстовой части отчета, характеризующих общие сведения, условия проведения работ, методику проведения изысканий, совпадение текстовых/графических приложений; совпадение ключевых показателей в листах графической части.

Неидентичность отчетов заключается в различии некоторых текстовых/графических приложений, в описании и укладки трассы.

Наличие отличий по отдельным параметрам не свидетельствует о наличии неидентичности технических отчетов, основные технические решения совпадают, следовательно, один из отчетов является первоисточником для другого.

ООО «РегионПроект» заявлены возражения относительно выводов эксперта, которые ответчику представляются сомнительными, в связи с

чем, ответчик настаивает, что спорные отчеты являются неидентичными. По мнению ООО «РегионПроект», эксперт указывает на идентичность отчетов в тех местах, где они и не могут быть неидентичными (в частности: сведения об объекте, цели выполнения работ, место положение объекта и т.п.).

Оценив представленные по делу доказательства (в том числе заключения эксперта) в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, учитывая доводы истца и пояснения ответчиков, суд не установил оснований для критической оценки выводов эксперта.

При этом суд принял во внимание поведение сторон, предшествующее обращению с рассматриваемым иском в суд, их переписку, фактические обстоятельства дела, а именно:

Отчет ООО «Мой дом» по времени подготовлен раньше Отчета ООО «РегионПроект» (ввиду наличия договорных отношений между ООО «Мой дом» (Исполнителем) и ООО «РегионПроект» (Заказчиком)); отказ от договора заявлен ООО «РегионПроект» письмом от 16.09.2015 № 546 после получения окончательной версии Отчета (сдачи результата работ), в том числе электронной (письмо от 31.08.2015 № А50).

Раздел «Физико-географическая характеристика района работ» Отчетов полностью совпадают, что ставит под сомнение самостоятельность работ ООО «РегионПроект», поскольку указанный раздел, как следует из пояснений сторон, формируется из множества различных источников, описание приводится исходя из внутреннего убеждения лица, составляющего отчет, отразить ту или иную информацию в большей или меньшей степени.

Далее, как следует из пояснений истца, в Отчете ООО «Мой дом» в разделе «Физико-географическая характеристика района работ» расстояние от центра города Большой Камень до объекта составляет 4 км.

В Отчёте ООО «РегионПроект» это расстояние также составляет 4км. Фактически это расстояние составляет от 4 км до 7.2 км, в зависимости от начальной и конечной точек траектории движения. Указанное свидетельствует о том, что расстояние до объекта в Отчете ООО «РегионПроект» заимствовано из Отчета ООО «Мой дом».

Судом учтено, что ООО «РегионПроект» располагало выполненным ООО «Мой дом» Отчётом в формате WORD (открытый для форматирования), Техническим отчетом и топографической съемкой, также в открытом формате для редактирования (формат dxf, .dwg).

В этой связи суд критически относится к доводам ответчика о наличии у ООО «РегионПроект» собственного Отчёта, поскольку в таком случае необходимость запрашивать у истца вышеуказанную информацию у ответчика бы отсутствовала. Тем более, что из Отчётов следует, что работы выполнялись истцом и ответчиком одновременно (июнь - июль 2015 года).

Кроме того, доказательств выполнения работ собственными силами и средствами ООО «РегионПроект» не предоставило.

Более того, как следует из материалов дела сведения государственной геодезической сети (ГСС) из ФГБУ «Центр Геодезии и картографии» при Росреестре были получены ООО «Мой дом» 24.07.2015. в Региональном отделе по Приморскому краю в г. Артеме. В свою очередь, ООО «РегионПроект» получил сведения ГГС из ФГБУ «Центр Геодезии и картографии» при Росреестре 12.01.2016, следовательно, выполнить работы в период с 22.06.2015 по 31.07.2015 не имел возможности (именно эти даты указаны в отчете ООО «РегионПроект» как сроки начала и окончания работ).

Письмом № 1002 от 25.04.2016 ООО «РегионПроект» отозвал Отчёт ООО «Мой дом» у МКУ «Служба единого заказчика» как ошибочно направленный. При этом в указанном письме ООО «РегионПроект» сообщило, что выполнило работы в январе 2016 года. До этого момента

полагало, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, является ООО «Мой дом», что следует из полученного от ООО «РегионПроект» Технического отчёта по результатам инженерно-геодезических изысканий (Книга 1), что следует из писем от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727МКУ «СЕЗ», в ответ на запросы истца (от 05.11.2015 и от 27.11.2015).

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что, несмотря на имеющиеся отличия по отдельным параметрам в Отчетах истца и ООО «РегионПроект», Отчет последнего не является самостоятельно созданным объектом интеллектуального труда, а переработкой творческого произведения, выполненной на его основе, без согласия правообладателя.

Как установлено судом из материалов дела, спорный Отчет изготовлен истцом в рамках исполнения обязательств по договору на выполнение инженерно-геодезических изысканий.

В силу статьи 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, Заказчик обязан уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ; использовать техническую документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, не передавать техническую документацию третьим лицам и не разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика.

Пунктом 1.4 договора № 2-15 от 22.06.2015 установлено, что право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий переходит к Заказчику в момент подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Ответчик - ООО «РегионПроект» результаты работ не принял, Акт сдачи-приемки выполненных работ не подписал, работы и не оплатил, следовательно, право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий к ответчику не перешло. Между тем, ООО «РегионПроект» распорядилось материалами инженерно-геодезических изысканий, а именно Техническим отчётом по инженерно-геодезическим изысканиям, путем передачи его Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа закрытое административно-территориальное образование Большой Камень, которое использовало его в собственных целях.

Учитывая особенность выполненных Подрядчиком работ, результат которых признан объектом авторского права, то, в данном конкретном случае, в целях защиты нарушенного права истца, подлежат применению нормы раздела VII ГК РФ.

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных этим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом

правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Суд считает, что размер компенсации правомерно определен истцом в размере двукратной стоимости результатов инженерных изысканий, что составляет 840 000 рублей (исходя из того, что стоимость работ по договору определена в размере 420 000 рублей), признав, что указанная сумма отвечает критерию разумности и соответствует нарушенному праву.

На основании вышеизложенного, суд, руководствуясь приведенными положениями действующего законодательства и правовой оценки обстоятельств дела, установив факт нарушения прав истца ответчиками, приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания компенсации в заявленном размере.

Кроме того, учитывая существование общего запрета (пункт 1 статьи 1229 ГК РФ), в силу которого правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (при этом, отсутствие запрета не считается согласием (разрешением)), суд также признал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о запрете ответчикам использование спорного Технического отчёта, выполненного ООО «Мой дом».

Ссылка ответчика на статью 1294 ГК РФ не может быть принята судом во внимание, поскольку ее положения не распространяются к рассматриваемым правоотношениям.

На основании изложенных обстоятельств требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине и за производство судебной экспертизы относятся на ответчиков и подлежат распределению между ними исходя из объема удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мой дом» 840 000 (восемьсот сорок тысяч) рублей компенсации за нарушение исключительных прав, а также 21 800 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта.

Запретить Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень и обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» использование выполненного обществом с ограниченной ответственностью «Мой дом» Технического отчёта по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мой дом» 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины и 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Р.С.Скрягин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.12.2016 3:02:00
Кому выдана Скрягин Руслан Сергеевич