



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
14 июня 2018 года

Дело № А51-28052/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 июня 2018 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С.Б. Култышева,

судей С.М. Синицыной, А.С. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Седовой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «РегионПроект»,

апелляционное производство № 05АП-2847/2018

на решение от 05.03.2018 судьи Р.С.Скрягина

по делу № А51-28052/2016 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом»
(ИНН 2503029715, ОГРН 1112503001698)

к обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект»
(ИНН 3811164132, ОГРН 1133850005332),

муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (ИНН 2503018287, ОГРН 1022500576009)

о взыскании 840 000 рублей компенсации,

при участии:

от ООО «РегионПроект»: до перерыва - Сафонов А.Ф., по доверенности от 22.05.2018 сроком действия до 31.12.2018, удостоверение адвоката; после перерыва представитель не явился;

от ООО «Мой Дом»: Рыжикова А.О., по доверенности от 06.05.2018 сроком действия до 06.05.2019, паспорт; до перерыва - Харченко С.В., генеральный директор Общества на основании приказа № 1 от 05.12.2016, паспорт;

от МКУ «Служба единого заказчика» ГО Большой Камень: Арсланова И.А., по доверенности от 13.03.2018 сроком действия до 31.12.2018, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Мой дом» (далее – ООО «Мой Дом», истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (далее – ООО «РегионПроект») и Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (далее – МКУ «СЕЗ», учреждение; вместе - ответчики) солидарно 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав истца, как правообладателя на Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ (далее – спорный технический отчет); о запрете ответчикам использовать выполненный ООО «Мой дом» Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков,

предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой».

В ходе рассмотрения дела истцом заявлен частичный отказ от исковых требований к МКУ «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень о взыскании (солидарно с ООО «РегионПроект») 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав. Указанную сумму компенсации истец просил взыскать с ООО «РегионПроект», в остальной части истец исковые требования поддержал; отказ принят судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 с ООО «РегионПроект» в пользу истца взыскано 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, 21 800 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта; запрещено МКУ «СЭЗ» и ООО «РегионПроект» использование выполненного истцом Технического отчёта по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ в составе проектной документации по объекту «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», с МКУ «СЭЗ» в пользу истца взыскано 3 000 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «РегионПроект» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 отменить. В обоснование жалобы заявитель привел доводы о несогласии с представленным заключением судебной экспертизы, приводит вопросы эксперту, считает его составленным с существенными ошибками, повлиявшими на выводы эксперта. Также настаивает, что спорный технический отчет не является объектом авторского права, подлежащим защите.

В канцелярию Пятого арбитражного апелляционного суда от ООО «Мой Дом» поступил отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представители ООО «РегионПроект» и МКУ «Служба единого заказчика» поддержали доводы апелляционной жалобы, просили обжалуемое решение отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель истца по доводам апелляционной жалобы возразил, обжалуемое решение считает законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Представитель апеллянта заявил ходатайства о вызове в суд эксперта и проведении повторной судебной экспертизы, рассмотрев которые апелляционный суд определил их отклонить в связи с необоснованностью.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв, о чем лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва заседание продолжено в том же составе суда, при прежнем секретаре судебного заседания, с участием того же представителя МКУ «Служба единого заказчика», представителя истца Рыжиковой А.О., в отсутствие иных представителей. Руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, суд продолжил рассмотрение жалобы в их отсутствие.

После перерыва от МКУ «Служба единого заказчика» поступил отзыва на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Представитель истца поддержал ранее озвученную позицию.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм

материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Между МКУ «Служба единого заказчика» (технический заказчик) и ООО «РегионПроект» (генеральный проектировщик) заключен муниципальный контракт от 28.05.2015 № 69/МК на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» (далее - муниципальный контракт).

По условиям муниципального контракта, генеральный проектировщик обязался выполнить в полном объеме по заданию на проектирование технического заказчика в установленный контрактом срок проектные и изыскательские работы с прохождением государственной экспертизы проектной документации (включая сметную документацию) и результатов инженерных изысканий по указанному объекту, расположенному в Приморском крае, г. Большой Камень, в 1 000 метров на юго-запад от стадиона микрорайона Южная Лифляндия, а технический заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

В пункте 6 Задания на проектирование установлено содержание задания, в том числе первый этап - изыскательские работы: инженерно-геологические изыскания (23 скважины глубиной 4 м); инженерно-геодезические изыскания на внутриплощадочные сети - 25,6 га; внеплощадочные сети: $1600 * 30 = 48000$ кв. м = 4,8 га, $600 * 30 = 18000$ кв. м = 1,8 га.

Во исполнение муниципального контракта, между ООО «РегионПроект» (заказчик) и ООО «Мой дом» (подрядчик) 22.06.2015 заключен договор № 2-15 на выполнение инженерно - геодезических изысканий (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить изыскательские работы в части инженерно-геодезических изысканий на объекте: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона

«Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», а заказчик обязуется принять и оплатить результат данной работы.

Условиями договора установлено, что право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий переходит к заказчику в момент подписания акта сдачи-приемки выполненных работ (пункт 1.4 договора).

Письмом от 31.07.2015 ООО «Мой дом» сообщило ООО «РегионПроект» об окончании работ по договору, одновременно направив в адрес заказчика технический отчет, акт сдачи-приемки выполненных работ от 31.07.2015 по договору № 2-15 от 22.06.2015, счёт на оплату.

В свою очередь, ООО «РегионПроект» письмами от 06.08.2015, от 19.08.2015, 03.09.2015 заявляло отказ от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие ряда замечаний по отчёту, которые требовало устранить.

С сопроводительным письмом от 13.08.2015 в адрес ООО «РегионПроект» направлена доработанная электронная версия Технического отчета, включающая в себя: технический отчет, цифровой топографический план (картографический материал) и результаты его камеральной обработки, текстовые и графические приложения, согласования с эксплуатирующими организациями по коммуникациям и другая документация, необходимая для данного отчета. Также, в качестве подтверждения окончания выполненных работ, 13.08.2015 в адрес учреждения, как основного заказчика, направлена электронная версия Технического отчёта.

Письмом от 20.08.2015 № А39, помимо прочего, истец сообщил заказчику, что считает требования выполнить продольные и поперечные профили по представленным осям трасс, необоснованными, так как это не входит в условия договора. Полученные замечания (письмо от 19.08.2015 №495) в случае их обоснованности будут учтены, в отчет будут внесены исправления, и незамедлительно отправлены.

Письмом от 25.08.2015 № А43 истец направил в адрес заказчика исправленную версию отчета, с учетом высказанных заказчиком замечаний. Кроме того, письмом от 31.08.2015 № А50 истец направил ответчику электронную версию Технического отчета.

В письме от 14.09.2015 № 71 истец повторно сообщил о необоснованности требований заказчика о выполнении продольных профилей, сообщил о выполнении всех работ по договору и просил возвратить подписанный экземпляр Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 16.09.2015 № 546 ООО «РегионПроект» уведомило истца: об отказе от исполнения договора № 2-15 от 22.06.2015, о расторжении договора в одностороннем порядке и о прекращении обязательств по договору.

Таким образом, Акт сдачи-приемки выполненных работ по договору №2-15 от 22.06.2015 до настоящего времени сторонами договора не подписан. Выполненные работы заказчиком оплачены частично - авансом в размере 40% от стоимости работ – 168 000 рублей платежным поручением от 24.06.2015 № 717.

Согласно доводам иска, 18.09.2015 ООО «РегионПроект» (спустя два дня после одностороннего расторжения договора с ООО «Мой дом») направило в МКУ «СЕЗ» Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, выполненный ООО «Мой дом». Другой версии Технического отчета по инженерно-геодезическим изысканиям на 18.09.2015, согласно позиции истца, ООО «РегионПроект» не имело.

В свою очередь, ООО «Мой дом» 25.09.2015 обратилось в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и осуществило регистрацию в Реестре и депонирование произведения «Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ. Объект: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для

обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем - ООО «Мой дом», что подтверждается свидетельством о депонировании произведения № 015-004785 от 25.09.2015.

На запросы истца (от 05.11.2015 и от 27.11.2015) учреждение письмами от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727 сообщило, что в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, заключенного с Генеральным проектировщиком ООО «РегионПроект», по Акту № 1 от 13.10.2015 осуществлена сдача-приемка изыскательских работ (включая инженерно-геодезические и инженерно- геологические изыскания), платёжным поручением № 658581 от 19.10.2015 произведена оплата указанных работ.

Кроме того, указанными письмами учреждение подтвердило, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, является ООО «Мой дом», что следует из полученного от ООО «РегионПроект» Технического отчёта по результатам инженерно-геодезических изысканий (Книга 1).

Письмом от 17.12.2015 ООО «Мой дом» уведило МКУ «СЕЗ» о том, что права на результаты инженерно-геодезических изысканий по спорному объекту, выполненные ООО «Мой дом» на основании договора № 2-15 от 22.06.2015 с ООО «РегионПроект» в рамках муниципального контракта №69/МК от 28.05.2015 не были переданы ООО «РегионПроект» и принадлежат ООО «Мой дом».

Ссылаясь на то, что в силу пункта 1.4 договора № 2-15 от 22.06.2015 право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий не перешло к ответчику - ООО «РегионПроект», поскольку Акт сдачи-приемки выполненных работ сторонами договора не подписан, выполненные работы не оплачены, в связи с чем ООО «РегионПроект» распорядилось

материалами инженерно-геодезических изысканий, а именно спорным Техническим отчётом путем передачи его МКУ «СЕЗ» без согласия правообладателя - ООО «Мой дом», последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Согласно пункту 28 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 в их взаимосвязи таковым является

только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

С учетом данного разъяснения и вышеуказанных норм права в предмет доказывания по искам о защите исключительных авторских прав включается наличие определенного объекта интеллектуальной деятельности, принадлежность авторских прав на этот объект истцу, а также незаконное использование объекта ответчиком.

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 772 Кодекса стороны в договорах на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ имеют право использовать результаты работ в пределах и на условиях, предусмотренных договором.

В пункте 60 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015, разъяснено, что геодезические и картографические продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер, если эти материалы созданы в процессе научной деятельности.

В свою очередь, статья 47 «Инженерные изыскания для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ) определяет цели выполнения инженерных изысканий, указывает основания проведения работ о выполнении инженерных изысканий и требования к лицам, осуществляющим данные работы, определяет результат инженерных изысканий представляют как документ о выполненных инженерных изысканиях, содержащий материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и отражающий сведения о задачах инженерных изысканий, о местоположении территории, на которой планируется осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, о видах, об объеме, о способах и о сроках проведения работ по выполнению инженерных изысканий в соответствии с программой инженерных изысканий, о качестве выполненных инженерных изысканий, о результатах комплексного изучения природных и техногенных условий указанной территории, в том числе о результатах изучения, оценки и прогноза возможных изменений природных и техногенных условий указанной территории применительно к объекту капитального строительства при осуществлении строительства, реконструкции такого объекта и после их завершения и о результатах оценки влияния строительства, реконструкции такого объекта на другие объекты капитального строительства.

В рассматриваемом случае Технический отчет является результатом выполнения истцом договора подряда с ответчиком на выполнение инженерно-геодезических изысканий.

Вопрос о том, являются ли выполненные по договору подряда и оформленные в виде отчетов работы созданы в результате творческой или технической деятельности, относится к компетенции суда и подлежит установлению в ходе рассмотрения дела.

Вместе с тем, выполненные в рамках Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий работы заключаются в

получении топографо-геодезических материалов, данных о ситуации и рельефе местности, существующих зданиях и сооружениях, инженерных коммуникациях, элементах планировки и их последующей фиксации в цифровой, графической и иных формах, необходимых для дальнейшего проектирования, строительства и эксплуатации объектов.

Отчет истца (т.6, 7) представляет собой свыше 70 страниц, включая 14 страниц текстовой части, включающей описательные сведения о наименовании, цели выполнения проведенных работ, характере и порядке их выполнения, общедоступные сведения о физико-географических характеристиках района работ, описании методики выполненных работ, сведений о техническом контроле и приемке работ в соответствии с согласованной МКУ «СЕЗ», истцом программе работ (т. 2 л.д. 37-40), заключении и списке источников, а также ряде текстовых и графических приложений, непосредственно связанных с проведенными работами на местности.

Работы, выполненные истцом, направлены на сбор и обработку собранной информации, носят технический характер, последующее их оформление в представленных в деле графической или текстовой форме не отвечает критериям возможной творческой работы, представляя собой наглядное отражение полученных геодезических материалов для целей проектирования и строительства конкретных объектов, при этом совокупность требований к выполняемой работе прямо закреплена в пункте 1.2. договора 2-15 от 22.06.2015, Приложении №1 к договору Техническое задание ((т.1 л.д. 43-47).

, Выводы суда первой инстанции о том, что в качестве объекта авторских прав охраняются не результаты инженерных изысканий в виде исходной полученной информации, а технический отчет как совокупность текстового описания, схем, графиков, таблиц и иных сведений, не могут быть поддержаны судебной коллегией, поскольку форма представления результатов изыскательских работ в рассматриваемом споре не имеет

самостоятельной ценности в отрыве от содержания, определяемого условиями договора, при этом вопрос наличия творческого характера формы отчета не подтверждается материалами дела.

Обстоятельство обращения истца в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и осуществление 25.09.2015 регистрации в Реестре и депонирования произведения «Технический отчёт по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ. Объект: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем - ООО «Мой дом», с выдачей свидетельства о депонировании произведения №015-004785 от 25.09.2015, само по себе не предопределяет разрешения вопроса о наличии либо отсутствии в спорной документации признаков объекта творческого труда.

Правовой основой деятельности указанной организации выступает, в частности, статья 1234 ГК РФ, не содержащая положений о подтверждении указанной организацией творческого характера представленного на регистрацию и депонирование произведения.

Напротив, общедоступные сведения информационного интернет ресурса указанной организации (http://www.copyright.ru/ru/documents/registraciya_avtorskih_prav/registratsiya_proizvedeniy/) подтверждают основную цель осуществления указанных действий – подтверждение презумпции авторства на произведение с именем или псевдонимом автора, подтверждение обнародования экземпляра произведения с именем автора.

Вместе с тем, подтверждения творческого характера соответствующего произведения (подлежащего оценке в случае соответствующего спора)

отмеченная регистрация и депонирование сами по себе не содержат, законодательного закрепления соответствующего значения не имеют.

Таким образом, рассматриваемый технический отчет не отвечает критерию объекта интеллектуальной деятельности - произведению, созданному творческим трудом, а предъявленный иск, исходя из его предмета не подлежит удовлетворению в связи с избранием истцом неадекватного способа защиты.

Изложенный в отзыве на жалобу довод истца о неисполнении заказчиком обязанности по оплате выполненных работ по договору подряда не имеет правового значения для настоящего спора, поскольку истцом заявлены требования о привлечении к ответственности за нарушение исключительных прав на объект авторского права, а не договорных обязательств.

При этом истец по существу не лишен правовых возможностей по защите своих прав, каковые он полагает нарушенными поведением контрагента по договору, в рамках самостоятельного процесса.

Также не принимается ссылка истца на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432, поскольку в рассматриваемом случае имели место иные обстоятельства по делу.

Иные обстоятельства, в том числе позиция об идентичности технического отчета истца и технического отчета представленного ООО «РегионПроект» учреждению, апелляционный суд оставляет без оценки, поскольку в связи с избранием истцом неадекватного способа защиты своих интересов они не имеют значения для настоящего дела.

В силу вышеизложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 270 АПК РФ, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал

установленными, является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В силу частей 1, 5 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы сторон относятся на истца в связи с отказом в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018 по делу №А51-28052/2016 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мой дом» в пользу общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» 3 000 (три тысячи) рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист.

Постановление может быть обжаловано в Суд по интеллектуальным правам через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

С.Б. Култышев

Судьи

С.М. Сеницына

А.С. Шевченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.02.2018 3:11:08
Кому выдана Култышев Сергей Борисович