



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-12515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (далее – общество «РегионПроект») на решение Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2018 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.04.2019 по делу № А51-28052/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом» (далее – общество «Мой Дом») к обществу «РегионПроект», муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (далее – учреждение) о защите исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.03.2018 иск удовлетворен, с общества «РегионПроект» в пользу общества «Мой Дом» взыскано 840 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав. Учреждению и обществу «РегионПроект» запрещено использование выполненного обществом «Мой Дом» технического отчета. Распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 14.06.2018 решение суда от 05.03.2018 отменено, в иске отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции от 02.10.2018 постановление апелляционного суда от 14.06.2018 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением апелляционного суда от 16.12.2018, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 12.04.2019, принят отказ общества «Мой Дом» от иска в части требований к учреждению и

обществу «РегионПроект» о запрете использования выполненного обществом «Мой Дом» технического отчета, решение суда 05.03.2018 в части указанных требований отменено, производство по делу в этой части прекращено. С общества «РегионПроект» в пользу общества «Мой дом» взыскано 840 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 28.05.2015 между обществом «РегионПроект» (генеральный проектировщик) и учреждением (технический заказчик) был заключен муниципальный контракт № 69/МК на выполнение проектных и изыскательских работ.

Во исполнение муниципального контракта 22.06.2015 между обществом «РегионПроект» (заказчик) и обществом «Мой дом» (подрядчик) заключен договор № 2-15 на выполнение инженерно-геодезических изысканий.

Письмом от 31.07.2015 общество «Мой дом» сообщило обществу «РегионПроект» об окончании работ по договору и направило в его адрес технический отчет, акт сдачи-приемки выполненных работ, счет на оплату, на что общество «РегионПроект» заявило об отказе от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие ряда замечаний по отчету.

Сопроводительным письмом от 13.08.2015 общество «Мой дом» направило в адрес общества «РегионПроект» доработанную электронную версию технического отчета, включающую технический отчет, цифровой топографический план (картографический материал) и результаты его камеральной обработки, текстовые и графические приложения, согласования с эксплуатирующими организациями по коммуникациям и другую необходимую документацию. Кроме того, в адрес учреждения, как основного заказчика, направлена электронная версия технического отчета.

Письмом от 16.09.2015 № 546 общество «РегионПроект» уведомило истца об отказе от исполнения договора, о его расторжении в одностороннем порядке и прекращении по нему обязательств.

Общество «Мой дом» 25.09.2015 обратилось в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и осуществило регистрацию в Реестре и депонирование произведения «Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр-25.2-15-ИГДИ. Объект: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем – общество «Мой дом» (далее – технический отчет).

Предъявляя иск, общество «Мой дом» указало на то, что 18.09.2015 общество «РегионПроект» направило в учреждение технический отчет, выполненный истцом.

Письмом от 17.12.2015 общество «Мой дом» известило учреждение о том, что права на результаты инженерно-геодезических изысканий, выполненные им на основании договора с обществом «РегионПроект» в рамках муниципального контракта, не были переданы обществу «РегионПроект» и принадлежат обществу «Мой дом».

Иск мотивирован нарушением ответчиками исключительных прав общества «Мой дом» на результат интеллектуальной деятельности.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом экспертного заключения от 13.10.2017, суды установили, что в качестве объекта авторских прав охраняется технический отчет, представляющий собой совокупность текстового описания, схем, графиков, таблиц и тому подобных сведений, полученных в результате проведенных работ; технический отчет является результатом интеллектуальной деятельности истца, созданным, в том числе творческим трудом, и подлежит правовой защите как объект авторского права.

Установив факт незаконного использования обществом «РегионПроект» технического отчета, руководствуясь статьями 1229, 1259, 1270, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», не усмотрев оснований для снижения размера компенсации, суд апелляционной инстанции удовлетворил требование о взыскании компенсации.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда, не установив нарушения норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта.

Доводы заявителя о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайств о проведении по делу повторной экспертизы и вызове в судебное заседание эксперта для дачи пояснений рассмотрены судом кассационной инстанции и получили надлежащую оценку.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова