



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

2 октября 2018 года

Дело № А51-28052/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 октября 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи – Лапшиной И.В.,

судей – Голофаева В.В., Рогожина С.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом» (ул. Приморского комсомола, д. 2а, г. Большой Камень, Приморский край, 692806, ОГРН 1112503001698) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 по делу № А51-28052/2016 (судьи Култышев С.Б., Сеницына С.М., Шевченко А.С.),

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом» к обществу с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (ул. Дальневосточная, д. 154/1, оф. 2.3, г. Иркутск, Иркутская обл., 664075, ОГРН 1133850005332) и Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (ул. Блюхера, д. 21, г. Большой Камень, Приморский край, 692801, ОГРН 1022500576009) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В судебном заседании приняли участие представители:



от общества с ограниченной ответственностью «Мой Дом» – Харченко С.В. (приказ от 05.12.2016 № 1);

от общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» – Сафонов А.Ф. (доверенность от 18.09.2018).

Суд по интеллектуальным правам

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мой дом» (далее – общество «Мой Дом») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РегионПроект» (далее – общество «РегионПроект») и Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (далее - Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика», учреждение) солидарно 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав истца, как правообладателя на Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям (далее - Технический отчет); о запрете ответчикам использовать выполненный обществом «Мой дом» Технический отчет.

В ходе рассмотрения дела истцом заявлен частичный отказ от исковых требований в отношении Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» о взыскании (солидарно с общества «РегионПроект») 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав. Указанную сумму компенсации истец просил взыскать с общества «РегионПроект», в остальной части истец исковые требования поддержал; отказ принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в указанной части производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 05.03.2018, исковые требования удовлетворены, с общества «РегионПроект» в пользу истца взыскано 840 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, 21 800 рублей расходов по уплате госпошлины,

40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта; Муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» и обществу «РегионПроект» запрещено использование выполненного истцом Технического отчета, с Муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» в пользу истца взыскано 3 000 рублей расходов по уплате госпошлины, 40 000 рублей в счет оплаты услуг эксперта.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 решение суда первой инстанции от 05.03.2018 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, общество «Мой Дом» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой со ссылкой на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В обоснование кассационной жалобы общество «Мой дом» указало на неправомерность вывода суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований, в связи с тем, что спорный Технический отчет не является объектом интеллектуальной собственности.

Заявитель кассационной жалобы не соглашается с выводом суда о том, что выполненные им работы, направленные на сбор и обработку собранной информации, носят технический характер, а оформленный в графической и текстовой форме результат работы не является произведением, созданным творческим трудом.

Кроме того, по мнению общества, суд апелляционной инстанции не обосновал вывод о том, что форма представления результатов изыскательских работ в рассматриваемом споре не имеет самостоятельной ценности в отрыве от содержания, определяемого условиями договора. Между тем, инженерно-геодезические данные имеют самостоятельную ценность применительно к данной местности, топографическая

изученность района имеет самостоятельную ценность при освоении конкретной территории. В связи с чем, данные содержащиеся в Техническом отчете, могут быть использованы при освоении местности, и не только в рамках конкретного договора.

Необоснованным, по мнению общества, также является вывод суда апелляционной инстанции о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, который вытекает из невыполнения договорных обязательств, вместе с тем заявлены требования о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Общество «РегионПроект» представило отзыв на кассационную жалобу, в котором не согласилось с изложенными в ней доводами, считало, что постановление суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным.

По мнению общества «РегионПроект», выполненные обществом «Мой дом» работы, направлены на сбор и обработку информации, носят технический характер, а последующее их оформление не является объектом авторского права, в связи с чем оснований для удовлетворения требований не имеется.

Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика» также представило отзыв на кассационную жалобу, в котором также считает выводы суда апелляционной инстанции обоснованными, а постановление суда апелляционной инстанции не подлежащим отмене.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества «Мой дом» доводы кассационной жалобы поддержал, постановление суда апелляционной инстанции просил отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Представитель общества «РегионПроект» против доводов кассационной жалобы возражал, по основаниям, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Муниципальным казенным учреждением «Служба единого заказчика» (технический заказчик) и обществом «РегионПроект» (генеральный проектировщик) заключен муниципальный контракт от 28.05.2015 № 69/МК на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой» (далее - муниципальный контракт).

По условиям муниципального контракта, генеральный проектировщик обязался выполнить в полном объеме по заданию на проектирование технического заказчика в установленный контрактом срок проектные и изыскательские работы с прохождением государственной экспертизы проектной документации (включая сметную документацию) и результатов инженерных изысканий по указанному объекту, расположенному в Приморском крае, г. Большой Камень, в 1000 метров на юго-запад от стадиона микрорайона Южная Лифляндия, а технический заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Во исполнение муниципального контракта, между обществом «РегионПроект» (заказчик) и обществом «Мой дом» (подрядчик) 22.06.2015 заключен договор № 2-15 на выполнение инженерно-

геодезических изысканий (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязуется выполнить изыскательские работы в части инженерно-геодезических изысканий на объекте: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», а заказчик обязуется принять и оплатить результат данной работы.

Пунктом 1.4 договора установлено, что право владения, пользования и распоряжения материалами изысканий переходит к заказчику в момент подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 31.07.2015 общество «Мой дом» сообщило обществу «РегионПроект» об окончании работ по договору, одновременно направив в адрес заказчика Технический отчет, акт сдачи-приемки выполненных работ от 31.07.2015 по договору № 2-15 от 22.06.2015, счет на оплату.

Письмами от 06.08.2015, от 19.08.2015, от 03.09.2015 общество «РегионПроект» заявило об отказе от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие ряда замечаний по отчету.

С сопроводительным письмом от 13.08.2015 в адрес общества «РегионПроект» направлена доработанная электронная версия Технического отчета, включающая в себя: Технический отчет, цифровой топографический план (картографический материал) и результаты его камеральной обработки, текстовые и графические приложения, согласования с эксплуатирующими организациями по коммуникациям и другая документация, необходимая для данного отчета. Кроме того, в адрес учреждения, как основного заказчика, направлена электронная версия Технического отчета.

В письме от 14.09.2015 № 71 истец сообщил о выполнении всех работ по договору и просил вернуть подписанный экземпляр акта сдачи-приемки выполненных работ.

Письмом от 16.09.2015 № 546 общество «РегионПроект» уведомило истца об отказе от исполнения договора от 22.06.2015 № 2-15, о расторжении договора в одностороннем порядке и о прекращении обязательств по договору.

Таким образом, акт сдачи-приемки выполненных работ по договору № 2-15 от 22.06.2015 до момента рассмотрения настоящего дела в суде, сторонами договора не подписан. Выполненные работы заказчиком оплачены частично - авансом в размере 40% от стоимости работ - 168 000 рублей платежным поручением от 24.06.2015 № 717.

Как указал истец в обоснование своих требований, 18.09.2015 общество «РегионПроект» направило в Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика» Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, выполненный обществом «Мой дом».

В свою очередь, общество «Мой дом» 25.09.2015 обратилось в Российское авторское общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений (КОПИРУС) и осуществило регистрацию в Реестре и депонирование произведения «Технический отчет по инженерно-геодезическим изысканиям, шифр - 25.2-15-ИГДИ. Объект: «Сети водоснабжения и водоотведения микрорайона «Морской» для обеспечения земельных участков, предоставленных на бесплатной основе гражданам, имеющим трех и более детей, инженерной инфраструктурой», автором которого является Харченко Сергей Валериевич, правообладателем – общество «Мой дом», что подтверждается свидетельством о депонировании произведения № 015-004785 от 25.09.2015.

В адрес учреждения истцом были направлены запросы, в ответ на которые, учреждение письмами от 11.11.2015 № 19-1533 и от 09.12.2015 № 19-1727 сообщило, что в рамках выполнения работ по муниципальному

контракту № 69/МК от 28.05.2015, заключенного с обществом «РегионПроект» по Акту № 1 от 13.10.2015 осуществлена сдача-приемка изыскательских работ (включая инженерно-геодезические и инженерно-геологические изыскания), платежным поручением № 658581 от 19.10.2015 произведена оплата указанных работ.

Кроме того, указанными письмами учреждение подтвердило, что организацией, выполнявшей инженерно-геодезические работы в рамках выполнения работ по муниципальному контракту № 69/МК от 28.05.2015, является общество «Мой дом», что следует из полученного от общества «РегионПроект» Технического отчета по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Письмом от 17.12.2015 общество «Мой дом» уведило Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика» о том, что права на результаты инженерно-геодезических изысканий по спорному объекту, выполненные обществом «Мой дом» на основании договора от 22.06.2015 № 2-15 с обществом «РегионПроект» в рамках муниципального контракта № 69/МК от 28.05.2015 не были переданы обществу «РегионПроект» и принадлежат обществу «Мой дом».

При таких обстоятельствах, полагая свои права нарушенными, общество «Мой дом» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1259, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности факта незаконного использования ответчиками разработанного истцом Технического отчета, посчитал сумму компенсации обоснованной и соразмерной.



При этом суд пришел к выводу о том, что результаты инженерных изысканий в виде технических отчетов являются разновидностью объектов авторских прав, подлежит правовой защите как объект авторского права.

Отменяя решение суда первой инстанции, и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что работы, выполненные истцом, носят технический характер, последующее их оформление в представленных в деле графической или текстовой форме не отвечает критериям возможной творческой работы, в связи с чем не может являться объектом авторского права.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что форма представления результатов изыскательских работ в рассматриваемом споре не имеет самостоятельной ценности в отрыве от содержания, определяемого условиями договора, при этом вопрос наличия творческого характера формы отчета не подтвержден материалами дела.

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, полагает, что имеются основания для его отмены с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Согласно положениям статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: в том числе произведения архитектуры, градостроительства и садово-

паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 28 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот

результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

С учетом данного разъяснения и вышеуказанных норм права в предмет доказывания по искам о защите исключительных авторских прав включается наличие определенного объекта интеллектуальной деятельности, принадлежность авторских прав на этот объект истцу, а также незаконное использование объекта ответчиком.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 60 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, геодезические и картографические продукция, материалы и данные признаются результатами интеллектуальной деятельности, если процесс их создания носит не только технический, производственный, но и творческий характер.

В силу статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации инженерные изыскания – это изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для

территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования.

Согласно части 1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Кроме того, суд кассационной инстанции, полагает необходимым обратить внимание, что в статье 1 Федерального закона от 26.12.1995 № 209-ФЗ «О геодезии и картографии» (далее - Закон о геодезии и картографии) определено понятие геодезии как области отношений, возникающих в процессе научной, технической и производственной деятельности по определению фигуры, размеров, гравитационного поля Земли, координат точек земной поверхности и их изменений во времени, а геодезические и картографические работы как процесс создания геодезических и картографических продукции, материалов и данных.

Таким образом, процесс создания геодезической и картографической продукции, материалов и данных может носить как технический, производственный характер, так и может быть процессом научной деятельности, т.е. носить творческий характер. Аналогичный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 № 306-ЭС14-5432.

Вопрос о том, были ли выполненные по договору подряда и оформленные в виде отчетов работы созданы в результате творческой или технической деятельности, подлежал установлению судом, рассматривающим спор.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, установил, что спорный отчет, содержит не только техническую часть, но и углубленную описательную, со множеством характеристик описываемой

территории, формируемой, в том числе из субъективного взгляда лица, составляющего отчет на необходимость включения в описание тех или иных характеристик, по ее форматированию и порядку описания. Кроме того, суд первой инстанции, проанализировав материалы дела, установил, что в качестве объекта авторских прав в рассматриваемом споре охраняются не результаты инженерных изысканий в виде исходной полученной информации, а технический отчет, представляющий собой совокупность частей как текстового описания, так и схем, графиков, таблиц и тому подобных сведений, полученных в результате проведенных работ и имеющих творческую составляющую.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, что спорный отчет является результатом интеллектуальной деятельности, созданным, в том числе, творческим трудом, и, следовательно, является объектом авторского права.

Между тем, суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу общества «РегионПроект» согласно статье 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, дав иную, чем суд первой инстанции оценку обстоятельствам дела и представленным доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, придя к выводу о том, что Технический отчет не имеет самостоятельной ценности в отрыве от содержания, определяемого условиями договора.

При этом суд апелляционной инстанции не опроверг выводы суда первой инстанции о том, что спорный отчет, содержит не только техническую часть, но описательную, формируемую, в том числе из субъективного взгляда лица, составившего отчет. Однако судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам полагает необходимым отметить, что и по условиям самого договора на выполнение инженерно-геодезических изысканий (пункт 1.2.) предполагались научные,

технические, экономические и другие требования к выполняемой работе, являющейся предметом договора (т.1, л.д. 38).

Между тем из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой обстоятельств, данной судом первой инстанции.

В рассматриваемом споре апелляционный суд в нарушение требований подпункта 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указал в своем судебном акте мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции.

Оценка единственного вывода суда первой инстанции не указывает на соблюдение апелляционным судом требований процессуального закона.

Согласно положениям статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны, в том числе обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; а также мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

Вместе с тем, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не мотивировал со ссылками на нормы права свои выводы о неправильности выводов суда первой инстанции.

Кроме того, судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что иные доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе также не получили должной оценки суда апелляционной инстанции в обжалуемом судебном акте.

Таким образом, вопреки требованиям статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте суда апелляционной инстанции не приведено мотивов, по которым апелляционная инстанция не согласилась с выводами суда первой инстанции.

Нарушение процессуального закона в части требований, предъявляемых к мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции, и игнорирование любого элемента мотивировочной части судебного акта дает повод усомниться в его законности и обоснованности, препятствует надлежащей проверке обжалуемого акта в суде кассационной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

На основании изложенного суд кассационной инстанции считает, что постановление суда апелляционной инстанции вынесено при неполном исследовании обстоятельств дела; принято с нарушением норм материального и процессуального права, без установления всех обстоятельств имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, что привело к принятию неправильного постановления, в связи с чем его нельзя признать законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам находит допущенные нарушения норм права

существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поскольку для принятия законного и обоснованного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, а также принимая во внимание, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть вышеизложенное, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Согласно части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 по делу № А51-28052/2016 отменить.

Дело № А51-28052/2016 направить на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.



Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий  
судья

И.В. Лапшина

Судья

В.В. Голофаев

Судья

С.П. Рогожин