

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-10520/2019-ГК

г. Пермь

23 декабря 2019 года

Дело № А60-53343/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2019 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 23 декабря 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Дружининой Л.В.,  
судей Гребенкиной Н.А., Сусловой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Балтаевой Р.Н.,  
при участии:  
от истца- Логинов Е.П., представитель по доверенности от 09.01.2019 г.;  
от ответчика- Дедков Е.А., представитель по доверенности от 09.08.2019;  
от третьих лиц, Анфаловой Н.Г., Овечкина О.В.- Иванова М.В., доверенность от 09.08.2019,  
от третьего лица, Администрации г. Екатеринбурга: Усова А.В., доверенность от 09.12.2019,  
лица, участвующие в деле, извещены о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по иску Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (ОГРН 1087799005062, ИНН 7707330790)  
к ООО "Издательский дом "Фест Хэнд" (ОГРН 1126670039286, ИНН 6670393492),  
третьи лица: Чусовитин Петр Павлович, ООО "Дом книги" (ОГРН 1026602332900, ИНН 6658004862), Администрация г. Екатеринбурга (ОГРН 1046603983800, ИНН 6661004661), ООО "Грамота" (ОГРН 1037706012376),  
Анфалова Н.Г., Овечкин О.В.

о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение,

установил:

Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (далее – УПРАВИС, истец) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Издательский дом "Фест Хэнд" (далее – общество "Издательский дом "Фест Хэнд", ответчик) о взыскании 20 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на произведение (с учетом изменения иска, принятого арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Чусовитин Петр Павлович, Администрация города Екатеринбурга, общество с ограниченной ответственностью "Грамота", общество с ограниченной ответственностью "Дом книги" (далее – третьи лица).

Решением суда от 31.05.2019 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу Чусовитина П.П. взыскано 10 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав (от имени Чусовитина П.П. действует Ассоциация).

Не согласившись с принятым решением, ответчик, третье лицо- Администрация, третье лицо- ООО "Грамота" обжаловали его в апелляционном порядке; в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также поданы апелляционные жалобы Овечкиным Олегом Владимировичем и Анфаловой Наталией Германовной (далее – Овечкин О.В., Анфалова Н.Г.).

Администрация просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска отказать. В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что объект договора на создание произведения, заключенный между Управлением благоустройства города Екатеринбурга и Чусовитиным П.П., и объект – памятник основателям г. Екатеринбурга Татищеву В.Н. и Де Геннину В.И. (далее – фактический объект), в отношении которого судом удовлетворено требование о взыскании компенсации, не совпадают, объекты различны. Чусовитин П.П. является одним из лиц, причастных к созданию фактического объекта, исключительным правом на фактический объект Чусовитин П.П. единолично обладать не может, права на использование произведения принадлежат авторам совместно.

Третье лицо, общество "Грамота" в своей апелляционной жалобе ссылается на то, что не доказано отсутствие садово-паркового произведения искусства «Исторический сквер», а также принадлежность исключительных прав на произведение Чусовитину П.П.

Ответчик в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, указывая на то, что истцом не доказано наличие у Чусовитина П.П.

исключительных прав на спорное произведение; в соответствии с положениями действующего законодательства общество "Издательский дом "Фест Хэнд" наделено правом на свободное использование спорного произведения, поскольку оно относится к произведениям садово-паркового искусства.

Овечкин О.В. просит решение суда первой инстанции отменить, перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлечь его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Указывает, что является внуком и наследником заслуженного архитектора РФ Овечкина Алексея Васильевича (далее – Овечкин А.В.), являющегося одним из соавторов памятника основателям г. Екатеринбурга В.Н. Татищеву и Г.В. де Геннину. Отмечает, что памятник создан творческим трудом скульптора Чусовитина П.П., заслуженных архитекторов РФ Овечкина А.В. и Дубровина Германа Ивановича (далее – Дубровин Г.И.). Полагает, что Чусовитин П. П. не имел права единолично распоряжаться совместным исключительным правом на произведение, созданное в соавторстве, в связи с чем договор о распоряжении исключительным правом на памятник является недействительным (ничтожным).

Анфалова Н.Г. просит решение суда первой инстанции отменить, перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлечь ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Указывает, что является дочерью и наследником заслуженного архитектора РФ Дубровина Г.И. В обоснование апелляционной жалобы и уточнения к ней приводит доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы Овечкина О.В.

В уточнении к апелляционным жалобам Овечкин О.В. и Анфалова Н.Г. указали, что соавторами памятника являются скульптор Чусовитин П.П., а также архитекторы Дубровин Г.И., Овечкин А.В., Луговой Е.И. и Сычев Ю.Г.

Истцом представлены отзывы на апелляционные жалобы Овечкина О.В., Анфаловой Н.Г., Администрации, ответчика, в которых он просит оставить решение без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 г., апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора привлечены Овечкин Олег Владимирович, Анфалова Наталия Германовна, Луговой Евгений Иванович, Сычев Юрий Григорьевич. Дело назначено рассмотрением в судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции на 29 октября 2019 г.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 г. на основании части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена судей Кощеевой М.Н. и Балдина Р.А. на судей Гребенкину Н.А. и Суслову О.В.

В судебном заседании 29 октября 2019 г. апелляционным судом на основании ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 10000 руб.

От ответчика в материалы дела 22.10.2019 г. поступил встречный иск о признании сделки по распоряжению исключительным правом на памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и Г.В. де Геннину между Чусовитиным П.П. и УПАВИС недействительной.

Определением апелляционного суда от 30.10.2019 к совместному рассмотрению с первоначальным принято встречное исковое заявление ООО «Издательский дом «Фест Хэнд» к Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства о признании договора о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения №ИП/20160824 от 25.08.2016 г., заключенного между УПАВИС и Чусовитиным П.П. в части передачи полномочий УПАВИС на управление исключительным правом на памятник основателям города Екатеринбурга Татищеву В.Н. и де Геннину Г.В. недействительным (ничтожным). Судебное разбирательство по делу отложено на 16.12.2019 г.

В судебном заседании апелляционного суда 16.12.2019 г. представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в иске и в письменных пояснениях, представленных апелляционному суду в порядке ст. 81 АПК РФ. Представил письменный отзыв на встречное исковое заявление, в котором возразил против его удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ответчика возразил против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным ранее в апелляционной жалобе, а также в представленных апелляционному суду письменных объяснениях в порядке ст. 81 АПК РФ. Просил в удовлетворении первоначального иска отказать, встречные исковые требования удовлетворить.

Представители третьих лиц- Администрации г. Екатеринбург, Овечкина О.В., Анфаловой Н.Г., соглашаясь с позицией ответчика, также просили отказать в удовлетворении исковых требований, удовлетворить встречный иск.

Третьи лица- Чусовитин Петр Павлович, ООО «Дом книги», ООО "Грамота", Луговой Е.И., Сычев Ю.Г. явку представителей не обеспечили. От ООО «Грамота» поступили в материалы дела письменные дополнения к отзыву от 10.12.2019 г.

Апелляционным судом дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие названных третьих лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца в судебном заседании, апелляционный суд решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2014 г. считает подлежащим отмене, а исковые требования-удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, постановлением главы города Екатеринбурга от 18.10.1996 № 713

принято решение провести второй тур конкурса на разработку проекта памятника основателям города Екатеринбурга капитану В.Н. Татищеву и генералу В.И. де Геннину. В соответствии с приложением № 1 к постановлению от 18.10.1996 № 713 право на участие в конкурсе, среди прочего, в качестве творческого коллектива получили скульптор Чусовитин П.П., архитектор Дубровин Г.И. и архитектор Овечкин А.В.

Между Управлением благоустройства города Екатеринбурга (заказчик) и скульптором Чусовитиным П.П. (автор) подписан договор «на создание скульптурно-художественного произведения – памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину» от 18.02.1997 № 5.

В соответствии с условиями договора заказчик поручает, а автор принимает на себя обязательства создать для города Екатеринбурга скульптурно-художественное произведение под названием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин». Автор обязуется сдать заказчику результаты работы не позднее 30.10.1997 в мягком материале (глина, пластилин). В договоре предусмотрена смета – расчёт суммы авторского вознаграждения скульптора Чусовитина П.П. При этом в смету включены работы по выполнению форе́скиза, разработке художественной концепции, эскизного проекта памятника, рабочей модели фигур (175см), модели в величину произведения (350см), а также орденов, кроме того включены авторское руководство и наблюдение за установкой, авторское руководство исполнением в твёрдом материале, проработка по гипсу.

Согласно постановлению главы города Екатеринбурга от 20.03.1997 № 182-п органом местного самоуправления принято решение об установке в городе Екатеринбурге к 275-летию города памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину (пункт 1 постановления).

Авторскому коллективу под руководством скульптора Чусовитина П.П. поручено создание скульптурно-художественного произведения под наименованием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин». Творческо-производственному комбинату города Екатеринбурга (Афанасьевой В.А.) поручено выступить подрядчиком по созданию скульптурно-художественного произведения памятника В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину. Авторскому коллективу архитекторов (Овечкин А.В., Дубровин Г.И.) поручена разработка проектно-сметной документации на проект постаменты.

В 1998 году на площади Труда в городе Екатеринбурге к 275- летию города установлен памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину.

В 2017 году ООО «Издательский дом «Фест Хэнд» подготовил коммерческое печатное издание (книга) под названием «Путеводитель «Свердловская область». Путеводители «Репейник. Цепляйся к лучшему» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.). На 37 (тридцать седьмая) странице книги размещена фотография памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину.

Между ООО «Издательский дом «Фест Хэнд» как поставщиком и обществом «Дом Книги» как покупателем подписан договор «поставки оптовой партии товара» от 24.12.2012 № 66/12. В рамках данной сделки ответчик, среди прочего, осуществил поставку книги под названием «Путеводитель «Свердловская область» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.), что лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Между УПРАВИС и Чусовитиным П.П. как правообладателем подписан договор «о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения» от 25.08.2016 № ИП/20160824-05. В соответствии с пунктом 2.1 договора Чусовитин П.П. предоставил Ассоциации право осуществлять на коллективной основе управление его исключительными правами на произведения (на всё творчество автора) в любой форме и любым не противоречащим закону способом в соответствии со статьей 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Гражданский кодекс), за исключением управления правом следования, предусмотренного статьей 1293 Гражданского кодекса.

Кроме этого, Чусовитиным П.П. предоставлены Ассоциации полномочия в случае нарушения прав, полномочия по управлению которыми переданы Чусовитиным П.П. в управление Ассоциации на коллективной основе, совершать все предусмотренные законодательством процессуальные действия в судах, арбитражных судах и правоохранительных органах любых инстанций по искам и заявлениям, предъявленным и заявленным Ассоциацией в плательщикам вознаграждения (пункт 5.1 договора). Подробный перечень полномочий приведен в пунктах 5.1.1-5.1.5 договора.

На основании указанного договора УПРАВИС в июне 2018 года направила ответчику письменную претензию с требованием выплатить компенсацию за нарушение ответчиком исключительного права Чусовитина П.П. на произведение в сумме 20 000 рублей.

Добровольное неудовлетворение претензионных требований, послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Из материалов дела следует, что Администрация и ООО "Издательский дом "Фест Хэнд" в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, возражая против доводов искового заявления, ссылались на то обстоятельство, что спорный объект (памятник основателям г. Екатеринбурга Татищеву В.Н. и Де Геннину В.И.) создан коллективом авторов, а именно, Чусовитиным П.П., Овечкиным А.В., Дубровиным Г.И., Сычевым Ю.Г., Луговым Е.И.. Однако суд первой инстанции по результатам рассмотрения спора пришел к выводу о том, что автором скульптуры является только Чусовитин П.П.

Апелляционный суд, рассмотрев соответствующие доводы апелляционной жалобы ответчика, а также Овечкина О.В., Анфаловой Н.Г., поданных в порядке ст. 42 АПК РФ признал их обоснованными и определением от 04.10.2019 г. перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Обращаясь в рамках настоящего дела со встречными исковыми требованиями о признании договора о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения №ИП/20160824 от 25.08.2016 г., заключенного между УПРАВИС и Чусовитиным П.П. в части передачи полномочий УПРАВИС на управление исключительным правом на памятник основателям города Екатеринбурга Татищеву В.Н. и де Геннину Г.В. недействительным (ничтожным), истец сослался на противоречие заключенного договора нормам абзаца 2 п. 3 ст. 1229 Гражданского кодекса.

В обоснование встречных исковых требований, истец указал на наличие обстоятельств, подтверждающих факт передачи совместных прав на исключительное произведение- памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищева и Г.В. де Геннина вопреки воле соавторов (их наследников)- Анфаловой Н.Г. (наследница архитектора Дубровина Г.И.), Овечкина О.В. (наследник архитектора Овечкина А.В.), архитекторов Сычева Ю.Г., Лугового Е.И.

Рассмотрев первоначально заявленные и встречные исковые требования, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса объектами авторских прав являются произведения скульптуры, а также произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

При этом, под архитектурным объектом в соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» понимаются здания, сооружения, комплекс зданий и сооружений, их интерьер, объекты благоустройства, ландшафтного или садово-паркового искусства, созданные на основе архитектурного проекта.

Архитектурным проектом является архитектурная часть документации для строительства и градостроительной деятельности, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-эпидемиологические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитекторов.

В соответствии с п. 1 ст. 33 Федерального закона «Об авторском праве и смежных правах», действующего в период заключения договора №5 от 18.02.1997 г., по авторскому договору заказа автор обязуется создать произведение в соответствии с условиями договора и передать его заказчику.

Согласно условиям договора №5 от 18.02.1997 г., предметом его являются обязательства автора перед заказчиком по созданию для города Екатеринбурга скульптурно-художественного произведения под наименованием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин. Работы сдаются автором в мягком материале (глина, пластилин) в составе:

- круглая фигура В.Н. Татищева (350 см) с орденом;

- круглая фигура В.И. де Геннина (350 см) с орденами;
- алтарь Отечества с барельефом Петра I, гербом Екатеринбурга и геральдикой;
- картуш с рельефным изображением г. Екатеринбурга 65x45.

Из материалов дела следует, что спорным объектом исключительных прав является памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищева и Г.В. де Геннина, созданный во исполнение организованного органом местного самоуправления конкурса, в рамках второго тура которого необходимо было выявить наиболее оптимальное место размещения памятника, а также архитектурно-пластического решение, представить скульптурную экспозицию в натуре с учетом размещения на генплане участка- Историческом сквере, изображение фасада памятника.

По итогам подведения конкурса, постановлением №182-п от 20.03.1997 г. главы города Екатеринбурга, было поручено авторскому коллективу под руководством скульптора Чусовитина П.П. создать для города Екатеринбурга скульптурно-художественное произведение под наименованием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин (пункт 2), авторскому коллективу архитекторов (Овечкин А.В., Дубровин Г.И.) поручено разработать проектно-сметную документацию на проект постамента, утвердить проект постамента, разработать и утвердить благоустройство площади (пункт 4.2 постановления, Приложение №2 к постановлению).

Таким образом, с учетом того, что объективной формой выражения создаваемого скульптором Чусовитиным П.П. произведения в соответствии с условиями договора №5 от 18.02.1997 г. являлось скульптурно-художественное произведение в мягком материале, тогда как включенное в путеводитель по Свердловской области произведение являлось результатом работы авторского коллектива в соответствии с условиями конкурса и указанными выше нормативными актами органа местного самоуправления, спорный объект исключительного права включает в себя как элементы скульптуры, относящегося к произведениям изобразительного искусства, так и произведение архитектуры, созданные коллективом авторов.

Отсюда следует вывод о том, что исключительным правом скульптор Чусовитин П.П. обладал в силу заключенного с ним договора №5 от 18.02.1997 г. на соответствующую часть спорного объекта, являющуюся произведением изобразительного искусства- скульптурно-художественное произведение в форме, предусмотренной названным договором.

Порядок разрешенного свободного использования произведения изобразительного искусства и произведения архитектуры регулируется нормами пунктов 1 и 2 статьи 1276 Гражданского кодекса, не допускающего без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, доведение до всеобщего пользования в целях извлечения прибыли произведений изобразительного искусства. Пунктом 2 названной статьи допускается свободное использование произведений архитектуры, расположенного в месте, открытом для свободного посещения.



Поскольку спорный объект- памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищева и Г.В. де Геннина содержит в себе как элементы произведения изобразительного искусства, так и произведение архитектуры, доводы ответчика о применении к рассматриваемым правоотношениям п. 2 ст. 1276 Гражданского кодекса, следует признать ошибочными.

Также по изложенным основаниям, подлежат отклонению доводы ответчика со ссылкой на Заключение №1М/19 от 17.04.2019 г. специалиста филиала ФГБУ «ЦНИИП» Минстроя России» УралНИИпроект Михайловой Л.Г., Заключение специалиста от 20.05.2019 г., декана ФДПО УрГАХУ, профессора кафедры Градостроительства и ландшафтной архитектуры УрГАХУ Диваковой М.Н. о том, что спорный объект- Памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину в целом является архитектурным объектом. Выводы указанных специалистов не учитывают особенностей и обстоятельств создания спорного объекта, включающего совместный и отличный друг от друга вклад авторов в создание единого произведения (памятника).

Пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса установлено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Наличие исключительного права на спорный объект- Памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину истец по первоначальному иску обуславливает договором о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведение №ИП/20160824 от 25.08.2016 г., заключенного между УПРАВИС и Чусовитиным П.П.

Условия названного договора предусматривают передачу УПРАВИСу права осуществлять на коллективной основе управление исключительным правом на указанное выше произведение.

Как было выше отмечено, Чусовитин П.П. является одним из соавторов памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину.

Изложенное помимо приведенных выше обстоятельств косвенно подтверждается Приложением №3 к постановлению главы города Екатеринбурга от 28.12.1998 г. №1031 «Об установке памятных именных досок на архитектурные объекты, скульптурные памятники монументального искусства в г. Екатеринбурге», где в числе авторов объекта – памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину поименованы скульптор П.П. Чусовитин, архитекторы А.В. Овечкин, Г.И. Дубровин, Ю.Г. Сычев, Е.И. Луговой; письменными пояснениями архитектора Лугового Е.И.; письменными обстоятельствами награждения премиями Овечкина А.В., Дубровина Г.И.; представленными Овечкиным О.В., Анфаловой Н.Г. в материалы дела рабочими чертежами марки АР (архитектурные решения) проекта памятника основателям города Екатеринбурга.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1229 Гражданского кодекса в случае, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно, определяются соглашением между ними.

Распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации осуществляется правообладателями совместно, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное.

С учетом изложенного заключенный между УПРАВИС и Чусовитиным П.П. договор о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения №ИП/20160824 от 25.08.2016 г., предусматривающий передачу истцу полномочий по управлению исключительным правом в целом на объект- памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину, исключительные права на который принадлежат нескольким авторам, не соответствует названной норме права.

В соответствии с п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу изложенного, встречные иски о признании недействительным (ничтожным) договора о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения №ИП/20160824 от 25.08.2016 г. следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с этим ввиду отсутствия у истца исключительных прав на спорное произведение, требования по первоначальному иску удовлетворению не подлежат.

Кроме этого, апелляционный суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Федерального закона «Об авторском праве и смежных правах» авторский договор должен предусматривать, в числе прочего, способы использования произведения (конкретные права, передаваемые по данному договору).

Все права на использование произведения, прямо не переданные по авторскому договору, считаются не переданными (п. 2 ст. 31 Закона).

Как следует из условий договора №5 от 18.02.1997 г. предусмотренное в нем скульптурно-художественное произведение создается для города Екатеринбурга и передается в собственность заказчика.

Также отмечено, что копирование, тиражирование и распространение в печати перешедшего в собственность заказчика произведения осуществляется в соответствии с действующими нормами законодательства об авторском праве.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Исходя из буквального содержания условий договора от 18.02.1997 г. следует, что вопрос о передаче исключительных прав на создаваемый объект отдельно сторонами урегулирован не был с отсылкой на действующие нормы законодательства об авторской праву.

Одновременно сторонами предусмотрена передача права собственности на созданное произведение.

В рассматриваемой ситуации следует отметить, что с учетом цели создания произведения, обозначенной в конкурсе, итогом которого должно было являться создание и размещение памятника основателям города Екатеринбурга, передача в собственность заказчика произведения в форме, предусмотренной договором от 18.02.1997 г., не обеспечивала достижение цели указанного договора, что дает основание полагать, что заключив договор от 18.02.1997 г. с Чусовитиным П.П. заказчик приобрел исключительные права на созданный творческим трудом Чусовитина П.П. объект для дальнейшего распоряжения им в интересах города Екатеринбурга.

При этом апелляционным судом учтено, что с момента исполнения Чусовитиным П.П. договора от 18.02.1997 г. и до момента заключения оспариваемого договора от 25.08.2016 г., последним не предпринималось каких-либо действий, связанных с распоряжением исключительным правом на созданное им произведение, воплощенное в установленном в 1998 г. памятнике.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, решение Арбитражного суда Свердловской области от 31 мая 2019 г. подлежит отмене с вынесением иного судебного акта об отказе в удовлетворении первоначального иска и об удовлетворении встречных исковых требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку судебный акт принят в пользу ответчика, судебные расходы по оплате государственной пошлины по искам и по апелляционным жалобам относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 31 мая 2019 года по делу №А60-53343/2018 отменить.

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречные исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным (ничтожным) договор о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения №ИП/20160824 от 25.08.2016 г., заключенный между УПРАВИС и Чусовитиным П.П. в части передачи полномочий УПРАВИС на управление исключительным правом на памятник основателям города Екатеринбурга Татищеву В.Н. и де Геннину Г.В.

Взыскать с Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства в пользу общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Фест Хэнд» 6000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Взыскать с Ассоциации правообладателей по защите и управлению

авторскими правами в сфере искусства в пользу общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Фест Хэнд», Анфаловой Натальи Германовны, общества с ограниченной ответственностью «Грамота», Овечкина Олега Владимировича по 3000 руб. судебных расходов по апелляционной жалобе в пользу каждого.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Н.А. Гребенкина

О.В. Сулова