



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

4 июня 2020 года

Дело № А60-53343/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 4 июня 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Погадаева Н.Н.,

судей Сидорской Ю.М., Четвертаковой Е.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (ОГРН 1087799005062) и Чусовитина Петра Павловича (Москва) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 по делу № А60-53343/2018

по иску Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства к обществу с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» (ОГРН 1126670039286) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Дом Книги» (ОГРН 1026602332900), Чусовитина Петра Павловича, Администрации города Екатеринбурга (ОГРН 1046603983800), общества с ограниченной ответственностью «Грамота» (ОГРН 1037706012376). Овечкина Олега Владимировича, Анфаловой Наталии Германовны, Лугового Евгения Ивановича, Сычева Юрия Григорьевича.



В судебном заседании приняли участие представители:

от Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства – Илларионов В.С. (по доверенности от 01.02.2020);

от общества с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» – Дедков Е.А. (по доверенности от 09.08.2019);

от общества с ограниченной ответственностью «Грамота» – Захаров А.О. (по доверенности от 11.12.2019);

от Администрации города Екатеринбурга – Усова А.В. (по доверенности от 21.05.2020);

от Овечкина Олега Владимировича – Иванова М.В. (по доверенности от 23.07.2019).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (далее – ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» (далее – общество «Фест Хэнд») о взыскании в пользу Чусовитина Петра Павловича 20 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Дом Книги», Чусовитин П.П., Администрация города Екатеринбурга, общество с ограниченной ответственностью «Грамота» (далее – общество «Грамота»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2019, исковые требования удовлетворены частично: с общества «Фест Хэнд» в пользу

Чусовитина П.П. взыскано 10 000 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины, в остальной части требований отказано.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019, апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Овечкин Олег Владимирович, Анфалова Наталия Германовна, Луговой Евгений Иванович, Сычев Юрий Григорьевич.

Кроме этого, апелляционным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 10000 рублей.

Обществом «Фест Хэнд» был предъявлен встречный иск о признании договора о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения от 25.08.2016 № ИП/20160824 (далее – договор), заключенного между Чусовитиным П.П. и ассоциацией в части передачи полномочий последней на управление исключительным правом на памятник основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin) недействительным (ничтожным), который определением апелляционного суда от 30.10.2019 был принят к совместному рассмотрению.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2019 отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ассоциация и Чусовитин П.П. обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которых, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и нарушение норм процессуального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просят отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Чусовитин П.П. в своей кассационной жалобе указывает, что он является автором скульптуры основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin), а значит ее использование без соответствующего разрешения является незаконным, и не отрицает авторство Овечкина О.В., Дубровнна Г.И., Лугового Е.И. и Сычева Ю.Г. на постамент, при этом считает, что ответчиком была незаконно использована именно принадлежащая ему скульптура, а не памятник, созданный третьими лицами. Также считает, что заключенный с ассоциацией договор не нарушает чьих-либо прав, поскольку им в управление были переданы авторские права на скульптуру.

Ассоциация в своей кассационной жалобе считает, что судом апелляционной инстанции неверно установлены творческие роли и статусы авторов произведений, так как неверно определено авторство Чусовитина П.П. на скульптуру и авторство Овечкина О.В., Дубровнна Г.И., Лугового Е.И. и Сычева Ю.Г. на постамент, полагает, что наличие постамента не влияет на факт незаконного использования скульптуры, входящей в состав произведения садово-паркового искусства, так как исковые требования были предъявлены в отношении скульптуры, а не постамента, также входящего в состав такого произведения, поскольку скульптура была основным объектом, воспроизведенным в печатной продукции.

Помимо этого ассоциация считает, что суд апелляционной инстанции неправоммерно признал договор с Чусовитиным П.П. недействительным, так как сделал неверный вывод о том, что относится к договорам о распоряжении правом, а также неверно применил абзац второй пункта 3 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и не применил абзац четвертый указанной нормы, а также пункт 4 статьи 1258 ГК РФ, тем самым было нарушено право Чусовитина П.П. на судебную защиту, поскольку установив факт

незаконного использования произведения соавторов, суд должен был распределить компенсации между ними в равных долях.

В отзывах на кассационные жалобы общество «Фест Хэнд», Администрация города Екатеринбурга, общество «Грамота», Анфалова Н.Г. возражают против их удовлетворения, указывая, что судом апелляционной инстанции были исследованы все имеющиеся в деле доказательства, и установлены все имеющие существенное значение для дела обстоятельства при правильном применении норм материального и процессуального права.

Ассоциация направила в суд кассационной инстанции ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное невозможностью ознакомления с поступившими отзывами ввиду сложившейся эпидемиологической ситуации и последствий ей присущих.

Рассмотрев в судебном заседании ходатайство об отложении судебного заседания суда кассационной инстанции, коллегия судей пришла к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Тем самым, из смысла части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является правом, а не обязанностью суда.

В свою очередь, суд кассационной инстанции не усматривает уважительных причин для удовлетворения ходатайства ассоциации об отложении судебного заседания суда кассационной инстанции, учитывая, что заявитель кассационной жалобы свою правовую позицию и доводы изложил в кассационной жалобе, и суд кассационной инстанции проверяет судебный акт в рамках указанных доводов, и

доводы, изложенные в отзывах, не влияют на оценку доводов кассационной жалобы.

Кроме этого, ввиду того, что полномочия суда кассационной инстанции ограничены статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленное ассоциацией в кассационной жалобе ходатайство о направлении запросов специалистам, не подлежит рассмотрению, так как арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении.

В судебном заседании представитель ассоциации поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представители обществ «Фест Хэнд», «Грамота», Администрации города Екатеринбурга и Овечкина О.В. выступили по доводам, изложенным в отзывах, в удовлетворении кассационной жалобы просили отказать, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Иные третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Рассмотрев кассационные жалобы, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения в связи со следующим.

Согласно пункту 3 статьи 1242 ГК РФ, основанием полномочий организации по управлению правами на коллективной основе является договор о передаче полномочий по управлению правами, заключаемый такой организацией с правообладателем в письменной форме, за исключением случая, предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 1244 настоящего Кодекса.

В силу пункта 5 статьи 1242 ГК РФ организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

Как следует из статьи 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ произведения скульптуры и архитектуры являются объектами авторских прав.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Следовательно, из названной нормы права следует, что только автор или иной правообладатель может использовать произведение установленными законом способами.

Тем самым положениями приведенной нормы права с учетом положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что на ответчика возлагается бремя доказывания выполнения им требований законодательства при использовании спорных произведений. В противном случае такое лицо признается нарушителем исключительного права, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец же должен лишь подтвердить факт принадлежности ему указанного права и факт использования данных прав ответчиком, при этом освобождается от доказывания причиненных ему убытков.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если

в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как повторно установлено судом апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, Чусовитин П.П., являясь автором скульптурно-художественного произведения основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin), заключил с ассоциацией договор, согласно условиям которого, Чусовитин П.П. предоставил ассоциации право осуществлять на коллективной основе управление его исключительными правами «на всё творчество автора» в любой форме и любым не противоречащим закону способом в соответствии со статьей 1270 ГК РФ, за исключением управления правом следования, предусмотренного статьей 1293 ГК РФ, а также предоставил право защиты его исключительных прав в суде.

Ассоциации стало известно, что в 2017 году общество «Фест Хэнд» ввело в гражданский оборот путеводитель, в котором на 37-ой (тридцать седьмой) станции разместило фотографию памятника основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin), в связи с чем она в июне 2018 года направила обществу «Фест Хэнд» письменную претензию с требованием выплатить компенсацию за нарушение ответчиком исключительного права Чусовитина П.П. на произведение в сумме 20 000 рублей.

Ввиду того, что данная претензия была оставлена без удовлетворения, данное обстоятельство послужило основанием для обращения ассоциации в арбитражный суд в защиту прав Чусовитина П.П.

Возражая против исковых требований, Администрация города Екатеринбурга и общество «Фест Хэнд», ссылались на то обстоятельство, что указанный в путеводителе объект создан коллективом авторов, а именно

Чусовитиным П.П., Овечкиным А.В., Дубровиным Г.И., Сычевым Ю.Г., Луговым Е.И.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ассоциации, и удовлетворяя встречные исковые требования общества «Фест Хэнд», апелляция исходила из того, что спорным объектом исключительных прав является памятник, созданный во исполнение организованного органом местного самоуправления конкурса, по итогам которого авторскому коллективу под руководством скульптора Чусовитина П.П. было поручено создать для города Екатеринбурга скульптурно-художественное произведение – памятник основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin), в частности архитекторам Овечкину А.В. и Дубровину Г.И. было поручено разработать проектно-сметную документацию на проект постамента, утвердить проект постамента, разработать и утвердить благоустройство площади.

С учетом этого апелляция пришла к выводу о том, что включенное обществом «Фест Хэнд» в путеводитель по Свердловской области произведение являлось результатом работы авторского коллектива, а значит спорный объект исключительного права включает в себя как элементы скульптуры Чусовитина П.П., относящегося к произведениям изобразительного искусства, так и произведения архитектуры, созданного коллективом архитекторов – Овечкиным А.В., Дубровиным Г.И., Сычевым Ю.Г., Луговым Е.И.

Таким образом, исходя из того, что памятник основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin) включал в себя как произведение изобразительного искусства, так и произведение архитектуры, который был создан Чусовитиным П.П. совместно с Овечкиным А.В., Дубровиным Г.И., Сычевым Ю.Г., Луговым Е.И. для города Екатеринбурга и был передан в его собственность на основании договора от 18.02.1997 № 5, и изображение, использованное обществом «Фест Хэнд» в путеводителе включало в себя оба

произведения, при этом не являлось основным объектом использования, оценив условия договора, заключенного Чусовитиным П.П. с ассоциацией, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что он не соответствует пункту 3 статьи 1229 ГК РФ, поскольку предусматривает передачу истцу полномочий по управлению исключительным правом в целом на памятник, а не только на скульптуру, в связи с чем, основываясь на положения пункта 2 статьи 168 ГК РФ, отказал ассоциации в удовлетворении исковых требований, признав договор, в части передачи полномочий на управление исключительным правом на памятник недействительным (ничтожным).

Вопреки доводам заявителей кассационных жалоб, Суд по интеллектуальным правам считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, которые основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности только истец определяет, защищать ему или нет свое нарушенное или оспариваемое право (часть 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), какое исковое требование и в связи с чем предъявлять в суд (пункты 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), к кому предъявлять иск (пункт 3 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и в каком объеме требовать от суда защиты (пункт 3 статьи 1252 ГК РФ).

Соответственно, суд обязан разрешить дело по иску, который предъявлен истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По правилу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В то же время лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Верховный Суд Российской Федерации также неоднократно отмечал (определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 по делу № 305-ЭС16-7224, и от 15.08.2016 № 305-ЭС16-7224 по делу № А40-26249/2015), что вопросы о наличии у истца исключительного права и об использовании его ответчиком (нарушении ответчиком исключительного права) являются вопросами факта, которые устанавливаются в судах первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным

кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Таким образом, принимая во внимание, что пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения использование произведения изобразительного искусства, расположенного в открытом для свободного посещения месте, если это произведение не является основным объектом использования, и учитывая, что договор, заключенный с ассоциацией предусматривает передачу истцу полномочий по управлению исключительным правом в целом на памятник, а не только на скульптуру, автором которой является Чусовитин П.П., Суд по интеллектуальным правам считает, что апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, что данный договор не соответствует пункту 3 статьи 1229 ГК РФ, поскольку памятник основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin), был создан Чусовитиным П.П., совместно с Овечкиным А.В., Дубровиным Г.И., Сычевым Ю.Г. и Луговым Е.И.

Возражения заявителей кассационных жалоб в данной части по существу сводятся к изложению их субъективного мнения о нарушении ответчиком исключительных прав Чусовитина П.П. и о нарушении оспариваемым постановлением его прав на судебную защиту, а также о неверном применении судом апелляционной инстанции абзаца второго пункта 3 статьи 1229 ГК РФ, и о не применении абзаца четвертого указанной нормы и пункта 4 статьи 1258 ГК РФ.

Вместе с тем, занятая ими правовая позиция не находит своего подтверждения в исследуемых нормах права и представленных в материалы дела доказательствах.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что наличие произведения архитектуры, созданного Овечкиным А.В., Дубровиным Г.И., Сычевым Ю.Г., Луговым Е.И., не принимавших меры по защите своих прав на эту часть объекта, в составе памятника основателям города Екатеринбурга – Татищеву Василию Никитичу и Георгу Вильгельму де Геннину (Georg Wilhelm de Hennin), расположенного в открытом для свободного посещения месте, и включающего скульптурно-художественное произведение, созданное Чусовитиным П.П., при условии, что это произведение не было основным объектом использования ответчика, существенно влияет на возникновение оснований для удовлетворения исковых требований, в том числе в связи с тем, что в спорном договоре достоверно не был определен конкретный результат интеллектуальной деятельности, переданный истцу в управление.

Следовательно, спорный договор был правомерно признан судом апелляционной инстанции недействительным (ничтожным) в части передачи Чусовитиным П.П. полномочий ассоциации на управление исключительным правом на памятник, так как он может предоставлять истцу полномочия по управлению исключительным правом на скульптуру, но не в целом на памятник.

Также судом апелляционной инстанции на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств обоснованно установлено, что использованное обществом «Фест Хэнд» в путеводителе по Свердловской области фотографическое произведение не являлось основным объектом использования, так как было интегрировано в текст 37-ой (тридцать седьмой) станицы, а не располагалось на заглавных элементах книги.

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам считает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего спора правильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, правильно

определены законы и иные нормативные акты, которые следовало применить по настоящему делу, дана оценка всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований законодательства.

Тогда как фактически доводы кассационных жалоб направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, что не относится в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к полномочиям суда кассационной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Однако несогласие заявителей кассационных жалоб с результатами содержащейся в оспариваемых судебных актах оценки доказательств по делу не является основанием для их отмены, поскольку их доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, и не опровергают установленные ими обстоятельства.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Аналогичные правила подлежат применению и к постановлению суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 по делу № А60-53343/2018 оставить без изменения, кассационные жалобы Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства и Чусовитина Петра Павловича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.Н. Погадаев

Судья

Ю.М. Сидорская

Судья

Е.С. Четвертакова