



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4
www.ekaterinburg.arbitr.ru, e-mail:info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Екатеринбург
31 мая 2019 года

Дело № А60-53343/2018

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2019 года.
Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дурановского А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шевелевой П.И., рассмотрел в открытом судебном заседании дело № А60-53343/2018

по исковому заявлению Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (ИНН 7707330790, ОГРН 1087799005062) к обществу с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» (ИНН 6670393492, ОГРН 1126670039286)

о взыскании 20 000 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Дом Книги» (ИНН 6658004862, ОГРН 1026602332900); Чусовитина Петра Павловича; Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800); общества с ограниченной ответственностью «Грамота» (ИНН 7706293136, ОГРН 1037706012376).

В судебном заседании приняли участие представители:
от истца – Логинов Е.П. (доверенность от 09.01.2019);
от ответчика – Смирных А.Ю. (доверенность от 10.11.2018),
Шелоумов А.М. (доверенность от 10.11.2018);
от третьего лица (Администрация города Екатеринбурга) – Усова А.В.
(доверенность от 24.12.2018);
от иных третьих лиц – явки нет, извещены.

В судебном заседании также присутствовал представитель средства массовой информации (СМИ).

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет («kad.arbitr.ru»). Третьи лица извещены согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено арбитражным судом в отсутствие представителей общества «Дом Книги», Чусовитина Петра Павловича и общества «Грамота» (третьи лица).

Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (далее – Ассоциация, истец) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» (далее – Издательский дом, ответчик), в котором потребовала взыскать с ответчика в пользу Чусовитина Петра Павловича (скульптор):

- 20 000 (двадцать тысяч) рублей в качестве компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

Предмет искового заявления изложен с учётом уточнения Ассоциацией заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 АПК РФ (ходатайство от 24.05.2019, заявлено истцом в судебном заседании 24.05.2019). По сути, Ассоциация («процессуальный истец») указала, что лицом, в пользу которого надлежит взыскать компенсацию, является Чусовитин П.П. («материальный истец»). В свою очередь, Ассоциация действует от лица и в интересах предполагаемого правообладателя, в том числе в качестве истца в арбитражном процессе и взыскателя в исполнительном производстве.

При этом Ассоциация дополнительно указала, что просит взыскать компенсацию только по факту реализации Издательским домом (ответчиком) одного экземпляра печатного издания (путеводитель по Свердловской области), в котором размещена фотография спорной скульптуры (ходатайство от 24.05.2019).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то обстоятельство, что ответчик в отсутствие согласия автора произведения (скульптуры), являющегося обладателем исключительных прав на соответствующее произведение, использовал фотографию скульптуры в коммерческих целях путём включения соответствующей фотографии в печатное издание (путеводитель по Свердловской области).

В заявлении от 28.03.2019 (представлено в арбитражный суд 04.04.2019) Чусовитин П.П. подтвердил факт наделения Ассоциации полномочиями на осуществление судебной защиты его прав.

Издательский дом представил письменный отзыв, дополнение к отзыву на исковое заявление, требование полагает необоснованным и не подлежащим удовлетворению. Ответчик полагает недоказанным исключительное право Чусовитина Петра Павловича на соответствующее произведение. Отмечает, что

авторами произведения могут быть иные лица. Кроме того, ответчик полагает, что в силу пункта 2 статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации он имеет право свободно использовать изображение памятника, как произведением садово-паркового искусства.

Третьи лица – Администрация города Екатеринбурга (далее – Администрация, орган местного самоуправления) и общество «Грамота» – позицию Издательского дома (ответчика) поддержали, полагая требование Ассоциации не подлежащим удовлетворению.

В письменном отзыве от 01.02.2019 б/н Администрация сообщила следующее. Чусовитиным П.П. изготовлены рабочая модель фигуры (175см), рельефная композиция, модель в величину произведения (350см). Администрация не оспаривает авторское право Чусовитина П.П. на произведение в мягком материале.

Общество «Дом Книги» представило письменный отзыв (документ поступил в арбитражный суд 04.12.2018), просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя. Третье лицо пояснило, что за период с 09.01.2017 до 01.10.2018 получило от Издательского дома 68 (шестьдесят восемь) экземпляров книги под названием «Путеводитель «Свердловская область» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.) и реализовало 60 (шестьдесят) экземпляров указанного печатного издания. Общество «Дом Книги» полагает, что по вопросам соблюдения прав ответственность должен нести поставщик, то есть Издательский дом.

В судебном заседании 24.05.2019 представители Ассоциации, Издательского дома и Администрации на вопросы арбитражного суда пояснили: что с ходатайством о назначении по делу судебной экспертизы (в частности, на предмет разрешения вопроса о том, является памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину частью произведения садово-паркового искусства под названием «Исторический сквер», город Екатеринбург или нет) обращаться не намерены; что полагают возможным завершить рассмотрение дела по существу в данном судебном заседании (24.05.2019) по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

согласно постановлению главы города Екатеринбурга от 18.10.1996 № 713 органом местного самоуправления принято решение провести второй тур конкурса на разработку проекта памятника основателям города Екатеринбурга капитану В.Н. Татищеву и генералу В.И. де Геннину. В соответствии с приложением № 1 к постановлению от 18.10.1996 № 713 право на участие в конкурсе, среди прочего, в качестве творческого коллектива получили скульптор Чусовитин П.П., архитектор Дубровин Г.И. и архитектор Овечкин А.В.

Согласно распоряжению главы города Екатеринбурга от 14.01.1997 № 12-р органом местного самоуправления принято решение о финансировании

работы авторских коллективов по подготовке конкурсных проектов памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину.

Между Управлением благоустройства города Екатеринбурга (заказчик) и скульптором Чусовитиным П.П. (автор) подписан договор «на создание скульптурно-художественного произведения – памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину» от 18.02.1997 № 5. Договором предусмотрены, среди прочего, следующие условия. Заказчик поручает, а автор принимает на себя обязательства создать для города Екатеринбурга скульптурно-художественное произведение под названием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин». Автор обязуется сдать заказчику результаты работы не позднее 30.10.1997 в мягком материале (глина, пластилин). В договоре предусмотрена смета – расчёт суммы авторского вознаграждения скульптора Чусовитина П.П. При этом в смету включены работы по выполнению форэскиза, разработке художественной концепции, эскизного проекта памятника, рабочей модели фигур (175см), модели в величину произведения (350см), а также орденов, кроме того, включены авторское руководство и наблюдение за установкой, авторское руководство исполнением в твёрдом материале, проработка по гипсу.

Согласно постановлению главы города Екатеринбурга от 20.03.1997 № 182-п органом местного самоуправления принято решение об установке в городе Екатеринбурге к 275-летию города памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину (пункт 1 постановления). Авторскому коллективу под руководством скульптора Чусовитина П.П. поручено создание скульптурно-художественного произведения под наименованием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин» (пункт 2 постановления). Творческо-производственному комбинату города Екатеринбурга (Афанасьевой В.А.) поручено выступить подрядчиком по созданию скульптурно-художественного произведения памятника В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину (пункт 4.1 постановления). Авторскому коллективу архитекторов (Овечкин А.В., Дубровин Г.И.) поручена разработка проектно-сметной документации на проект постамент (пункт 4.2 постановления).

В приложении № 2 к постановлению от 20.03.1997 № 182-п регламентирован график работ по проектированию и сооружению памятника, указаны отдельные этапы работ, а также лица, которые должны выполнить соответствующие работы. В том числе, в данном документе указано следующее: скульптор Чусовитин П.П. осуществляет работы по подготовке модели (памятника) в размере 175 см в глине; работу над созданием памятника до рабочей модели в гипсе в размере 350 см осуществляют Чусовитин П.П. и Афанасьева В.А. При этом лица, ответственные за изготовление постамент в документе не указаны.

В 1998 году на площади Труда в городе Екатеринбурге установлен памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину. Памятник установлен к 275-летию города Екатеринбурга.

Между Издательским домом (поставщик) и обществом «Дом Книги»

(покупатель) подписан договор «поставки оптовой партии товара» от 24.12.2012 № 66/12. В рамках данной сделки ответчик, среди прочего, осуществил поставку книги под названием «Путеводитель «Свердловская область» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.). Общество «Дом Книги» представило в материалы настоящего дела копии товарных накладных в подтверждение соответствующих обстоятельств.

Между Ассоциацией (УПРАВИС) и Чусовитиным П.П. (правообладатель) подписан договор «о передаче полномочий по управлению исключительными правами на произведения» от 25.08.2016 № ИП/20160824-05. В рамках данного договора Чусовитин П.П. предоставил Ассоциации право осуществлять на коллективной основе управление его исключительными правами на произведения (на всё творчество автора) в любой форме и любым не противоречащим закону способом в соответствии со статьей 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением управления правом следования, предусмотренного статьей 1293 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2.1 договора, приложение № 1 к договору). Кроме того, Чусовитин П.П. предоставил Ассоциации полномочия в случае нарушения прав, полномочия по управлению которыми переданы Чусовитиным П.П. в управление Ассоциации на коллективной основе, совершать все предусмотренные законодательством процессуальные действия в судах, арбитражных судах и правоохранительных органах любых инстанций по искам и заявлениям, предъявленным и заявленным Ассоциацией в плательщикам вознаграждения (пункт 5.1 договора). Подробный перечень полномочий приведен в пунктах 5.1.1-5.1.5 договора.

В 2017 году Издательский дом подготовил коммерческое печатное издание (книга) под названием «Путеводитель «Свердловская область». Путеводители «Репейник. Цепляйся к лучшему» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.). На 37 (тридцать седьмая) странице книги размещена фотография памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину.

В июне 2018 года Ассоциация, действуя от лица и в интересах Чусовитина П.П., посредством почтового сообщения направила Издательскому дому письменную претензию с требованием выплатить компенсацию за нарушение ответчиком исключительного права Чусовитина П.П. на произведение в сумме 20 000 рублей. Претензия получена Издательским домом по почте не позднее 14.07.2018.

Поскольку Издательский дом денежные средства не перечислил, Ассоциация обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу (о взыскании денежной компенсации в пользу предполагаемого правообладателя).

Исковое заявление подано с соблюдением правил АПК РФ о подведомственности и подсудности.

Изучив обстоятельства дела, арбитражный суд полагает, что требования истца подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1225 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) интеллектуальная собственность охраняется законом.

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются произведения науки, литературы и искусства (подпункт 1 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса).

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

- произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;
- произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов (пункт 1 статьи 1259 Гражданского кодекса).

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего кодекса, считается его автором, если не доказано иное (статья 1257 Гражданского кодекса).

Автору произведения принадлежат следующие права: исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения (пункт 2 статьи 1255 Гражданского кодекса).

В рассматриваемой ситуации спорный объект – памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину – разработан и установлен в 1997-1998 годах. В силу этого для целей установления автора соответствующего произведения и обладателя исключительного права применению подлежит законодательство, действовавшее в соответствующий период времени.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон №5351-1) авторское право распространяется как на обнародованные произведения, так и на необнародованные произведения, существующие в какой-либо объективной форме: письменной (рукопись, машинопись, нотная запись и так далее); устной (публичное произнесение, публичное исполнение и так далее); звуко- или видеозаписи (механической, магнитной, цифровой, оптической и так далее); изображения (рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино-, теле-, видео- или фотокадр и так далее); объемно-пространственной (скульптура, модель, макет, сооружение и так далее); в других формах.

Часть произведения (включая его название), которая удовлетворяет требованиям пункта 1 настоящей статьи и может использоваться самостоятельно, является объектом авторского права (пункт 3 статьи 6 Закона №5351-1).

Объектами авторского права, среди прочего, являются: произведения

живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства (пункт 1 статьи 7 Закона №5351-1).

То есть как ранее действовавшее законодательство, так и норма пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса в качестве самостоятельных объектов защиты (результатов интеллектуальной деятельности) выделяет скульптуры и произведения садово-паркового искусства.

Автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование произведения в любой форме и любым способом. Исключительные права автора на использование произведения означают право осуществлять или разрешать следующие действия: воспроизводить произведение (право на воспроизведение); распространять экземпляры произведения любым способом: продавать, сдавать в прокат и так далее (право на распространение); импортировать экземпляры произведения в целях распространения, включая экземпляры, изготовленные с разрешения обладателя исключительных авторских прав (право на импорт); публично показывать произведение (право на публичный показ); публично исполнять произведение (право на публичное исполнение); сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения путем передачи в эфир и (или) последующей передачи в эфир (право на передачу в эфир); сообщать произведение (включая показ, исполнение или передачу в эфир) для всеобщего сведения по кабелю, проводам или с помощью иных аналогичных средств (право на сообщение для всеобщего сведения по кабелю); переводить произведение (право на перевод); перерабатывать, аранжировать или другим образом перерабатывать произведение (право на переработку) (пункты 1 и 2 статьи 16 Закона №5351-1).

Имущественные права, указанные в статье 16 настоящего Закона, могут передаваться только по авторскому договору, за исключением случаев, предусмотренных статьями 18-26 настоящего Закона (пункт 1 статьи 30 Закона №5351-1).

Авторский договор должен предусматривать: способы использования произведения (конкретные права, передаваемые по данному договору); срок и территорию, на которые передается право; размер вознаграждения и (или) порядок определения размера вознаграждения за каждый способ использования произведения, порядок и сроки его выплаты, а также другие условия, которые стороны сочтут существенными для данного договора (пункт 1). Все права на использование произведения, прямо не переданные по авторскому договору, считаются не переданными. Предметом авторского договора не могут быть права на использование произведения, неизвестные на момент заключения договора (пункт 2). Вознаграждение определяется в авторском договоре в виде процента от дохода за соответствующий способ использования произведения или, если это невозможно осуществить в связи с характером произведения или особенностями его использования, в виде зафиксированной в договоре суммы либо иным образом (пункт 3 статьи 31 Закона №5351-1).

В свою очередь, по авторскому договору заказа автор обязуется создать произведение в соответствии с условиями договора и передать его заказчику (пункт 1 статьи 33 Закона №5351-1).

Изучив представленные письменные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, руководствуясь правилами статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности утверждений Ассоциации о том, что Чусовитин П.П. является автором и обладателем исключительных прав на спорное произведение.

Наличие у Чусовитина П.П. авторского права на произведение (скульптуру) подтверждается правовыми актами органа местного самоуправления (в частности, постановлением главы города Екатеринбурга от 20.03.1997 № 182-п; следует отметить, что в качестве скульптора во всех поименованных выше правовых актах указан только Чусовитин П.П.) и лицами, участвующими в деле, не оспаривается (часть 2 статьи 9, части 3 и 3.1 статьи 70 АПК РФ).

О возникновении исключительного права Чусовитина П.П. на произведение свидетельствует договор «на создание скульптурно-художественного произведения – памятник основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину» от 18.02.1997 № 5. По условиям договора Чусовитин П.П., как самостоятельный субъект, в полном объеме выполняет работы по созданию для города Екатеринбурга скульптурно-художественного произведения под названием «Основатели города Екатеринбурга В.Н. Татищев и В.И. де Геннин», работы по выполнению форэскиза, по разработке художественной концепции, эскизного проекта памятника, рабочей модели фигур (175см), модели в величину произведения (350см), а также орденов, кроме того, осуществляет авторское руководство и наблюдение за установкой, авторское руководство исполнением в твёрдом материале, проработку по гипсу.

Данный договор, исходя из его содержания, является договором авторского заказа: Чусовитин П.П. обязался по заданию и в интересах муниципального образования создать произведение в соответствии с условиями договора и передать его заказчику.

Оснований для квалификации договора от 18.02.1997 № 5 в качестве авторского договора арбитражный суд не усматривает. Данный договор не содержит указания на: способы использования произведения (конкретные права, передаваемые по данному договору); срок и территорию, на которые передается право; размер вознаграждения и (или) порядок определения размера вознаграждения за каждый способ использования произведения, порядок и сроки его выплаты.

Тем самым, не имеется предусмотренных законом оснований для вывода о том, что от Чусовитина П.П. к муниципальному образованию перешло исключительное право на произведение (пункт 1 статьи 30 Закона №5351-1).

Предусмотренных законом оснований для вывода о том, что исключительное право на спорное произведение (скульптура) принадлежит не только Чусовитину П.П., арбитражный суд не усматривает. В материалы настоящего дела не представлены какие-либо иные гражданско-правовые

договоры на создание спорного произведения. О наличии таких договоров (помимо договора от 18.02.1997 № 5) лица, участвующие в деле, арбитражному суду не сообщили (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Арбитражный суд находит заслуживающими внимание и в должной степени обоснованными пояснения истца о том, что иные физические лица (в частности, архитектор Дубровин Г.И., архитектор Овечкин А.В., руководитель творческо-производственного комбината города Екатеринбурга Афанасьева В.А.) не являются авторами спорного произведения и не приобрели исключительное право на него. Так, архитектор Дубровин Г.И., архитектор Овечкин А.В. должны были разработать проектно-сметную документацию на проект постамент (пункт 4.2 постановления главы города Екатеринбурга от 20.03.1997 № 182-п). В свою очередь, в обязанности предприятия под руководством Афанасьевой В.А. входила работа по непосредственному выполнению памятника (подрядные работы) по разработанному Чусовитиным П.П. малому и полноразмерному образам.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим кодексом (пункт 1 статьи 1229 Гражданского кодекса).

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 АПК РФ). Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (не совершения) ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9, части 1 и 3 ст. 65, ч. 1 ст. 66 АПК РФ).

Материалами настоящего дела подтверждается и ответчиком не

оспаривается то обстоятельство, что Издательский дом использовал фотографию спорного произведения в составе коммерческого печатного издания (книга) под названием «Путеводитель «Свердловская область». Путеводители «Репейник. Цепляйся к лучшему» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.). Как указано выше, на 37 (тридцать седьмая) странице книги размещена фотография памятника основателям города Екатеринбурга В.Н. Татищеву и В.И. де Геннину.

Согласие на использование изображения произведения ответчик у правообладателя не получил, что свидетельствует о нарушении Издательским домом исключительного права Чусовитина П.П.

Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что использование произведения (изображения произведения) в рассматриваемой ситуации непосредственно сопряжено с извлечением дохода (прибыли). Изображение скульптуры в виде фотографии размещено в печатном издании, которое подготовлено с целью дальнейшей реализации неограниченному кругу лиц.

То есть предусмотренное законом положение о свободном использовании произведения, размещённого в открытом, доступном для неограниченного круга лиц месте (пункт 1 статьи 1276 Гражданского кодекса), в рассматриваемой ситуации применению не подлежит. Изображение произведения использовано ответчиком не в личных, «домашних» либо иных аналогично рода целях (по аналогии с пунктом 1 статьи 492 Гражданского кодекса), а исключительно с целью формирования коммерческого печатного издания, наполнения книги информацией специального содержания.

Доводы и возражения Издательского дома, Администрации и общества «Грамота» о том, что в данном случае допускается свободное использование произведения, приведённые со ссылкой на пункт 2 статьи 1276 Гражданского кодекса, арбитражный суд находит несостоятельными в силу следующего.

Так, согласно пункту 2 статьи 1276 Гражданского кодекса допускается свободное использование путём воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в месте, открытом для свободного посещения, или видных из этого места.

Прежде всего, арбитражный суд исходит из того, что в силу пунктов 2 и 3 статьи 6, пункта 1 статьи 7 Закона №5351-1 (ранее действовавшие нормы материального права), а также в силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса (действующее правовое положение) в качестве самостоятельных объектов права, результатов интеллектуальной деятельности, права на которые подлежат защите на территории Российской Федерации являются как скульптура, так и произведение садово-паркового искусства.

То есть исключительное право на произведение (скульптуру) подлежит самостоятельной защите вне зависимости от особенностей расположения объекта (физического объекта, экземпляра произведения) в границах муниципального образования.

Более того, из печатного издания (книги) под названием «Путеводитель «Свердловская область». Путеводители «Репейник. Цепляйся к лучшему» (Екатеринбург, 2017, 2-е изд., испр. и доп.) усматривается, что ответчиком использовано изображение исключительно самого произведения (скульптуры), а не предполагаемого ответчиком произведения садово-паркового искусства – «Исторического сквера». Спорное произведение является основой фотографии, основным объектом использования. Какие-либо объекты, которые могут быть либо являются частью «Исторического сквера», на фотографии отсутствуют.

Доводы ответчика, общества «Грамота», приведённые со ссылкой на постановление от 18.10.1996 №713 (приложение №1, пункт 4), постановление от 28.12.1998 №1031 (приложение №3), постановление от 31.05.2002 №556, решение от 27.06.2006 №56/27, постановление от 20.11.2006 №2125, письмо органа местного самоуправления от 06.03.2019 (данный документ фактически подготовлен заинтересованным в исходе дела лицом) арбитражный суд находит несостоятельными, в достаточной степени не обосновывающими позицию о наличии утверждённого и существующего произведения садово-паркового искусства – «Исторический сквер».

Прежде всего, следует отметить, что спорное произведение создано не в качестве составной части произведения садово-паркового искусства, а как самостоятельный объект.

Доказательств разработки, утверждения и фактической реализации проекта по созданию произведения садово-паркового искусства под названием «Исторический сквер» в материалы настоящего дела не представлено (статьи 8, 9, 65, 66 АПК РФ).

Постановление от 18.10.1996 №713 (приложение №1, пункт 4), постановление от 28.12.1998 №1031 (приложение №3), постановление от 31.05.2002 №556, решение от 27.06.2006 №56/27, постановление от 20.11.2006 №2125 содержат на указание, условное обозначение определённой территории муниципального образования для достижения целей вынесения правовых актов, конкретизации мест выполнения соответствующих работ, а не утверждения какого-либо произведения садово-паркового искусства.

Представленные ответчиком письменные заключения также не подтверждают доводы ответчика и общества «Грамота», поскольку хотя и подготовлены лицами, обладающими специальными знаниями, но содержат лишь мнение конкретных лиц, которые не имеют отношения к обстоятельствам создания объектов, предположительно входящих в состав так называемого «Исторического сквера».

С учётом изложенного выше довод ответчика о том, что скульптура является монументальной, самостоятельного правового значения не имеет.

Интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим кодексом, с учётом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права (пункт 1 статьи 1250 Гражданского кодекса).

Если иное не установлено настоящим кодексом, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 и пунктом 3 статьи 1252 настоящего кодекса меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное

нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3 статьи 1250 Гражданского кодекса).

В случаях, предусмотренных настоящим кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причинённых ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (пункт 3 статьи 1252 Гражданского кодекса).

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесённых убытков. Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 Гражданского кодекса. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершённых лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения (пункты 43.2 и 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание условия и характер допущенного ответчиком

правонарушения, единичный (заявленный истцом) факт продажи коммерческого печатного издания (книги), отсутствие доказательств совершения ответчиком иных нарушений исключительных прав, руководствуясь положениями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что соразмерной компенсацией за допущенное правонарушение является сумма в 10 000 рублей, то есть минимальная сумма компенсации.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» (ИНН 6670393492, ОГРН 1126670039286) в пользу Чусовитина Петра Павловича компенсацию за нарушение исключительного права на произведение в размере 10 000 (десять тысяч) рублей. От имени Чусовитина Петра Павловича действует взыскатель – Ассоциация правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (ИНН 7707330790, ОГРН 1087799005062).

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Издательский дом «Фест Хэнд» (ИНН 6670393492, ОГРН 1126670039286) в пользу Ассоциации правообладателей по защите и управлению авторскими правами в сфере искусства (ИНН 7707330790, ОГРН 1087799005062) денежные средства в сумме 1000 (одна тысяча) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» («<http://ekaterinburg.arbitr.ru>»).

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить, соответственно, на официальном сайте Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда в сети Интернет («<http://17aas.arbitr.ru>»).

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Судья

А.А. Дурановский