АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва
20 декабря 2018 г. **Дело №** А40-**224162/2017-134-324**

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2018 г.
Решение в полном объеме изготовлено 20 декабря 2018 г.
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чернышовой М.О.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по исковому заявлению:
ООО «ЮрБИЗ» (123104, г.Москва, пер.Б.Палашёвский, д.9, стр.1, ОГРН 1037739396749, ИНН 7710283807, дата регистрации: 29.04.1998г.)
к ответчику АО «Первый канал» (127000, г.Москва, ул.Академика Королева, д.19, ОГРН1027700222330, ИНН 7717039300, дата регистрации: 28.02.1995г.)
о взыскании компенсации в размере 400 000руб., компенсации за вред, причиненный деловой репутации, в размере 100 000руб.
об обязании АО «Первый канал» прекратить любые действия, связанные с использованием муз.произведения «Танго разбитых сердец»
третьи лица: Кавалерян К.А., Кобылянский Е.Б., ООО «ИГРА ТВ»
при участии в судебном заседании:
от истца: Ялковский А.В. (паспорт, решение №11 от 15 января 2016 г.);
от ответчика: Бобров А.В. (паспорт, доверенность № 319 от 29.12.2017г.)
от третьего лица Кавалерян К.А.: не явился, извещён.
от третьего лица Кобылянский Е.Б: не явился, извещён.
от третьего лица ООО «ИГРА ТВ»: не явился, извещён

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЮрБИЗ" (далее – истец, правообладатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО "Первый канал" о защите прав на музыкальное произведение и взыскании компенсации в размере 400.000 рублей, а также компенсации за вред, причиненный деловой репутации в размере 100.000 рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представить ответчика в судебном заседании против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица представителей в судебное заседание не направили.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования заявителя подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

Как следует из материалов дела, Истец установил, что 30 ноября 2014 года, в эфире Первого канала, в первой игре зимней серии игр «Что? Где? Когда?» - http://www.1tv.ru/video_archive/projects/chto/p85024, в период с 32 по 35 мин. телепередачи в качестве музыкальной паузы, в бездоговорном порядке было использовано музыкальное произведение «Танго разбитых сердец» (автор музыки Евгений Кобылянский, автор текста Карен Кавалерян) в исполнении арт-группы «Сопрано Турецкого».

Истец является обладателем исключительных авторских прав на музыку к произведению «Танго разбитых сердец» на основании авторского договора о передаче исключительных авторских прав № 018 от 21.08.2000г. и согласно ст.1229 ГК РФ, может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

ООО «ЮрБИЗ» не выдавало ОАО «Первый канал» разрешение на использование музыкального произведения «Танго разбитых сердец» в составе сложного объекта, которым является аудиовизуальное произведение - Телепередача «Что? Где? Когда?», равно как и не выдавало разрешений на переработку указанного произведения, следовательно данное использование является неправомерным, поскольку согласно п.1 ст. 1240 ГК РФ Ответчик должен был предварительно приобрести право использования на указанный результат интеллектуальной деятельности у обладателя исключительных прав, т.е. у Истца.

Включение произведения в состав сложного объекта (Телепередачи) при его создании предшествует последующему сообщению в эфир этой Телепередачи. Данные этапы являются последовательными по отношению друг к другу и представляют собой самостоятельные способы использования результатов интеллектуальной деятельности. Использование музыкального произведения в другом произведении требует заключения лицензионного договора с правообладателем этого произведения.

Указанные действия Ответчика привели к нарушению интеллектуальных прав Истца.

На основании изложенного истец обратился требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальное произведение.

В соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не

предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу ст.ст. 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также иметь в виду, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

В соответствии с п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения. Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается.

Согласно ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу ч. 2 ст. 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, в том числе, доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Ответчиком не представлено в материалы дела документов, подтверждающего законность использования музыкального произведения «Танго разбитых сердец» (автор музыки Евгений Кобылянский, автор текста Карен Кавалерян) в составе сложного объекта.

Ответчик в своих Письменных пояснениях признал факт использования музыкального произведения «Танго разбитых сердец» в составе телепередачи «Что?Где?Когда?» от 29 ноября 2014 года и согласно п.3 ст. 70 АПК РФ данное обстоятельство не подлежит доказыванию в суде. Тем самым Ответчик признал факт использования авторских прав Е.Кобылянского, правообладателем которых является Истец.

Поскольку в материалы дела не представлено ни одного документа, подтверждающего правомерность использования авторских прав Е.Кобылянского при включении Ответчиком музыкального произведения «Танго разбитых сердец» в состав телепередачи «Что?Где? Когда?» от 29 ноября 2014 года, то Истец полагает факт нарушения требований п.1 ст.1240 ГК РФ также доказанным.

Как ранее указал Истец в своих Письменных пояснениях, на основе анализа представленного Ответчиком в материалы дела Приложения № 8 от 22.08.2014г. к лицензионному договору № 165 от 20 марта 2008г. Телепередача «Что? Где? Когда?», вышедшая в прямом эфире Первого канала 29 ноября 2014 года является созданной по заказу ОАО «Первый канал», т.е. по заказу Ответчика.

Истец обращает внимание суда на содержание п. 2.6. лицензионного договора № 165 от 20 марта 2008г., содержащего требования к изготовителю телепередачи «Что? Где? Когда?» по заказу Ответчика, в частности следует отметить требование к Творческой и Сценарной заявкам, необходимость учитывать указания Ответчика в отношении используемых декораций, компьютерной графики, музыкального и других элементов оформления телепередачи, кандидатур ведущих и других исполнителей, принимающих участие в её создании. Все это говорит о том, что Ответчик осуществлял контроль за созданием телепередачи, в частности осуществлял контроль музыкального материала и являлся организатором создания сложного объекта, а именно телепередачи «Что? Где? Когда?» от 29.11.2014г.

Ссылка Ответчика на договор с РАО согласно которому Ответчик считает себя - «…вправе использовать любые музыкальные произведения, в том числе музыкальное произведение «Танго разбитых сердец», в своих передачах путем сообщения в эфир и доведения до всеобщего сведения» несостоятельна по следующим основаниям.

Изначально для правомерного использования музыкального произведения «Танго разбитых сердец» путем сообщения в эфир, Ответчику следовало выполнить требования п. 1 ст. 1240 ГК РФ и получить соответствующее разрешение на включение музыкального произведения в состав аудиовизуального произведения (телепередачи) от Истца.

Ответчику по договору с РАО не предоставлено право на доведение до всеобщего сведения, предусмотренное подпунктом 11) пункта 2. ст.1270 ГК РФ. Так, согласно п.2.1. указанного договора с РАО, Ответчику было предоставлено право использования произведений путем:

1. сообщения в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению, за исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой.

2. Сообщения произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств.

3. Ретрансляции.

Передачу иных прав, включая указанное Ответчиком право на доведение до всеобщего сведения, договор между Ответчиком и РАО не предусматривает.

Вместе с тем, право на доведение до всеобщего сведения принадлежит Истцу, согласно представленным в материалах дела документам.

Истец указал, что включение музыкального произведения в состав сложного объекта (телепередачи) при его создании предшествует последующему сообщению в эфир этой телепередачи. Данные этапы являются последовательными по отношению друг к другу и представляют собой самостоятельные способы использования результатов

интеллектуальной деятельности. Использование музыкального произведения в другом произведении требует заключения лицензионного договора с правообладателем этого произведения.

На это обращено внимание в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2009г. № 4308/09.

Вопрос о правомерности использования результата интеллектуальной деятельности, включенного в состав сложного объекта, если исключительные права на этот результат принадлежат другому лицу, должен быть урегулирован между создателем сложного объекта и этим лицом (правообладателем) до момента использования сложного объекта.

Таким образом, заявление Ответчика о соблюдении в полном объеме всех исключительных прав всех обладателей прав на используемые охраняемые результаты интеллектуальной деятельности не соответствует действительности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик не доказал выполнение требований закона при использовании им музыкального произведения «Танго разбитых сердец» в составе телепередачи «Что?Где?Когда?» от 30 ноября 2014 года.

Определением суда. 31 мая 2018г. судом назначена автороведческая экспертиза спорного произведения, исполненного коллективом «Сопрано Турецкого» в телепередаче «Что?Где?Когда?» от 29 ноября 2014 года, проведение которой было поручено эксперту Захарбековой И.С. Исследование проводилось сравнительным анализом фрагмента телепередачи с 32 по 35 мин. (выступление «Сопрано Турецкого») и оригинальной фонограммы, представленных Истцом. Сама видеозапись телепередачи была сделана Истцом с сайта Ответчика 17.04.2018г. посредством компьютера MacBook Pro (серийный номер C02V73QSHV2M).

Согласно выводам эксперта , спорной музыкальное произведение имеет как сходство, так и различие , а также спорное произведение является переработкой музыкального произведения Г. Лепса «Танго разбитых сердец» (стр. 4-5 экспертного заключения).

Таким образом, Истец правомерно считает все заявления, возражения и выводы Ответчика, а также обстоятельства, изложенные им в Отзыве на исковое заявление необоснованными, не подтвержденными ни фактическими обстоятельствами дела, ни нормами материального права.

В случаях нарушения исключительного права на произведение, автор или правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданским кодексом РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от 10 000 руб. до 5 000 000 рублей.

Согласно статье 1252 Гражданского кодекса РФ, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков, а также вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерною использования результата интеллектуальной деятельности.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 1250 ГК РФ меры ответственности, предусмотренные п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя. Данные положения также закреплены п. 7 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденным Президиумом Верховного суда РФ от 23.09.2015 года

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Указанной нормой закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользовавшись правом, установленным ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно требует взыскать с ответчика компенсацию в размере 400 000 рублей, однако, суд, исходя из характера нарушения, степени вины нарушителя, недоказанность вероятных убытков, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, посчитал возможным уменьшить сумму компенсации до 60.000 рублей.

Наряду с изложенным, суд отказывает в удовлетворении требований истца в части обязании прекратить действия, связанные с бездоговорным использованием музыкального произведения, поскольку на дату рассмотрения дела, доступ к спорной телепередаче был прекращен.

Также, судом не усматривается оснований для взыскания компенсации за причиненный деловой репутации вред.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце, в силу требований ст. 65 АПК , лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований,

то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение. Так же необходимо установить, что признания факта распространения порочащих сведений для восстановления баланса прав участников спорных правоотношений, а также для определения размера справедливой компенсации в конкретных правоотношениях.

Истцом не доказан правовой характер взыскиваемой суммы в соответствим с положениями гражданского законодательства, в связи, с чем указание истца на наличие убытков является ошибочным.

Кроме того, исследовав в судебном заседании ссылку ,указанную в просительной части искового заявления , как определяющую местонахождение телепередачи , судом установлено отсутствие по данной ссылке телепередачи, в связи с чем требование истца об обязании прекратить действия , связанные с бездоговорным использованием музыкального произведения «Танго разбитых сердец» в составе телепередачи « Что? Где? Когда?» от 30.11.2014 путем доведения до всеобщего сведения по адресу http://www.1tv.ru/video_archive/projects/chto/p85024, не подлежит удовлетворению.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь Постановлением совместного Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст.ст. 12, 14, 1229, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 123, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Первый канал» в пользу ООО «ЮрБИЗ» компенсацию в размере 60 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1560 руб., в остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «ЮрБИЗ» в доход федерального бюджета государственную пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 22.06.2018 11:47:54
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна